

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 24-0350
- Klageren:** XX
2100 København Ø
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVR-nummer: 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglende Metro tillæg på mobilpendlerkort samt rykkergebyr på 100 kr.
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at det slet ikke var ham, der rejste, for han havde fået stjålet sin telefon med pendlerkortet på
- Indklagede fastholder kontrolafgiften, da der 14 dage efter kontrolafgiften blev leveret et nyt pendlerkort til den samme telefon
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen
Rolf Høymann Olsen (2 stemmer)
Helle Berg Johansen
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 4. december 2024 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

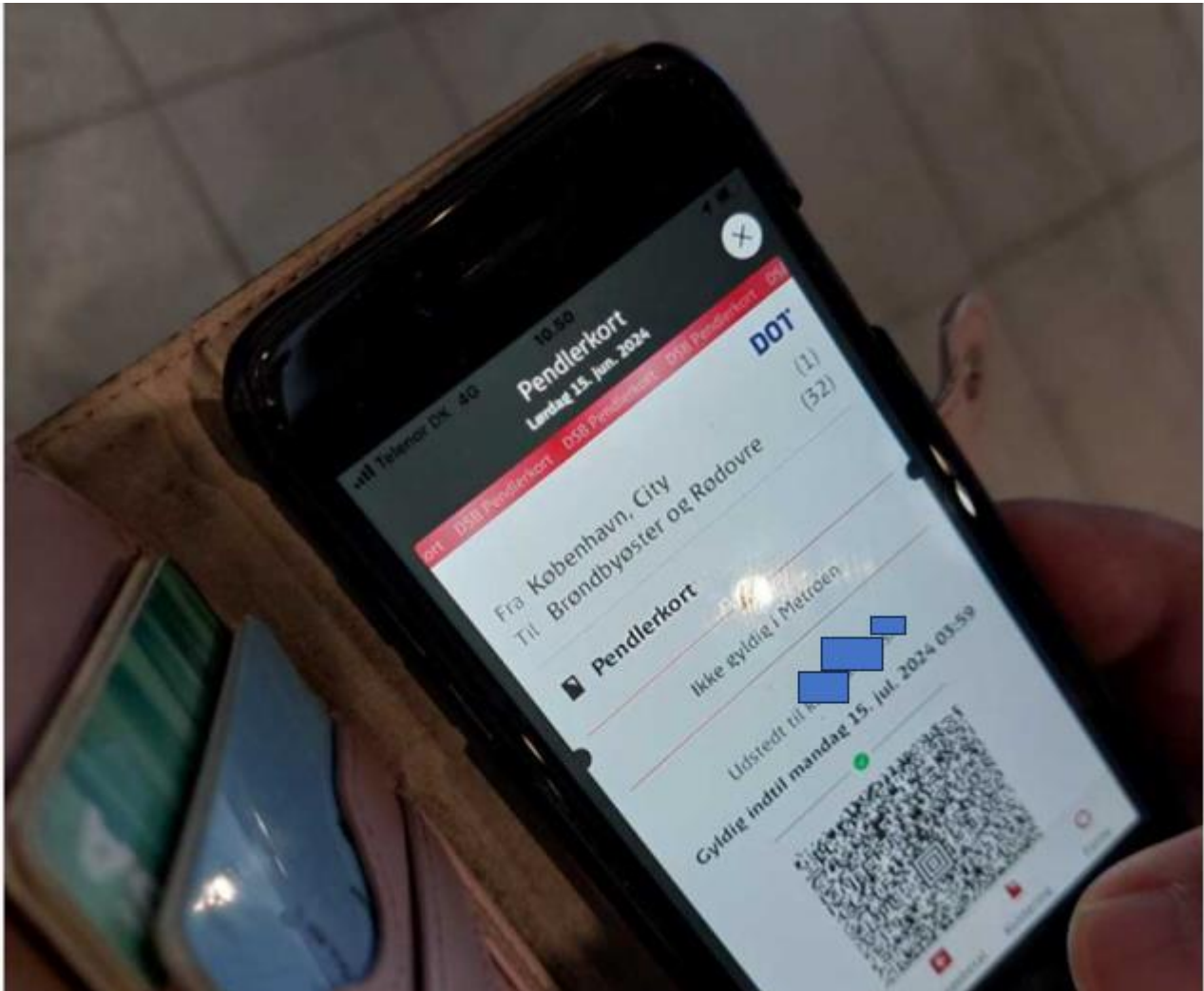
Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Den 29. juni 2024 blev der kl. 10:49 udstedt en kontrolafgift til klagerens navn i Metroen mellem Nørreport st. og Konges Nytorv st. grundet rejse på et pendlerkort uden Metroillæg.

Pendlerkortet blev vist på en telefon i en pung, som stewarden fotograferede i forbindelse med kontrollen:



Passageren viste ikke noget legitimation til brug for identifikationen af vedkommende.

Metro Service har oplyst, at deres stewards i en sådan situation er oplært i at stille spørgsmål, der bekræfter passagerens identitet.

Den elektroniske kontrolafgift, som stewarden indtastede:

```

-----
<FeeDate>2024-06-29T10:49:59.7130000</FeeDate>
<Line>M1/M2</Line>
<StationFrom>Nørreport</StationFrom>
<StationTo>Kongens Nytorv</StationTo>
<Adult>>true</Adult>
<Child>>false</Child>
<NumberOfBikes>0</NumberOfBikes>
<NumberOfDogs>0</NumberOfDogs>
<Cause>Mgl. Tillæg</Cause>
<UnequalZones>>false</UnequalZones>
<PaidCash>>false</PaidCash>
<Amount>750</Amount>
<Cancelled>>false</Cancelled>
<ChangedComment/>
<PaymentReceivedByUser/>
<Note/>
<TicketType>Periodekort</TicketType>
<IdentificationType>Intet forevist</IdentificationType>
-----

```

Den 4. juli 2024 indgav klageren en politianmeldelse vedrørende tyveri på Nørreport st. mellem kl. 09:50 – 10:10. Politiet meddelte den 10. juli 2024, at de ikke fandt grundlag for at efterforske sagen:

”

Ikke grundlag for at indlede en efterforskning

Jeg har i dag besluttet ikke at indlede en efterforskning af den anmeldelse om Tyveri fra lomme/taske/bagage begået den 29/06-2024 kl. 09.50 til 29/06-2024 kl. 10.10 fra Nørreport St, Nørre Voldgade 92, 1358 København K, som politiet modtog den 04/07-2024.

Det fremgår af sagen, at De er forurettet i sagen.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at der ikke er grundlag for at indlede efterforskning i sagen.

Jeg har lagt vægt på, at der ikke er en mistænkt, og at der på baggrund af oplysningerne i Deres anmeldelse ikke er tilstrækkelige efterforskningsmuligheder til, at sagen kan forventes opklaret med en efterforskningsindsats, der står i rimeligt forhold til sagens karakter og alvor.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 749, stk. 1 (ikke grundlag for at indlede efterforskning).

”

Da kontrolafgiften ikke blev betalt, og der ikke blev fremsat indsigelser, sendte Metro Service en rykkerskrivelse med et rykkergebyr på 100 kr. den 22. juli 2024 til klagerens postadresse:

Rykkerskrivelse 1

Dato	Beskrivelse	Årsag til udstedelse	Skyldigt beløb
29-06-2024	Kontrolafgift nr. 01246154 1 Voksen	Mgl. Tillæg	750,00
22-07-2024	Gebyr for rykkerskrivelse 1		100,00
	Skyldigt beløb i alt		850,00

Dette fik klageren til at skrive til Metro Service den 25. juli 2024, at han ikke havde rejst med Metroen den 29. juni 2024, og at hans telefon var blevet stjålet:

”Jeg henvender mig, da jeg ikke har været ude og køre i Metro. Jeg køre aldrig med Metro, da jeg kun benytter S tog til mit arbejde, og der har jeg et kort, som er i min telefon, men jeg har fået stjålet min telefon, hvis i vil se min anmeldelse, så vil jeg gerne sende jer den.”

Metro Service sendte derfor den 26. juli 2024 en tro & love erklæring, som klageren skulle udfylde og returnere. Videre skrev de:

”Ligeledes skal du fremsende kopi af politianmeldelse eller anmeldelses-kvittering med information om politikreds, journalnummer, beskrivelse af forholdet, dato for hændelse samt anmeldelses-dato.

Tro & love erklæringen, politianmeldelsen, samt eventuel anden dokumentation kan fremsendes til os ved at besvare denne mail, og vedhæfte dokumenterne i mailen.

Modtager vi ikke både tro & love erklæring samt politianmeldelse, kan vi ikke behandle din sag.

Ovenstående bedes returneret til Metro Kundeservice inden 14 dage.

Har vi ikke hørt fra dig inden denne dato, vil vores normale rykkerprocedure fortsætte.

Vi beklager, at du står i en situation, hvor en anden person har fremvist dit personlige pendlerkort under billettering i metroen.

Hvis der i kontrolsituationen ikke kan fremvises ID til stewarden, har de mulighed for at stille kontrolspørgsmål, til de folkeregister-oplysninger, som stewarden har adgang til. Bliver de besvaret korrekt, formoder vi, at det var dig, som var i toget og modtog kontrolafgiften.

Hvis du kan sandsynliggøre og dokumentere, at det ikke var dig, som identificerede dig i toget, har du mulighed for at få kontrolafgiften annulleret.

Du kan hjælpe os med at løse sagen, og sikre dig selv mod fremtidig misbrug af din identitet, ved at gøre følgende:

Du skal foretage en politianmeldelse af *misbrug af dine personlige informationer/ID* og indsende en kopi af politianmeldelsen eller anmeldelses-kvittering. Den skal indeholde information om politikreds, journalnummer, beskrivelse af forholdet, dato for hændelse samt anmeldelses-dato. Udfylde, underskrive og returnere den vedlagte Tro & Love erklæring. Erklæringen underskriver du

under strafansvar. Send os oplysninger om hvor du befandt dig den pågældende dag og tidspunkt. Du må gerne medsende dokumentation for dette.

Modtager vi ikke din Tro & Love erklæring, samt kopi af politianmeldelse, kan vi ikke behandle din sag.

I Metro Service vil vi gerne bidrage til at forhindre eventuelt fremtidigt misbrug. Vi registrerer derfor på vores interne OBS-liste, at din identitet bliver misbrugt.

Vi kan ikke garantere, at dette vil forhindre misbruget helt, men det kan hjælpe vores personale til at være særligt opmærksomme. Registreringen om mistanke om misbrug gælder i 3 år jvf. GDPR. Vi skal have modtaget erklæringen, anmeldelsen og eventuel anden dokumentation inden 14 dage fra dags dato for at kunne behandle din sag. Modtager vi ikke noget fra dig, vil afgiften blive fastholdt og rykkerproceduren sættes i gang igen."

Klageren sendte en udfyldt tro og loveerklæring retur til Metro Service, hvor han forklarede, at han havde haft telefonen, da han forlod Nordvest, men først opdagede i Brøndby Øster, at hans telefon var væk:

Erklæringen, sammen med anden relevant dokumentation, bedes returneret til Metro Kundeservice inden 14 dage.

Eventuelle ekstra bemærkninger:

JEG VAR PÅ DET TIDSPUNKT PÅ VEJ TIL BRONDBYØSTER, DA BØDEN BLEV UDSKREVET

MIN DAG STARTER MED, AT JEG TAR S-TOGET TIL NØRREPORT KL 8³⁰ FRA NORDHAVNEN, DA JEG SKULLE TIL NV, OG DA MIN MOR ER SYG, SKAL JEG PASSE HENDES HUND. DA JEG SKAL TIL BRONDBYØSTER, TAGER JEG S-TOGET FRA NØRREPORT, JEG VED AT JEG HADE MIN TLF DA JEG TOG FRA NV, MEN JEG OPDAGER PÅ BRONDBYØSTER ST AT MIN TLF ER VÆK. JEG HADE ZONE 1-2-32 PÅ MIT KORT

Med venlig hilsen MEN HÅR IKKE TIL METROEN.
Mette, Metro Kundeservice

MED VENLIG HILSEN

Metro Service spurgte derefter DSB om følgende:

"Vi ønsker oplysninger om:

Kunden oplyser, at han har mistet sin telefon og at det derfor ikke er ham, der har fremvist ovenstående pendlerkort ved billettering. Kan I se, om pendlerkortet er fornyet efter udløb d. 15-07-2024? Og fremsende detaljer for dette kort? Og er det muligt at se, om det er fornyet til den samme telefon?"

DSB svarede: "kunden ikke havde kontaktet DSB og fået tilbagebetalt sit DSB Pendlerkort, hvilket de fleste nok ville gøre, hvis de havde mistet deres telefon. Kunden har desuden fornyet sit Pendlerkort den 15-07-2024 fra den samme telefon, som han oplyser, at han har mistet."

DSB medsendte loggen fra klagerens profil i DSB-appen, hvorefter det fremgik, at de to pendlerkort var købt/leveret til den samme telefon:

15. juni 2024 solgt pendlerkort:

Leverancekunde

Navn	[REDACTED]
Mail	[REDACTED]
Platform	NDA-iOS/17.4.1 2.4.1
Installation id	a7e7f814-6e28-4755-86a2-08bb61648876

15. juli 2024 solgt pendlerkort:

Leverancekunde

Navn	[REDACTED]
Mail	[REDACTED]
Platform	NDA-iOS/17.4.1 2.5.1
Installation id	a7e7f814-6e28-4755-86a2-08bb61648876

#	Salgsdato	Rajsdato	Fra	Til	Produkt	Leveranceform	Status	Tilbagebetalt	Pris
Q	15.07.24	15.07.24, 13.08.24	København, City (1001)	Brøndbyvester og Rødovre (1032)	DSB pendler standard	DSB App	Afsluttet	Nej	660,-
B	14.07.24	14.07.24	Vestamager St. (Metro)	Nørreport St. (Metro)	Standard	DSB App	Afsluttet	Nej	24,-
Q	14.07.24	14.07.24	Nørreport St. (Metro)	Vestamager St. (Metro)	Standard	DSB App	Afsluttet	Nej	24,-
Q	29.06.24	29.06.24	Nørreport St. (Frederiksberggade)	Islands Brygge St. (Metro)	Standard	DSB App	Afsluttet	Nej	24,-
Z	29.06.24	29.06.24	København, City	København, City	Standard billet	DSB App	Annuleret	Nej	0,-
Q	23.06.24	23.06.24	Vestamager St. (Metro)	Nørreport St. (Metro)	Standard	DSB App	Afsluttet	Nej	24,-
Q	15.06.24	15.06.24, 14.07.24	København, City (1001)	Brøndbyvester og Rødovre (1032)	DSB pendler standard	DSB App	Afsluttet	Nej	660,-
Z	15.05.24	15.05.24	Sundbyvester Plads	Lufthavnen Øst, Kystvejen (Kystvejen)	Standard	DSB App	Afsluttet	Nej	24,-
Z	05.05.24	05.05.24	København, City	København, City	Standard billet	DSB App	Annuleret	Nej	0,-
B	05.05.24	05.05.24	København, City	København, City	Standard billet	DSB App	Annuleret	Nej	0,-

Metro Service fastholdt derpå kontrolafgiften til klageren.

Herefter indbragte klageren sagen for ankenævnet, hvor han har oplyst, at det ikke var ham, der blev pålagt kontrolafgiften i Metroen, eftersom han var ude at modtage sin medicin i Nordvest kl. 09:50, hvorefter han skulle blive på matriklen i 20 minutter, og hvor han spiste sin morgenmad, inden han omkring kl. 10:30-10:35 gik til Hulgaards Plads for at tage buslinje 5C mod Nørreport st.

Metro Service har præciseret over for ankenævnet vedrørende stewardens identifikation af en pas-sager, der ikke viser ID:

”Vores medarbejdere er instrueret i altid at sikre sig, at den person der udstedes kontrolafgift til, er rette modtager – i situationer, hvor der ikke fremvises personligt ID ved at stille kontrolspørgsmål. Beklageligvis hænder det, at stewarden ikke får anført i bemærkningsfeltet, hvad der er blevet spurgt til.

Det kan oplyses, at det var meningen, at vi med opdateringen/den nye løsning (PDA) skulle have fået tilføjet felter, som det kendes fra Movia, men desværre er leverandøren af softwaren blevet opsagt og tilretning er derfor ikke nået at blive implementeret. Det er foreløbig blevet lovet, at ændringen kommer med ved først givne lejlighed, men tidspunktet kendes desværre ikke i skrivende stund.

Stewarderne prøver altid at få kunderne til at kvittere for modtagelse af kontrolafgift med klagevejledning, men det er desværre langt fra alle, der ønsker at udfylde/underskrive, og stewarderne kan jo ikke tvinge kunderne til noget.”

Sekretariatets undersøgelser hos DSB vedrørende enkeltbilletter til klagerens profil den 29. juni 2024:

Det fremgår af loggen, at der er bestilt en billet til 12 kr., svarende til 1 zone i DSB-appen kl. 10:54. Dette køb annulleres imidlertid:

Ordrenr	Salgsdato	Rejsedato	Fra	Til	Produkt	Leveranceform	Status	Tilbagebetalt	Pris
207558977	29.06.24	29.06.24	København, City	København, City	Standard billet	DSB App	Annulleret	Nej	0,-

Varetype	Vare	Fra	Til	Zoneantal	Rejsedato	Voksen	Pris	Billetnr	Bookingnummer	Tilbagebetaling	Hentet i app	Senest vist i app
Billet	20	København, City	København, City	1	29.06.24	1	12,-	-	-	-	N/A	N/A

Leveranceform	Status
DSB App	Annulleret

Derefter er der kl. 10:56 købt og leveret en billet til 24 kr. i DSB-appen til strækningen Nørreport st. (Metro) – Islandsbrygge st. (Metro):

Standard [29.06.24 10:56 - 29.06.24 12:11]

Varetype	Vare	Fra	Til	Zoneantal	Rejsedato	Voksen	Pris	Billetnr	Bookingnummer	Tilbagebetaling	Hentet i app	Senest vist i app
Billet	30	København, City	København, City	2	29.06.24	1	24,-	55MXE87A	-	Tilbagebetal billet	29.06.24 10:56:32	Brugeren har endnu ikke åbnet billetten

Betalingsoplysninger

Type	Beløb	Ref	Transaktion	Status	Transaktionshistorik
Mobilepaybetaling	24,-	207559110	24ae4a1c-f854-482b-8d28-259a4ddbccc0	Afsluttet	Skjul detaljer

Beløb	Status	Transaktions id	Tidspunkt
24,-	captured	24ae4a1c-f854-482b-8d28-259a4ddbccc0	2024-06-29T10:56:09.000+02:00

Standard [29.06.24 10:56 - 29.06.24 12:11]

Varetype	Vare	Fra	Til	Zoneantal	Rejsedato	Voksen	Pris
Billet	30	København, City	København, City	2	29.06.24	1	24,-

Sekretariatet har anmodet klageren om at sende dokumentation fra medicinudleveringsstedet.

Klageren har svaret følgende:

".....Jeg har så fået at vide, at de kun gemmer de papir, hvor vores tider står på i 14 dage.. Så jeg har det ikke særlig godt, fordi jeg måtte vente så længe på, også jeg får sådan et svar..... Jeg vil så fortælle dig hvordan, at det foregår deroppe. [Udleveringsstedet] åbner kl 8.30, og vi får et nummer når vi kommer derop, og bliver så kaldt ned efter tur, de starter kl 8.45 med at kalde os ned..Vi er omkring 15 til 18 mennesker om morgen, og det tager ca 2 minutter pr nummer.. Jeg går derfra imellem 9.45 og 10.15 alt efter hvilket nummer jeg får..."

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Ankenævnet bemærker, at klageren ikke har haft mulighed for at indsende dokumentation på, at han fik udleveret sin medicin kl. 09:50 og derefter skulle forblive på udleveringsstedet i 20 minutter.

Klageren har på tro- og loveerklæringen skrevet, at han den pågældende morgen tog fra Nordhavn st. kl. 08:30 for at tage til Nørreport st. og videre til Nordvest, hvorfra han skulle retur til Nørreport st. for at tage toget til Brøndby Øster for at passe sin mors hund.

Klageren har dog også oplyst på politianmeldelsen, at hans telefon blev stjålet mellem kl. 09:50 – 10:10 på Nørreport st.

Klageren har herefter oplyst nedenstående tider vedrørende det passerede den 29. juni 2024:

Kl. 9:50 klageren var i Nordvest og fik udleveret medicin, og ventede i 20 minutter

Kl. 9:50-10:10 klagerens telefon blev stjålet på Nørreport st.

Kl. 10:30-10:35 klagerens afgang fra Nordvest bus buslinje 5C -> Nørreport st. -> Brøndbyøster

Faktuelt konstaterbare tider:

- Kl. 10:49 kontrolafgift i Metro efter Nørreport st. på strækningen til Kongens Nytorv st.
- Kl. 10:54 billetkøb i klagers profil i DSB-appen til 1 zone, der annulleres
- Kl. 10:56 billetkøb i DSB-appen til metrostrækningen Nørreport (Metro)– Islandsbrygge (Metro)

Først den 4. juli 2024 foretog klageren en politianmeldelse af tyveri på Nørreport st. den 29. juni 2024, og den 15. juli 2024 blev der leveret et pendlerkort til klagerens navn og den telefon, som det forrige pendlerkort også havde været gyldigt på.

Metro Service skal godtgøre, at en kontrolafgift er pålagt med rette.

På baggrund af de ovennævnte tidsangivelser sammenholdt med DSB's oplysning om, at der den 15. juli 2024 blev leveret et pendlerkort i appen til klagerens navn til den samme telefon, som det forrige pendlerkort var blevet leveret til, finder ankenævnet, at det med tilstrækkelig sikkerhed kan lægges til grund, at det var klageren, som rejste med Metroen og kl. 10:49 blev pålagt en kontrolafgift efter at have forevist et pendlerkort uden Metro tillæg.

Dette underbygges efter ankenævnets opfattelse af, at der 7 minutter efter kontrolafgiftens udstedelse blev købt en mobilbillet i klagerens DSB-app til metrostrækningen Nørreport st. – Islandsbrygge st., hvilket ankenævnet ikke anser for sandsynligt, at en tyv ville gøre for at undgå endnu en kontrolafgift.

Herefter blev kontrolafgiften til klageren pålagt med rette.

Ankenævnet finder, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes, idet det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har søgt at unddrage sig at betale for rejsen.

Metro Har oplyst, at deres stewards er instrueret i at stille kontrolspørgsmål til passagerer, der ikke viser ID og som skal have pålagt en kontrolafgift.

Ankenævnet anbefaler Metro Service at instruere deres stewards i at anvende notefeltet på den elektroniske kontrolafgift til at notere, hvilke kontrolspørgsmål, der er blevet stillet til passagerens identitet i de tilfælde, hvor der ikke forevises ID. Kontrolspørgsmålene vil ikke blive offentliggjort i en eventuel efterfølgende ankenævns sag.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Ifølge § 2 i lov nr. 206 af 5. marts 2019 om ændring af lov om trafikskaber og jernbaneloven fremgår det, at jernbanelovens § 14, stk. 1, affattes således:

»Jernbanevirksomheder, der via kontrakt udfører offentlig servicetrafik, kan opkræve kontrolafgifter, ekspeditionsgebyrer og rejsekortfordringer.«

§ 14, stk. 2 og 4, ophæves, og stk. 3 bliver herefter stk. 2. Stk. 3 har følgende ordlyd:

”Passagerer, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, har pligt til på forlangende at forevise legitimation for jernbanevirksomhedens personale med henblik på at fastslå passagerens identitet.”

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metrotillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”Jeg vil hermed klage over afgørelsen, som Metro Service var kommet frem til... Jeg har nu også undersøgt, min dag D 29 / 06 - 2024. Her kan jeg ydermere fortælle, at jeg på den pågældende dag 29 / 06 2024 tager ud til Nordvest præcis [gadenavn og stedsbetegnelse udeladt] for at hente noget medicin, jeg får udleveret mit medicin klokken 9.50, jeg skal så vente 20 minutter på stedet, før jeg kan forlade matriklen. Jeg spiser efter indtagelse af min medicin, så min morgenmad inden at jeg går til Hulgårds Plads, for at tage bus 5 c til Nørreport station. Jeg mener at jeg gik fra [gade i Nordvest] mellem klokken 10.30 og 10.35, og her kan man allerede se, at jeg umuligt vil kunne nå til Kongens Nytorv, på 14 til 20 minutter...Jeg har et pendler kort til s toget, så hvis jeg skulle med Metroen, så ville jeg ha købt, en billet som de kunne se, at jeg har haft gjort før. Jeg håber i vil kunne se fornuften i, at jeg ikke ville kunne nå til Kongens Nytorv, på så kort tid. Hvis i har brug for noget dokumentation fra [udleveringsstedet], vil jeg selvfølgelig gerne være behjælpelig, med at fremskaffe deres skema, over deres klienter hvornår de kommer og går

Ønsker at opnå: Det jeg vil opnå med denne klage er, at det er en ret stor bøde at få, for ingenting ... Og jeg håber at vedkommen, som har stjålet min telefon, vil dumme sig ved at benytte min telefon igen. Det er bestemt ikke sjovt, at få stjålet sin telefon og samtidig få misbrugt sit navn.”

Indklagede anfører følgende:

” Klagerens fik udstedt en kontrolafgift den 29. juni 2024, kl. 10:49, efter metroen havde forladt Nørreport station.

I kontrolsituationen blev der fremvist et pendlerkort, hvortil der ikke var købt metrotillæg, og det blev i kontrolsituationen oplyst, at slutdestinationen var Kongens Nytorv.

Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen (og i resten af Danmark i øvrigt) – efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar, inden påstigningen, selv at sikre sig gyldig billet eller kort til hele rejsen, samt være i stand til at forevise den gyldige rejsehjemmel

på forlangende. Ved brug af kollektiv trafik gælder regler og retningslinjer, som fremgår af de til en hver tid gældende fælles landsdækkende rejseregler, der er tilgængelige på trafikselskabernes hjemmesider.

Anke- og betalingsfristen blev ikke overholdt, hvorfor vi 22. juli 2024 fremsendte Rykkerskrivelse 1 til klageren.

Den 25. juli 2024 kontakter klageren os og oplyser, at det ikke er ham, der har kørt, men at han har fået stjålet sin mobil.

Vi har haft sagen til høring hos DSB som oplyser, at klageren ikke har kontakte dem for at få tilbagebetalt sit DSB pendlerkort, hvilket de fleste nok ville gøre, hvis de havde mistet deres telefon.

DSB oplyser videre, at klageren har fornyet sit pendlerkort den 15. juli 2024 fra samme telefon, som han oplyser at have mistet.

Der er således hverken ved den indledende sagsbehandling eller i forbindelse med behandlingen af ankenævns sagen fundet tilstrækkelig grundlag for at kontrolafgiften skulle annulleres eller nedskrives.

Ved behandling af denne ankenævns sag har vi fundet mange divergenser og på baggrund heraf fastholder vi uændret kontrolafgiften og vort krav på 750 kr.

Klageren har indledningsvis overfor os gjort gældende:

- at han kun benytter S-tog til sit arbejde
- at han ikke har været ude at køre i Metroen og i øvrigt har fået stjålet sin telefon
- at han var på vej til Brøndbyøster, da bøden blev udskrevet

af klagerens politianmeldelse fremgår det:

- at tyveriet skulle være sket den 29. juni 2024 mellem kl. 09:50 og 10:10 fra Nørreport Station
- at tyveriet først bliver anmeldt til politiet den 4. juli 2024, altså 5 dage efter den oplyste hændelse

og ved henvendelsen til ankenævnet:

- at klageren den pågældende dag tager ud til Tomsgårdsvej efter noget medicin, som han herefter får udleveret kl. 09:50
- at klageren efter udleveringen af førnævnte medicin skal vente 20 minutter, før han må forlade matriklen
- at klageren gik fra Tomsgårdsvej mellem kl. 10:30 og 10:35."

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævningsformand