

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

<b>Journalnummer:</b>	24-0263
<b>Klageren:</b>	xx på vegne af sønnen yy 1432 København K
<b>Indklagede:</b>	Movia
<b>CVR-nummer:</b>	29 89 65 69
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet efterfølgende indsendelse af en upersonlig DSB-billet
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer eller nedsætter kontrolafgiften, og gør gældende, at de har fremlagt en bankudskrift, der viser, at sønnen købte billetten på Slagelse st. inden busrejsen, hvorfor billetten er personlig  Indklagede fastholder kontrolafgiften
<b>Ankenævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen Vibeke Myrtue Jensen Torben Steenberg Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 31. oktober 2024 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatnoeglen.dk](http://www.advokatnoeglen.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Ifølge klageren skulle hans søn den 17. januar 2024 rejse hjem til København fra sin efterskole i Slagelse, fordi han var syg. Forinden havde sønnen købt en standard-togbillet på Slagelse st. med destinationen København H, hvorfra han skulle videre med buslinje 2A.

Efter ankomst til København steg sønnen ombord på bussen, der forlod Københavns H kl. 20:12:10, hvorefter der var kontrol af sønnens rejsehjemmel. Men sønnen foreviste ikke nogen billet for kontrolløren og blev kl. 20:12:37 pålagt en kontrolafgift på 1.000 kr. med begrundelsen "Ingen billet fremvist".

Dette klagede klageren over til Movia og gjorde gældende, at sønnen havde haft en standard-togbillet, men ikke var klar over, at togbilletten skulle vises i bussen, fordi han ikke vidste, at billetten også var gyldig til busrejse, når der var tale om en togbillet. Klageren vedhæftede billetten, der havde kostet 116 kr.:



Movia fastholdt kontrolafgiften med den begrundelse, at sønnen ikke havde forevist nogen rejsehjemmel ved kontrollen, og at upersonlige billetter kun er gyldige ved forevisning i kontrolsituationen og ikke kan indsendes efterfølgende.

Derpå indsendte klageren en kvittering på, at sønnen med sit betalingskort havde betalt 62 kr. i DSB-kiosken på Slagelse st., hvorfor der efter klagerens opfattelse var tale om en personlig billet:

**-62,00**

TRANSAKTIONSDETALJER

Betalingstype  
Postering

Status  
Udført

Reg.nr. og kontonr.  
[redacted]s kort ← Sønnens navn  
1535 - 42053 [redacted]

Tekst  
DSB Netbutik

Beløb  
-62,00

Dato  
24. jan. 2024

Rentedato  
24. jan. 2024

Movia svarede derpå, at:

"Personligt billetter har personens navn udtrykkeligt navn skrevet på dig, hvorfor det kun er den person, der vil kunne bruge den. Upersonlige billetter kan modsat bruges af alle, da der ikke står et navn på.

[klagerens søn] skal kunne fremvise sin gyldige billet til kontrolløren på bussen. Det er desværre ikke muligt at indsende anonyme eller upersonlige billetter efterfølgende, da disse kan overdrages til andre.

[klagerens søn] har den pågældende dag ved billetkontrollen i bussen ikke fremvist en gyldig billet. Det er derfor korrekt, at der er udstedt en kontrolafgift."

Dette fik klageren til på ny at skrive til Movia:

" I kan jo se at han personligt HAR købt billetten på det tidspunkt at han rejser. Dvs at han under alle omstændigheder og uanset hvad, HAR købt gyldig billet. At I ikke kan se det med de BEVISER vi har fremvist her, og at I kan være det bekendt overfor en 16 årig, som det er nyt for at skulle rejse med tog og bus mm med de udviklede regler der er, OG som var i god tro. At I alligevel vælger at stå fast på at I skal stjæle kr 1.000 fra ham, er for mig at se udtryk for at I ikke er opgaven, der er givet jer fra os SKATTEBORGERE, værdig. Jeg mister simpelthen tiltroen til jer og jeres hensigter. I burde skamme jer."

Movia svarede herefter:

" Grunden til at en upersonlig billet ikke kan indsendes efterfølgende og kun kan vises i kontroløjeblikket, er at alle kan bruge disse, hvorfor [sønnen], hvilket formentlig ikke er tilfældet, men kunne have købt billetten og en anden kunne så have kørt på den.

Når der bliver udstedt en kontrolafgift, har vi ingen grund til at tro, at der er tale om andet end en beklagelig fejltagelse. Omvendt har Movia ingen mulighed for at vurdere, hvorvidt den manglende rejsehjemmel skyldes netop en fejltagelse, forsøg på bevidst snyd, forglemmelser eller andet. Derfor forholder vi os ikke til det. En kontrolafgift er betinget af, om man kan fremvise gyldig billet i kontrolsituationen.

Movia har ikke yderligere at tilføje til sagen og betragter den hermed som værende afsluttet. Vi henviser til klagevejledningen, såfremt du er uenig i afgørelsen."

Klageren skrev afslutningsvist:

" I bliver ved med at gentage det med at en anden kunne have brugt billetten. Det er jo et tåbeligt argument eftersom vi har bevist at det er [klagerens søn] der har købt og betalt billetten i Slagelse hos DSB. Dermed er det hans personlige billet. Han var desuden alene, hvilket alle kan bekræfte, inklusive mig. Jeg synes at I laver cherry picking af reglerne for egen vindings skyld og ikke efter hensigten med reglerne. I er ikke sat i verden for at chikanere folk med gyldig billet, men det er præcis det I gør her."

Derefter indbragte klageren sagen for ankenævnet.

## **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:**

Klagerens søn foreviste ved kontrollen i buslinje 2A ingen rejsehjemmel, hvorfor kontrolafgiften blev pålagt med rette.

Den omstændighed, at klageren efterfølgende har indsendt en kopi af en upersonlig billet og en bankkvittering - i øvrigt fra en anden dato og på et andet beløb end billetens pris, kan ikke føre til et andet resultat, da en upersonlig billet kun er gyldig for ihændehaveren på billetteringstidspunktet.

Det kan heller ikke føre til et andet resultat, at sønnen ifølge klageren var syg og ikke vidste, at han kunne benytte togbilletten til bussen.

Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel, hvis det accepteres, at passageren efterfølgende kan indsende en upersonlig billet, hvorfor billetten efter ankenævnets faste praksis ikke kan medtages i bedømmelsen af, om klagerens søn var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel ved kontrollen.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klagerens søn skal fritages for kontrolafgiften.

## **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren anfører følgende:**

" Min søn [klagerens søn] havde købt gyldig billet fra Slagelse station til København. Dette har vi bevist overfor Movia, både med selve billetten og med udtræk fra banken, som viser at han har købt billetten på Slagelse Station hos DSB lige inden rejsens start. Det er dermed bevist at han HAVDE billet. Min søn var i god tro, eftersom at han havde købt billetten. Kontroløren i Movia bussen mente så ikke at han fremviste billetten korrekt og har derfor givet ham en kontrolafgift uberettiget, da han jo havde beviseligt billet. Min søn har ingen penge, så kr 1.000 er et helt uoverskueligt beløb for ham at betale. Det svarer for ham til, hvis en voksen i arbejde får en kontrolafgift på kr 10.000. OG her ovenikøbet helt uberettiget og helt urimeligt på alle måder. Eftersom vi ved bankudtræk mm har bevist at han personligt har købt billetten, er Movias argument om at billetten ikke er "personlig" forkert og en forkert overfortolkning/misforståelse af reglerne. De påstår at de ikke kan vide om en anden har brugt billetten, men det mener jeg er forkert og uvedkommende her, da [klagerens søn] beviseligt har købt billetten lige før rejsens start.

**Ønsker at opnå:** At Movia frafalder kontrolafgiften, og eventuelt ændrer det til et mindre gebyr for ikke at

have ordenligt styr på sin KØBTE og BETALTE billet.”

### **Indklagede anfører følgende:**

” Movia svarer her på ankenævns sag vedrørende kontrolafgift 24005660, som blev udstedt den 17.01.2024 i buslinje 2A. Vi vedhæfter desuden korrespondancen mellem Movia og klageren samt andre relevante filer.

Movia fastholder, at kontrolafgiften er korrekt udstedt på baggrund af [klagerens søn]s manglende fremvisning af gyldig billet i kontrolsituationen.

Hans sag omhandler først og fremmest, at der ingen gyldig billet blev fremvist under billetkontrollen. Klager gør opmærksom på, at han havde en gyldig billet, men ikke vidste, at han skulle fremvise den, da han efter sigende skulle have troet, at det var en togbillet. Da han ikke havde en anden gyldig billet, fik han derfor en afgift.

Jf. § 2.7.1 i de fælles landsdækkende rejseregler skal man kunne fremvise gyldig rejsehjemmel på forlangende under hele sin rejse. Ellers skal der betales en kontrolafgift. Kravet om, at rejsehjemlen skal kunne fremvises, gælder uanset hvad og også i situationer, hvor rejsehjemlen er gået i stykker, telefonen er gået tabt for strøm eller andre situationer, hvor den ikke kan fremvises.

Rejsesystemet er baseret på selvbetjening, og det er derfor kunden selv der skal sikre sig at bære gyldig rejsehjemmel. Jf. § 2.4 skal kunden selv sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede. Dette betyder, at kunden i tilfælde af køb af billet selv skal sikre sig, at alt stemmer.

### **De fælles landsdækkende rejseregler:**

#### **2.4. Brug af rejsehjemmel**

*Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.*

#### **2.3. Køb af rejsehjemmel**

*Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.*

#### **2.6. Kontrol af rejsehjemmel**

*Kan gyldig rejsehjemmel ikke fremvises på forlangende i kontrolsituationen, er det ikke muligt at få nedskrevet eller annulleret en kontrolafgift ved efterfølgende fremvisning af rejsehjemmel, jævnfør dog afsnit 2.7.5 om rejse uden pendlerkort.*

#### **2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel**

*Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.*

*Det gælder også, hvis kunden har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker*

### **Kontrolafgiften**

Kontrolløren stiger på bussen ved Hovedbanegården kl. 20:11:39 i linje 2A.

[klagerens søn] er ifølge klagers udsagn også steget på ved samme sted og skulle rejse hjem til Margretheholm, hvor kun 2A kører ud.

**Hvor steg du på bussen?:** Hovedbanegården KH

**Hvor steg du af bussen?:** Margretheholm

Da klager ikke kan fremvise nogen gyldig billet på forlangende, modtager han en afgift, der er udstedt kl. 20:12:37.

<b>Stop</b>	Hovedbanegården, Tivoli
<b>Påstigning</b>	17-01-2024 20:11:39
<b>Udstedt dato/tid</b>	17-01-2024 20:12:37
<b>Stået af</b>	17-01-2024 20:22:47

Årsagen navngives "Ingen billet fremvist".

**Årsag** Ingen billet fremvist

#	Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
26	Hovedbanegården, Tivoli (10843)	● ●	19:41	19:41	20:11:11	20:12:10
27	Glyptoteket (719)	● ●	19:42	19:42	20:12:58	20:13:09
28	Stormbroen, Nationalmuseet (720)	● ●	19:43	19:43	20:14:57	20:15:11
29	Gammel Strand St. Christiansborg (1986)	● ●	19:44	19:44	20:15:36	20:15:36
30	Børsen (722)	● ●	19:45	19:45	20:16:11	20:16:33
31	Knippelsbro (27856)	● ●	19:47	19:47	20:18:28	20:18:39

### Kommentarer og afgørelse

Klager indsender en indsigelse til Movia, hvori han fortæller, at [klagerens søn] havde en gyldig billet, som han ikke vidste, at han skulle fremvise. Derudover har han eftersendt to billeder af kontrolafgiftsstrimlen og den påståede gyldige billet, [klagerens søn] skulle have rejst på i toget forinden busturen.

#### Uddrag fra klagers indsigelse:

*"Men, han var ikke klar over at den billet skulle vises i 2A bussen også når han skulle fra Hovedbanen til vores busstop. Han troede det var en TOGbillet."*

Det første spørgsmål der rejste sig, da vi læste indsigelsen var, at hvis [klagerens søn] troede, at hans billet kun gjaldt til toget, skulle han jo have købt billet på anden vis, da han rejste i bussen?

Vi tænker derfor over, hvilken billet han så havde tænkt sig at fremvise til en eventuel kontrollør, der kunne være på bussen, da det er et krav at have en eller anden form for rejsehjemmel at kunne fremvise.

#### Eftersendt billet



Klagers efterfølgende indsendte billet har Movia ingen som helst mulighed for at knytte til [klagerens søn], da den er købt anonymt, hvor identiteten er udeblevet. Der fremgår kun pris, købstidspunkt samt ankomst- og afgangdestination. På bagsiden står der i øvrigt, at rejsen er omfattet af det benyttede trafikselskabs forretningsbetingelser og rejseregler.

Da Movia ikke har mulighed for at koble billetten til [klagerens søn], mener vi ikke, at vi har andet valg end at fastholde afgiften. Billetten kunne i princippet lige så godt have tilhørt en medrejsende eller anden person. Blandt andet derfor står det klart i rejsereglerne § 2.7.1, at billetter skal kunne fremvises under kontrol.

Efter Movias fastholdelse sender klager et screenshot til os den 28.05.2024, hvor vi kan se, at der er blevet købt et produkt hos DSB til 62 kr. den 24.01.2024 en uge efter kontrolafgiften. Vi finder dette screenshot irrelevant for sagen, da vi dels ikke kan se, hvilket produkt der er blevet købt med hvilken gyldighed mm., at prisen er på 62 kr., hvor den eftersendte billet kostede 116 kr. og endelig, at datoen er den 24.01. Vi anser derfor det indsendte for at være irrelevant for sagsbehandlingen.

Hvis man går ind i en Seven Eleven butik eller ved en automat køber en billet fra A til B, kan man ikke efterfølgende gå tilbage og se, hvem der købte billetten. Derfor er der i tilfælde af alle køb med anonyme billetter et ansvar for at kunne fremvise disse under hele rejsen.

Eksempler på personlige billetter kan fx være billetter købt på Dot Appen gennem en kundes egen brugerprofil. Her er det muligt at se gyldighed, zoner, kundetype, navn, telefonnummer, adresse, mail osv. på den pågældende kunde.

Movia har ingen grund til at tænke, at en kunde der ikke fremviser en gyldig billet, har haft til hensigt at snyde, men vi har omvendt sjældent mulighed for at vurdere, hvorvidt den manglende rejsehjemmel skyldes en fejltagelse, koncentrationssvigt, forsøg på bevidst snyd, forglemmelser, en blanding af flere kombinationer eller noget helt andet. En kontrolafgift er betinget af, om man kan fremvise gyldig billet i kontrolsituationen.

Det er altså ikke en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at en passager bevidst har forsøgt at unddrage sig at betale for rejsen. En passager, som ikke fremviser sin billet til kontrolløren, må derfor bære risikoen for ved en efterfølgende kontrol at modtage en kontrolafgift.

### Movias konklusion

Movia har valgt at fastholde kontrolafgiften, da vi ingen mulighed har for at koble den eftersendte billet til [klagerens søn]. Dette skyldes blandt andet, at hverken navn, adresse, fødselsdato eller andet fremgår af billetten. Derfor kunne billetten lige så godt have været blevet overdraget til [klagerens søn] fra anden part.



Movia gør opmærksom på, at det ville få massiv indvirken på omgåelsen af betaling, hvis Movia ved hver eftersendt billet, der ikke kan spores til den konkrete kunde, skal gå ind og nedsætte eller annullere afgiften. Konsekvensen ville være, at man i tilfælde af at modtage en kontrolafgift bare kunne låne en andens billet og sende den ind til Movia og få slettet sin afgift. Derfor er det nødvendigt og i vores øjne ikke meget at forlange, at man gør sig umagen værd at tage billetten op af sin taske eller lomme, når kontrolløren kommer.

I sagen hæfter vi os ved, at forklaringen på, hvorfor [klagerens søn] ikke fremviste den eftersendte billet i kontrolsituationen, var, at han troede, den kun gjaldt i toget. Med det sagt måtte [klagerens søn] da nødvendigvis have vidst, at han ingen gyldig billet havde.

Movia fastholder afgiften, da klager ikke fremviste nogen gyldig billet. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

Baseret på sagens omstændigheder finder Movias ikke, at der i den konkrete sag har foreligget omstændigheder, der gør, at klager skal fritages for kontrolafgiften.

### **Tidligere lignende sag 2018-0112**

Vi mener, at den pågældende sag minder om sag 2018-0112, hvor en klager først efterfølgende indsendte en billet, som trafikskabet ikke havde mulighed for at koble til kunden. Her fik trafikvirksomheden medhold.

Vi bemærker følgende citat:

*"Den omstændighed, at klageren efterfølgende har indsendt en kopi af en upersonlig billet, kan ikke føre til et andet resultat, da billetten kun er gyldig for ihændeleveren på billetteringstidspunktet."*

Vi bemærker yderligere, at Ankenævnet selv gør opmærksom på risikoen for omgåelse af betaling:

*"Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel, hvis det accepteres, at passageren efterfølgende kan indsende en upersonlig billet, hvorfor billetten efter ankenævnets faste praksis ikke kan medtages i bedømmelsen af, om klageren var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel ved kontrollen. På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften."*

### **Hertil har klageren gjort gældende:**

"[klagerens søn]s billet blev jo netop IKKE købt anonymt, som Movia skriver. Jeg har sendt dokumentation for at [klagerens søn] har købt billetten hos DSB i Slagelse til denne rejse. Det er derfor ikke rimeligt at han skal betale kr 1000 i strafgebyr når vi kan bevise at han havde gyldig rejsehjemmel. Det normale "forglemelsesgebyr" på ca 125kr, som Movia NORMALT udskriver ved f.eks at periodekort ikke kan fremvises selvom det haves af den rejsende vil være rimeligt i den her situation. Hvis det ender med kr 1000, så bliver vi nødsaget til at rejse sagen overfor en domstol. Det kan simpelthen ikke være rimeligt den måde Movia agerer på her, og det kan ikke være hensigten med de regler der er udstukket."

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen  
Nævnformand