

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

<b>Journalnummer:</b>	24-0189
<b>Klageren:</b>	XX 2150 Nordhavn
<b>Indklagede:</b>	Movia
<b>CVR-nummer:</b>	29 89 65 69
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende modtagelse af mobilbillet før påstigning
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften  Indklagede fastholder kontrolafgiften
<b>Ankenævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen Vibeke Myrtue Jensen Torben Steenberg Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 23. oktober 2024 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatnoeglen.dk](http://www.advokatnoeglen.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Klagen angår en kontrolafgift på 1.000 kr., som klageren blev pålagt i forbindelse med en busrejse.

**Buslinje:** 21

**Rejsen foregik den:** 2. april 2024

**Fra stoppested:** Borups Allé

**Kontrolafgiften blev udstedt kl.:** 11:52:45

Klageren anmodede efterfølgende Movia om at annullere kontrolafgiften og anførte, at han var steget på bussen ved stoppestedet Bispebjerg Hospital. Imidlertid fastholdt Movia kontrolafgiften med den begrundelse, at det var noteret på kontrolafgiften, at klageren steg ombord ved stoppestedet, Borups Allé, at bussen forlod dette stoppested kl. 11:50:45, og at klageren først modtog sin billet kl. 11:51:18.

Klageren har herefter indbragt sagen for ankenævnet, hvor sagen har været i høring hos parterne, som har haft mulighed for at bidrage med yderligere oplysninger og kommentarer.

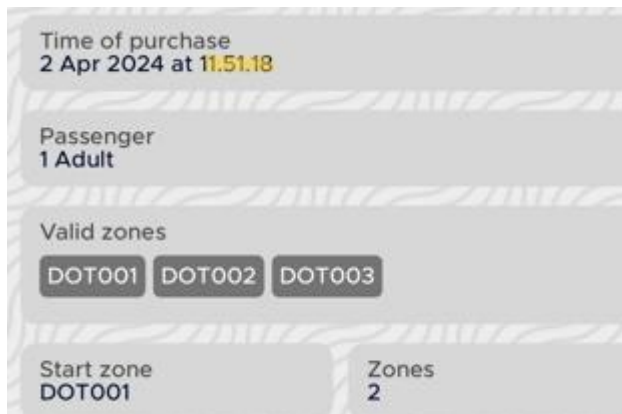
Parternes påstande og anbringender har været forelagt nævnsmedlemmerne i forbindelse med sagens behandling. Movia har under sagens behandling anført, at klageren ikke kan være steget ombord ved stoppestedet Bispebjerg Hospital, således som han har anført, idet bussen først ankom hertil kl. 12:03:48, og kontrolafgiften blev udstedt allerede kl. 11:52:45.

I sagsbehandlingen har indgået følgende data, der også har været sendt til parterne:

Bussens GPS:

#	Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
13	Rebildvej (3069)	● ●	11:44	11:44	11:46:42	11:46:50
14	Godthåbsvej (7917)	● ●	11:45	11:45	11:48:04	11:48:14
15	Grøndal Centret (7162)	● ●	11:46	11:46	11:48:57	11:49:24
16	Borups Allé (7163)	● ●	11:48	11:48	11:50:34	11:50:45
17	Hulgårds Plads (25083)	● ●	11:50	11:50	11:52:10	11:52:32
18	Frederiksborgvej (359)	● ●	11:53	11:53	12:00:13	12:00:26
19	Tagensvej (7166)	● ●	11:54	11:54	12:01:50	12:02:14
20	Bispebjerg Hospital (7167)	● ●	11:55	11:55	12:03:48	12:04:04

Foto af klagerens billet på mobiltelefonen:



Kontrollørens logning i PDA (udstyr):

Stop	Rebildvej
Påstigning	02-04-2024 11:46:50
Udstedt dato/tid	02-04-2024 11:52:45
Stået af	02-04-2024 12:03:32

...

Bemærkning	Kunden steg på bussen på borups alle
------------	--------------------------------------

### ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Således som sagen foreligger oplyst med de elektroniske logs, lægger ankenævnet til grund, at klageren steg ombord på bussen ved stoppestedet, Borups Allé, hvorfra bussen afgik kl. 11:50:45, og at klageren først modtog mobilbilletten på sin telefon kl. 11:51:18.

Dermed modtog han ikke mobilbilletten på telefonen inden påstigning på bussen, hvilket er et krav i medfør af de Fælles landsdækkende rejseregler pkt. 2.4.2., hvor det anføres, at det er kundens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

Selv om klageren rent faktisk kunne forevise en billet på telefonen på selve kontroltidspunktet, er dette ikke afgørende for vurderingen af, om billetten er gyldig, når det kræves, at den er modtaget på telefonen i overensstemmelse med reglerne for mobilbilletter for at være gyldig.

Herefter blev kontrolafgiften til klageren pålagt med rette, og da det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har søgt at omgå rejsereglerne, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

## RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel. I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen  
Nævnensformand