

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	24-0182
Klageren:	XX 2610 Rødovre
Indklagede: CVR-nummer:	Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S 21 26 38 34
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglende modtagelse af mobilbillet før påstigning
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen Torben Steenberg (2 stemmer) Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 23. oktober 2024 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S har været berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren har ifølge Metro Service betalt beløbet.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagen angår en kontrolafgift på 750 kr., som klageren blev pålagt i forbindelse med en Metrorejse.

Metrolinje: M1/M2

Rejsen foregik den: 7. marts 2024

Fra station: Frederiksberg

Kontrolafgiften blev pålagt kl.: 22:43, da klageren ikke viste nogen billet

Klageren anmodede efterfølgende Metro Service om at annullere kontrolafgiften, da han benyttede en test beta-version af DSB-appen, som han ikke kunne få til at fungere, men havde benyttet med succes tidligere på dagen. Metro Service fastholdt kontrolafgiften, da klageren ikke havde sikret sig billet på anden vis, inden han steg ombord på Metroen.

Derfor har klageren indbragt sagen for ankenævnet, hvor sagen har været i høring hos parterne, som har haft mulighed for at bidrage med yderligere oplysninger og kommentarer.

Parternes påstande og anbringender har været forelagt nævnsmedlemmerne i forbindelse med sagens behandling. Herudover har der i sagsbehandlingen indgået følgende data, der også har været sendt til parterne:

Fra stewardens PDA - den elektroniske kontrolafgift:

```
<FeeDate>2024-03-07T22:43:54.8600000</FeeDate>
<Line>M1/M2</Line>
<StationFrom>Frederiksberg</StationFrom>
<StationTo>Vanløse</StationTo>
<Adult>>true</Adult>
<Child>>false</Child>
<NumberOfBikes>0</NumberOfBikes>
<NumberOfDogs>0</NumberOfDogs>
<Cause>Intet forevist</Cause>
<UnequalZones>>false</UnequalZones>
<PaidCash>>false</PaidCash>
<Amount>750</Amount>
```

Fra DSB-appen – log over klagerens check ind i appen:

Salgsdato	Rejsedato	Fra	Til	Produkt	Leveranceform	Status
15.03.24	15.03.24					
10.03.24	10.03.24					
09.03.24	09.03.24					
07.03.24	07.03.24	Valby, Vanløse, Nørrebro, Ryparken	København, City	Åben billet	DSB App	Afsluttet
05.03.24	05.03.24					

Åben billet				
Start/Stop	Kl.	Tog	Billet/Kort	Plads
Langdraget (Grøndals Parkvej) AFVENTER	19:35		-	-
Langdraget (Grøndals Parkvej) Enghavevej (Vesterbrogade)	19:54 19:54		-	-

Leverancer					
Salgsdato	Leveranceform	Print Selv ID	Tilbagebetaling		
07.03.24	DSB App	-	-		
Billetnr	Status	Pris	PDF	Tilbagebetaling	Kontrol
[REDACTED]	AFSLUTTET	16,40	-	-	Nej

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Således som sagen foreligger oplyst med de elektroniske logs, lægger ankenævnet til grund, at klageren ikke som krævet i henhold til de Fælles landsdækkende rejseregler havde modtaget sin mobilbillet på mobiltelefonen, før han steg ombord på Metroen.

Kontrolafgiften for manglende rejsehjemmel blev dermed pålagt klageren med rette.

Efter klagerens eget udsagn var han ved at checke ind i appen, mens han var på vej ind i metroen.

Ankenævnet bemærker hertil, at det i henhold til rejsereglerne er klagerens eget ansvar at sikre sig, at mobilbilletten er endeligt modtaget på mobiltelefonen *før* påstigning.

Ankenævnet bemærker endvidere, at det ikke kan føre til et andet resultat, at klageren efter det oplyste lider af en psykisk sygdom.

Pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling, og ankenævnet finder herefter, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren kan fritages for kontrolafgiften.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Ifølge § 2 i lov nr. 206 af 5. marts 2019 om ændring af lov om trafikskaber og jernbaneloven fremgår det, at jernbanelovens § 14, stk. 1, affattes således:

»Jernbanevirksomheder, der via kontrakt udfører offentlig servicetrafik, kan opkræve kontrolafgifter, ekspeditionsgebyrer og rejsekortfordringer.«

§ 14, stk. 2 og 4, ophæves, og stk. 3 bliver herefter stk. 2. Stk. 3 har følgende ordlyd:

”Passagerer, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, har pligt til på forlangende at forevise legitimation for jernbanevirksomhedens personale med henblik på at fastslå passagerens identitet.”

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævningsformand