

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 24-0167
- Klageren:** XX
2400 Kbh. NV
- Indklagede:** Movia
CVR-nummer: 29 89 65 69
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende straks-check ind på Rejse-kort
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende bl.a., at han steg ombord ved samme stoppested som kontrolløren, der dog kom løbende over vejen, og derfor ikke kan have set klageren stå ved stoppestedet, at han checkede ind, 2 sekunder inden kontrollørerne loggede deres påstigning, og at den forkerte begrundelse, der blev givet om, at han havde checket ind efter kontrollørens påstigning, må gøre afgørelsen om kontrolafgiften ugyldig
- Indklagede fastholder kontrolafgiften
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen
Torben Steenberg (2 stemmer)
Helle Berg Johansen
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 28. august 2024 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Den 25. februar 2024 rejste klageren med buslinje 5C, som han ifølge egne oplysninger steg ombord på ved stoppestedet, Nørrebro Runddel. Bussen ankom til dette stoppested kl. 00:14:51 og forlod det igen kl. 00:15:33.

Ifølge klageren steg han om bord på bussen via midterdøren sammen med mange andre mennesker, der ventede ved stoppestedet, eftersom bussen var lidt forsinket, og Metro Cityringen var lukket. Bussen var godt fyldt, og han bevægede sig frem helt forrest for at gøre plads til de andre, der skulle med. Han fandt en check ind-stander ved fordøren og checkede straks ind. Dørene på bussen lukkede imens, men den forreste dør åbnede igen hurtigt og lukkede 2 kontrollører ind. Dette skete efter, at klageren havde checket ind og fundet sig en plads i bussen. Den ene kontrollør henvendte sig straks til klageren og sagde, at klageren ikke havde billet, hvorefter klageren lod kontrolløren skanne sit Rejsekort, så det kunne ses, at klageren *var* checket ind. Men kontrolløren sagde, at klageren skulle have en kontrolafgift, hvilket klageren ikke kunne forstå, da han var checket ind staks efter påstigning, før kontrolløren steg på bussen, og før bussen satte i gang. Bussen var fyldt til bristepunktet, og alle havde travlt med at komme ind og gøre plads til hinanden. Kontrolløren var irriteret over ikke at kunne tage et godt billede af klagerens Rejsekort, men klageren stak ikke af fra kontrollen, som Movia gør gældende, og nåede at få at vide af kontrolløren, at kontrolafgiften ville komme i hans E-boks. Efter den dårlige oplevelse glemte han at checke ud, hvorefter han og vennerne tog hen til en bar, men den var fyldt, så de valgte at stige på en anden buslinje 5C, som klageren huskede at checke ud i.

Ifølge Movia loggede kontrollørerne deres påstigning på bussen kl. 00:15:22 via fordøren ved stoppestedet Nørrebro Runddel. Klageren checkede ind, lige inden kontrollørerne trådte op i bussen, og de havde ikke set ham stå ved stoppestedet. Der var kun 4 andre passagerer, der checkede ind i bussen ved dette stoppested fordelt på de fem check ind-standere. Der befandt sig kun 41 passagerer i bussen, hvilket er ca. 1/3 af bussens kapacitet, og der var dermed ikke tale om en proppet bus, som klageren gør gældende. Desuden savner det mening, hvis man stiger ombord på en proppet bus via midterdøren og så undlade at checke ind dér, men i stedet gå op igennem bussen mod fordøren for at checke ind dér. Deres opfattelse af at klageren ikke checkede ind straks, underbygges desuden af, at klageren checkede ind 2 sekunder inden, kontrollørerne steg på bussen. Klagerens Rejsekort blev scannet af kontrolløren kl. 00:15:35, men klageren ville ikke lade kontrolløren tage et billede af Rejsekortet, og forlod bussen, inden kontrolløren fik udskrevet den strimmel, der fungerer som kontrolafgift, hvorfor de sendte kontrolafgiften til klagerens E-boks efterfølgende. Klageren checkede ikke ud i bussen, men rejste i stedet med en ny buslinje 5C, som han checkede ud i. Dette underbygger efter Movias opfattelse oplysningen fra kontrolløren om, at klageren stak af fra kontrollen, når det var nødvendigt at fortsætte rejsen på den samme busrute. Kontrolløren noterede desuden på kontrolafgiften, at chaufføren havde set klageren stige om bord på bussen længe inden stoppestedet Nørrebro Runddel.

Den elektroniske kontrolafgift:

Kontrolafgift info

Kontrolafgift nummer	24021
Zone	002
Linje	5C
Bus nummer (Gåseddel)	1620
Køretøjs nummer	
Endelig destination	
Stop ID	2152
Stop	Nørrebros Runddel St.
Påstigning	25-02-2024 00:15:22
Udstedt dato/tid	25-02-2024 00:19:24
Stået af	25-02-2024 00:45:21
Passager tal	41
Kontrol spørgsmål stillet	Nej
Kunden har forespurgt chauffør	Nej
Jeg har forespurgt chauffør	Ja
Kort inddraget	Nej
Sprog	Dansk
Årsag	Rejsekort checket ind efter kontrollørs påstigning
Bemærkning	Kunden valgte at stikke af hvor hans ven sagde kom lad os gå . Han nægtede at vise rejsekortet og kunne selvfølgelig ikke svare på ks da han stak af . Chf sagde at han steg på længe før og at han ikke steg på rundele
Id forevist	Uden ID

Tidsforbrug

3m 25s

Klageren modtog kontrolafgiften i sin E-boks og anmodede derefter Movia om at annullere kontrolafgiften. Han gjorde gældende som refereret ovenfor samt vedhæftede udskrift fra sin Rejsekorthistorik, der viste, at han var checket ind inden, kontrolløren scannede hans kort:

220	25-02-24	00:15	Linje : 5C Nørrebro Runddel St.	00:34	Linje : 5C Nørreport St.	-16,40	49,88
Aktivitet	Type	Dato / tid		Sted			
557	Check ind	25-02-2024 00:15:20		Nørrebro Runddel St.			
557	Kontrolmærke	25-02-2024 00:15:35		Nørrebro Runddel St.			
558	Check ud	25-02-2024 00:34:53		Nørreport St.			

Movia fastholdt kontrolafgiften med følgende begrundelse:

”Vi kan godt forstå, at det er ærgerligt at få en kontrolafgift. Rejsekortet er baseret på selvbetjening, og det er derfor dit eget ansvar at checke dit Rejsekort korrekt ind straks, når du stiger på bussen.

Vi lægger stor vægt på at behandle kunder, der har modtaget en kontrolafgift, lige. Samtidig tager vi også altid stilling til, om der kan være særlige situationer eller omstændigheder, der gør sig gældende i den enkelte sag.

Rejser du med Rejsekort, skal det checkes ind straks ved påstigning. Hvis du går forbi checkind-kortlæseren uden først at have checket ind, har du påbegyndt din rejse uden gyldig billet. Check ind på et senere tidspunkt vil ikke være gyldigt.

Da du mødte vores kontrollør i bussen den pågældende dag, var dit Rejsekort ikke checket ind straks ved påstigning. Kontrolløren har noteret, at du allerede befandt dig på bussen uden at være checket ind, hvilket chaufføren også har bekræftet. Desuden kan vi afvise, at bussen har været fuld, da passagertallet kun er talt til 41.

Movia vurderer, at der i dette tilfælde ikke har været tale om særlige omstændigheder, der har forhindret dig i at checke ind straks ved påstigning. Det er derfor korrekt, at der er udstedt en kontrolafgift.”

Derpå indbragte klageren sagen for ankenævnet.

Sekretariatets undersøgelser:

Spørgsmål til Movia:

1. Klageren har sendt yderligere kommentarer, hvor han bl.a. gentager, at kontrolløren scannede hans Rejsekort. Vi kan se af klagerens første henvendelse til Movia, hvor han fremlægger sin rejsekorthistorik, at der blev sat et kontrolmærke på hans Rejsekort kl. 00:15:35. Men kontrolløren har gjort gældende, at klageren nægtede at vise Rejsekortet. Vi skal derfor til brug for ankenævnets behandling anmode Movia om at kommentere på dette specifikke punkt.

2. Yderligere skal vi høre, om en kontrolafgift står på en "default" årsag, som Check ind efter kontrollørpåstigning, eller hvad baggrunden var for, at kontrolløren begrundede kontrolafgiften til klageren med check ind efter deres påstigning. Er der ikke en mulighed for at vælge fx "manglende straks-check ind", som ville være mere korrekt i en situation, hvor check ind rent faktisk er sket 2 sekunder, før kontrollørerne logger deres påstigning på bussen?

3. Herudover skal vi høre om selve proceduren ved udstedelse af en kontrolafgift. Vil der i alle tilfælde blive udskrevet strimlen med kontrolafgiften, eller kan der være tale om kontrollører, der ikke må udstede en kontrolafgift, men kun en kontrolblanket, som så efterfølgende skal sagsbehandles i Movia, der herefter sender en kontrolafgift/faktura i E-boks. Klageren oplyser, at kontrolløren sagde til ham, at kontrolafgiften ville komme i hans E-boks. Vi er bekendt med, at det er sådan som Midttrafik gør, fordi deres kontrollører er fra G4S. Gør det samme sig gældende i Movia?"

Movia har svaret:

"

1. Ud fra data og kontrollørnotat analyserer vi situationen som, at klager i første omgang nægtede at deltage i billetkontrollen ved at nægte at fremvise sit Rejsekort, men efterfølgende alligevel gjorde det, hvorefter han så stak af. Det forklarer, hvorfor kontrolløren nåede at scanne Rejsekortet, men ikke nåede at tage billede af det, så det efterfølgende kunne fremgå af sagen. Klager har heller ikke efterfølgende indsendt billede af Rejsekortet, men blot skrevet dets kortnummer i klagen:

Rejsekortnummer: 308430205 [REDACTED]

Det er korrekt, at kontrolløren nåede at scanne klagers Rejsekort kl. 00:15:35.

Transaktionsoverskrift			
Transaktionsnr.	6296414956	Transaktionstype	Kontrol
Transaktionsdato	25-02-2024 00:15:35	Modtagelsesdato	25-02-2024 01:05:28
Sted	Nørrebro Runddel St.	Udstyr	MARK_MOV_M_S_357645762612639 - 9BFAE
Sekvensnr.	0	Filnavn	09BFAE1P.039

.....

2. Vi har haft hørt chefen for billetkontrollen om jeres spørgsmål 2 og 3.

Herunder ses rækkefølgen på årsager, som kontrollører kan vælge. Rækkefølgen er altså oppefra og ned venstre mod højre, så at "Pendlerkort Udløbet" er den første, mens "Andet" er den sidste.

Begrundelse		
Pendlerkort udløbet	Mobilbillet købt efter påstigning	Rejsekort checket ind efter kontrollørs påstigning
Pendlerkort personlig anden bruger	Mobilbillet købt forkert zone	Rejsekort ugyldigt
Pendlerkort mangler zone	Telefon mangler strøm	Jojo/Øresundskort udløbet
Pendlerkort kun vist billede	Ungdomskort mgl. zone	Jojo/Øresundskort kun fremvist en del
Pendlerkort uens numre	Ungdomskort udløbet	Jojo/Øresundskort mgl. bogstav/zone
Ingen billet fremvist	Rejsekort mgl. check ind	Spærretid skole / pensionist
Voksen på børnebillet	Rejsekort personligt anden bruger	Orange billet / Klapsæde billet
Billet udløbet	Rejsekort for tidligt check ud	Barn 0 kr.
Billet mgl. zoner	Rejsekort voksen på børnekort	Andet
Mobilbillet tid / zone		
Mobilbillet redigeret		
Mobilbillet voksen på børnebillet		

De markerede årsager omhandler alle Rejsekortet. Kontrolløren har vurderet, at det i denne sag var mest relevant at benytte "Rejsekort checket ind efter kontrollørs påstigning", da der ikke er en årsag, der hedder "manglende straks C/I" endnu. Vi har i vores afdeling foreslået fornyligt, at det tages op til overvejelse, at det også skal være en årsag, der skal bruges fremover. "Rejsekort mgl. check ind" ville heller ikke have været dækkende, da klager jo formår at checke ind, om end det er for sent.

Der er altså for nuværende ingen af de øvrige årsager, der synes at passe ind i den specifikke sag.

3. Chefen oplyser os om, at Default årsagen pt. er "Pendlerkort udløbet", men vil fra næste version, som forventes at være gældende i løbet af august, have "Vælg årsag" som standard. Dermed vil man fra august altid skulle vælge en årsag manuelt, uden at der vil være en default som udgangspunkt.

Da Movia havde eksterne samarbejdspartnere, som G4S og Securitas, udstedte de en kontrolblanket, der skulle godkendes efterfølgende. Movia har dog udelukkende interne kontrollører nu. Det betyder, at alle kontrollører udsteder en kontrolafgift direkte og afleverer altid en kontrolstrimmel til kunden, medmindre vedkommende går fra situationen eller nægter at tage imod den. Kontrolløren kan selvfølgelig løbe tør for papir eller have printernedbrud, men det sker uhyre sjældent."

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Klageren har gjort gældende, at han steg ombord på bussen via midterdøren, men undlod at checke ind dér, fordi han ville give plads til de mange andre påstigende passagerer, og søgte fremad i bussen mod chaufføren og standen til check ind forrest i bussen.

Ankenævnet finder ikke tilstrækkeligt grundlag for at lægge denne forklaring til grund, og under alle omstændigheder var klagerens manglende check ind ved den første stander, som han passerede, ikke i overensstemmelse med de Fælles landsdækkende rejseregler, hvorefter et Rejsekort skal checkes ind straks efter påstigning og uden unødigt ophold, hvilket, ankenævnet tidligere har udtalt, er ved den første stander, man passerer.

Ankenævnet finder videre, at data ikke underbygger klagerens forklaring i tilstrækkeligt omfang, idet bussen var 1/3 fuld, og der kun var 4 øvrige passagerer, der checkede ind fordelt på 4 standere på det stoppested, hvor klageren gør gældende at være steget på bussen. Hertil kommer kontrollørens notat på kontrolafgiften om, hvad chaufføren havde oplyst om, at klageren havde befundet sig i bussen længe.

Endelig finder ankenævnet ikke grundlag for at fastslå, at det beroede på Movias forhold, at klageren ikke fik udleveret en kontrolafgift ombord på bussen, hvilket underbygges dels af kontrollørens notat, og af klagerens manglende check ud efter kontrollen, men check ud i en senere buslinje 5C.

Herefter finder ankenævnet, at kontrolafgiften til klageren blev pålagt med rette, og at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at Movia skal fratage kontrolafgiften.

Ankenævnet anbefaler Movia at lave en systemopdatering, så de præcise og korrekte årsager for kontrolafgifters udstedelse kan indtastes af kontrollørerne. I den konkrete sag præciserede og begrundede Movia årsagen til kontrolafgiften i svaret til klageren.

Lovgiver har ikke i forarbejderne til lov om trafikkselskaber gjort nogen bemærkninger om, at en kontrolafgift udløser et krav på tilbagebetaling af passagerens billet, hvorfor ankenævnet ikke har funder grundlag for at statuere dette. Klageren kan derfor heller ikke få medhold i sit krav herom.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrensninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

” Jeg har modtaget en kontrolafgift i forbindelse med en busrejse en lørdag nat på trods af at jeg havde en gyldig billet og har betalt for rejsen. Som i nok kan se i log-filerene fra mit rejsekort var jeg checket-ind straks da jeg stiger på ved Nørrebros Runddel St. Jeg var checket ind både før kontrolløren stod på og inden bussen havde sat igang. Kontrollørerne var ikke ved busstoppet, da jeg stod på, ej heller ombord på bussen da jeg checkede ind. De kom først senere fra den anden side af gaden. Trafikselvskabet påstår ”Kontrolløren har noteret, at du allerede befandt dig på bussen uden at være checket ind”. Hvordan de kan påstå at jeg befandt mig på bussen når de ikke var ved stoppet da jeg stod på forstår jeg ikke og jeg så dem heller ikke snakke med chaufføren. Jeg rejser sjældent med bussen, men jeg var nødt til det denne aften, da metroen ikke kørte, det samme gjaldt for mange andre. Det er meget sjældent jeg kører i bus og første gang jeg kører i 5C og der går nok længe igen efter oplevelsen med denne kontrollør. Det virkede som om han manglede at opfylde en kvote på busbøder og derfor skulle finde en at give en bøde.

Hændelsesforløb:

Jeg stiger på bussen sammen med en masse andre mennesker der står og venter, nok omkring 20 andre. (Folk står op i gangen i bussen for at gøre plads til alle). Der er mange som skal med da bussen er en del forsinket og cityringen er lukket pga. skinnearbejde denne weekend. Jeg stiger ind og bevæger mig frem helt forrest for at gøre plads til de andre der skal med, finder her check ind maskinen og checker straks ind. Dørene på bussen lukker imens jeg bevæger mig frem og checker ind, men den forreste dør åbner herefter hurtigt og lukker 2 kontrollører ind, efter jeg har checket ind og fundet en plads i bussen. Den ene henven-der sig straks til mig og siger at jeg får en kontrolafgift for ikke at have en billet. Dette på trods af at jeg lige er steget på bussen og har en gyldig billet, da jeg lige er checket-ind med mit rejsekort. Jeg lader ham selvfølgelig skanne mit rejsekort for at se det er rigtigt, hvilket jeg også tænker at I kan se i log-filerne. Dog påstår han jeg var på bussen, hvorefter jeg fortæller ham at jeg lige er steget på og checket ind. Dette ignorerer han og giver mig en bøde hvorefter de begynder at gå videre ned i bussen.

Ønsker at opnå: Med klagen ønskes kontrolafgiften annulleret, da jeg var i besiddelse af gyldigt rejsehjemmel og checkede ind straks da jeg stod på. Hvilket I kan se i logfilerne, hvor I også kan se at jeg har betalt for rejsen med mit rejsekort.

Såfremt ankenævnets afgørelse falder ud til trafikselvskabets fordel ønskes i det mindste prisen for rejsen tilbageført til rejsekortet så der ikke er betalt for rejsen både igennem kontrolafgiften og rejsekortet.”

Indklagede anfører følgende:

” Movia svarer her på ankenævns-sag vedrørende kontrolafgift 240[xxx], som blev udstedt den 25.02.2024 lige efter midnat i buslinje 5C. Vi vedhæfter desuden korrespondancen mellem Movia og klageren samt andre relevante filer.

Movia fastholder, at kontrolafgiften er korrekt udstedt på baggrund af klagerens manglende fremvisning af gyldig billet i kontrolsituationen.

[klageren]’ sag omhandler, at han under billetkontrollen ikke fremviste noget. Kontrolløren fik ikke mulighed for at tage et billede af klagers Rejsekort, da klager stak af under billetkontrollen. Klager havde checket sig ind med sit Rejsekort, men gjorde det først efter kontrolløren var steget på bussen.

Jf. de fælles landsdækkende rejseregler er en rejse med Rejsekort kun gyldig, hvis kortet checkes ind inden rejsens start. Rejsekortlæseren er placeret inde i bussen, og kunden kan derfor ikke komme til at checke ind før påstigning. Kunden skal altid selv sikre sig, at dette bliver gjort straks ved påstigning, og før vedkommende finder plads jf. § 2.4.3.

Hvis man ikke checker ind straks, er det underordnet, om man overhovedet får checket ind, da forudsætningen for at rejse på et Rejsekort er, at kortet bliver checket ind inden rejsens start.

Vi henviser også til § 2.4 vedrørende, at det er kundens eget ansvar at bære gyldig billet, og til § 2.6 vedrørende, at man som kunde har pligt til at medvirke i billetkontrollen.

2.4. Brug af rejsehjemmel

Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejsekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

2.3. Køb af rejsehjemmel

Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

2.4.3. Brug af rejsekort

Rejsekort skal være checket ind inden rejsens start. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads.

2.6. Kontrol af rejsehjemmel

Under hele rejsen skal kunden medvirke til gennemførelse af billetkontrol, denne pligt gælder også umiddelbart efter, at kunden har forladt bussen eller er steget af toget og indtil perronen eller metroens område forlades. Politiet kan medvirke eller tilkaldes under kontrollen, hvis kontrolpersonalet skønner det nødvendigt. Se evt. punkt 2.7.4 om identifikation.

Kan gyldig rejsehjemmel ikke fremvises på forlangende i kontrolsituationen, er det ikke muligt at få nedskrevet eller annulleret en kontrolafgift ved efterfølgende fremvisning af rejsehjemmel, jævnfør dog afsnit 2.7.5 om rejse uden pendlerkort.

2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.

Kunder, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel.

Kontrolafgiften

Kontrolløren registrerer sit påstigningstidspunkt ved Nørrebro Runddel den 25.02.2024 kl. 00:15:22. Kontrolløren noterer, at klager er på bussen i forvejen, og skriver følgende notat:

Bemærkning	Kunden valgte at stikke af hvor hans ven sagde kom lad os gå . Han nægtede at vise rejsekortet og kunne selvfølgelig ikke svare på ks da han stak af . Chf sagde at han steg på længe før og at han ikke steg på rundele
-------------------	--

På gå-sedlen bider vi mærke i, at kontrolløren manuelt har registreret, at han har snakket med chaufføren.

Jeg har forespurgt chauffør Ja

Da chaufføren havde fortalt kontrolløren, at klager skulle have været i bussen i længere tid, betvivler vi derfor stærkt, at klager skulle være steget på bussen ved Nørrebro Runddel, som ellers oplyses i indsigelsen.

#	Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
17	Nørrebrohallen (1969)	● ●	23:54	23:54	00:12:39	00:12:39
18	Stefansgade (1970)	● ●	23:55	23:55	00:14:10	00:14:10
19	Nørrebro Runddel St. (2152)	● ●	23:56	23:56	00:14:51	00:15:33
20	Sjællandsgade (1971)	● ●	23:57	23:57	00:16:13	00:16:33
21	Kapelvej (1972)	● ●	23:58	23:58	00:17:17	00:18:41
22	Elmegade (45740)	● ●	23:59	23:59	00:20:09	00:20:25

Jf. turoversigten holder bussen ved Nørrebro Runddel mellem kl. 00:14:51 og 00:15:33.

Vi kan se på kontrollørens gå-seddel, at han har registreret sit påstigningstidspunkt og stiger på bussen kl. 00:15:22.

Stop	Nørrebro Runddel St.
Påstigning	25-02-2024 00:15:22
Udstedt dato/tid	25-02-2024 00:19:24
Stået af	25-02-2024 00:45:21

På klagers Rejsekort kan vi se, at han er checket ind kl. 00:15:20; altså to sekunder, før kontrolløren stiger ind i bussen.

-	220	25-02-2024 00:15	Linje : 5C Nørrebro Runddel St.	00:34	Linje : 5C Nørreport St.	-16,40	49,88
Aktivitet	Type	Dato / Tid	Sted				
557	Check ind	25-02-2024 00:15:20	Nørrebro Runddel St.				

Da klager først checkede ind, da kontrolløren skulle til at starte sin billettering på bussen, blev årsagen til klagers afgift navngivet ”Rejsekort checket ind efter kontrollørs påstigning”, hvilket vi mener, data og kontrollørnotat påviser.

Årsag	Rejsekort checket ind efter kontrollørs påstigning
--------------	--

Kommentarer og afgørelse

Af klagers rejsekorthistorik den pågældende nat kan vi se, at han checkede ud i en anden 5C, end den hvor afgiften blev udstedt.

Indcheckning:

557	Check ind	25-02-2024 00:15:20	Nørrebros Runddel St.
---------------------	-----------	---------------------	-----------------------

Afgiften blev udstedt på rejse nr. 557. I denne bus checkede han ind kl. 00:15:20. Busnummeret er 1620.

Buslinjenr.	5C
Busnr.	1620

Udcheckning:

558	Check ud	25-02-2024 00:34:53	Nørreport St.
---------------------	----------	---------------------	---------------

Klager foretog en ny rejse, nr. 558, og checkede ud kl. 00:34:53. Dette check ud er foretaget i bus med internummer 1624.

Buslinjenr.	5C
Busnr.	1624

Vi mener, at det faktum, at check ud er foretaget i en anden bus, men i samme buslinje, understøtter kontrollørens notat om, at klager stak af fra sin afgift. I relation til dette undrer vi os over, at man ville skifte bus til den samme buslinje og/eller sågar stikke af fra en kontrolsituation, hvis man var sikker på, at man havde en gyldig rejsehjemmel.

Movia gør opmærksom på, at forudsætningen for brug af Rejsekort er, at kortet checkes ind straks ved påstigning jf. § 2.4.3.

2.4.3. Brug af Rejsekort

Rejsekort skal være checket ind inden rejsens start. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads.

Vi betvivler stærkt, at klager checkede ind inden sin rejses start baseret på:

1. Chaufføren fortæller kontrolløren, at klager var på bussen længe før, kontrolløren steg på.

2. Kontrollører stiger almindeligvis på bussen som sidste passagerer, efter alle øvrige ved stoppestedet er gået ind. Klager kan ikke være kommet ind efter kontrolløren, da han jo checker ind, før kontrolløren stiger på.
3. Klagers Rejsekort er checket ind to sekunder, inden kontrolløren er steget på, hvilket virker påfaldende i den konkrete kontekst.
4. Det faktum, at klager stikker af, og tager en ny bus, der kører samme vej, virker mærkværdigt, hvis man ved, at man er i god tro.

Klagers indsigelse

Vi hæfter os ved flere af klagers udtalelser i egen indsigelse, som vi mener underbygger vores antagelse om, at han ikke checkede ind ved første givne lejlighed i den pågældende bus.

Vi vil derfor her besvare de dele i indsigelsen, som vi har fundet relevant at kommentere på.

Uddrag fra klagers indsigelse den 06.03.2024:

"Jeg stiger på bussen sammen med en masse andre mennesker der står og venter. Den er godt fyldt. Der er mange der skal med, da den er lidt forsinket og cityringen er lukket."

Den pågældende bus med internnummeret 1620 er godkendt til 147 passagerer, hvoraf 37 er siddepladser og 110 er ståpladser.

← Antal Klapsæder →	← Antal ståpladser →	← Antal siddepladser jf DMR →	← Antal ståpladser jf DMR →	← Godkendt totalkapacitet jf DMR →
Søg..	Søg..	Søg..	Søg..	Søg..
7	110	37	110	147

Passagertallet blev talt til 41. Dette betyder, at den var under 30 % fuld, og at antallet af passagerer stort set svarer til, at kun siddepladserne var optaget.

Passager tal | 41

Vi kan derfor langt fra genkende, at det var nødvendigt at skulle bevæge sig gennem bussen for at komme til at checke ind.

Af data for øvrige passagerer, der checker ind ved Runddelen, kan vi se, at der kun har været 4 C/I fordelt på bussens i alt 5 ledige C/I kortlæsere.

1 (CI)	2 (CU)	3 (CU)	4 (CU)	5 (CI)	6 (GCI)	7 (GCI)	8 (CU)	9 (CI)
1334AC	132328	132F0D	132B5C	132c9a	13F78F	13F825	13486A	132C55
2	0	0	1	0	1	1	1	0

Vi sætter derfor spørgsmålstegn ved, hvorvidt antallet af passagerer kan have haft en væsentlig grad af indflydelse på klagers manglende straks C/I.

"...men den forreste dør åbner herefter igen hurtigt og lukker 2 kontrollører ind, efter jeg har checket ind og fundet en plads i bussen."

Vi mener, data viser, at det stor set var i samme sekund, som kontrolløren steg på, at der blev checket ind.

"Jeg bevæger mig frem helt forrest for at gøre plads til de andre der skal med, finder her check ind maskinen og checker straks ind."

Da alle kortlæsere på bussen jf. data har været tilgængelige, finder vi det unaturligt, at man ville bevæge sig forrest i bussen for at checke ind i stedet for at checke ind ved den nærmeste kortlæser? For at klager kunne komme til at checke ind straks, skulle han jo have benyttet den kortlæser tættest på ham. Hvis han har undladt at checke ind ved den nærmeste kortlæser og i stedet bevæger sig frem til den forreste, har han i sagens natur ikke checket ind ved første givne lejlighed.

"Dog siger han så jeg får en kontrolafgift, hvilket jeg ikke kan forstå, da jeg lige er steget på og checket ind, både før kontrolløren stiger på bussen og før den sætter i gang."

Vi mener ikke, at klager uanset hvad kan have foretaget et straks check ind, da sådan ét foretages, idet man stiger på bussen ved først mulige steder. Hvis klagers check ind var et straks C/I, måtte kontrolløren have set klager stige på lige før ham, da der kun er 2 sekunders mellemrum mellem C/I og kontrollørens påstigning.

Når man har passeret forbi en kortlæser uden at checke ind, vil det i princippet være for sent efterfølgende af gøre det. I buslinje 5C, hvori afgiften er udstedt, er der mange muligheder for at checke ind på de 5 tilgængelige kortlæsere. Vi kan se, at klager har benyttet den forreste kortlæser i bussen med kode 1334AC.

Vi mener på den baggrund, at det er endnu mere mystisk, at kontrolløren ikke skulle have observeret klagers indstigning.

1 (CI)

1334AC

Transaktionsoverskrift

Transaktionsnr.	6296496807	Transaktionstype	Check ind
Transaktionsdato	25-02-2024 00:15:20	Modtagelsesdato	25-02-2024 01:25:54
Sted	Nørrebro Runddel St.	Udstyr	VAL_64345 - 1334AC
Sekvensnr.	557	Filnavn	1334AC1P.376

Reglen om at checke ind straks er særdeles vigtig i transportmidler, hvor kortlæseret er placeret inde i transportmidlet. Dette kommer af, at det ikke skal kunne være muligt kun at checke ind, hvis man ser en kontrollør og ellers undlade det. Er man derfor gået forbi en kortlæser uden at checke ind, vil det ikke være muligt efterfølgende at gøre det.

Når der bliver udstedt en kontrolafgift, har vi ingen grund til at tro, at der er tale om andet end en beklagelig fejltagelse. Omvendt har Movia ingen mulighed for at vurdere, hvorvidt den manglende rejsehjemmel

skyldes netop en fejltagelse, forsøg på bevidst snyd, forglemmelser eller andet. En kontrolafgift er betinget af, om man kan fremvise gyldig billet i kontrolsituationen.

Movias konklusion

Vi mener, at klagers afgift er pålagt helt med rette. Vi finder på baggrund af kontrollørnotatet, data fra påstigningstidspunkt og rejsekorthistorikken samt klagers egen indsigelse, at reglen om at checke ind straks ved påstigning uden unødigt ophold ikke er blevet overholdt.

Vi hæfter os ved, at klager i sin indsigelse selv bekræfter, at han bevægede sig op til en kortlæser for at checke ind, der derfor indirekte ikke kan have været den tættest placeret kortlæser på klager. Vi betvivler stærkt, at klager kan være steget på ved samme stoppested, da han har checket sig ind blot 2 sekunder, før kontrolløren stiger på, og at der på den baggrund er sammenfald med, at kontrolløren ikke har set klager stige på, og at chaufføren har fortalt kontrolløren, at klager var på bussen i forvejen.

Yderligere dvæler vi ved den kendsgerning, at klager stak af fra afgiften, og at kontrolløren derfor heller ikke kunne komme til at tage et billede af klagers fremvisning. Ligeledes bider vi her mærke i, at klager fortsatte sin rejse i samme buslinje, men i en anden bus. Vi mener, at det er unaturligt at ville stikke af fra en afgift til en anden bus, der kører samme vej, hvis man havde gyldig billet.

Det er således både på baggrund af kontrollørens klare notat, kundens egen erkendelse af ikke at være checket ind ved den kortlæser tættest på og data der påviser, at kontrolløren burde have set klager stige på, hvis det C/I der blev foretaget kl. 00:15:20 var et straks C/I.

Movia fremhæver, at det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at en passager bevidst har forsøgt at unddrage sig at betale for rejsen. En passager, som ikke får checket ind straks, må derfor bære risikoen for ved en efterfølgende kontrol at modtage en kontrolafgift.

Movia fastholder afgiften, da klager ikke fremviste nogen gyldig billet. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

Det er et område med stor mulighed for omgåelse for betaling af rejsen, hvis det accepteres, at et check ind ikke behøves at blive foretaget direkte ved påstigning. På den måde vil man altid kunne vente med at checke ind, til man så en kontrollør og ellers undlade det helt og dermed ikke betale for sin rejse. Derfor er det afgifter, der er vigtige at værne om, da muligheden for snyd er enorm, hvis man kan vente med at checke ind, til man ser en kontrollør.

Baseret på sammenligningen mellem data, klagers indsigelse og kontrollørens notat finder Movias ikke, at der i den konkrete sag har foreligget omstændigheder, der gør, at klager skal fritages for kontrolafgiften.

Vi lægger samlet set vægt på:

1. Chaufføren fortæller kontrolløren, at klager havde været længe på bussen.
2. Kontrolløren stiger på 2 sekunder, efter klagers C/I og burde derfor have lagt mærke til ham.
3. Klager kan ikke være steget på efter kontrolløren, da sidstnævnte først stiger på, efter klager er checket ind.
4. Klagers eget skriv i indsigelsen om ikke at benytte den nærmeste kortlæser *"Jeg bevæger mig frem helt forrest for at gøre plads til de andre der skal med, finder her check ind maskinen og checker straks ind."*

5. Data viser, at bussen var under 30 % fuld, og at intet derfor tyder, at midtergangen kan have været proppet med mennesker.
6. Klager stak af fra afgiften og rejste videre i en ny 5C, hvor et check ud senere blev registreret.

Klageren:

Bemærkning ift. til straks check ind.

Movia påstår nu at jeg ikke har foretaget et straks check-ind og ændrer nu for anden gang afgiftens grundlag. Jeg må her igen påpege at der stod en del mennesker op inde i bussen og foran kortlæserne ved midtergangen, hvilket i dette tilfælde gjorde dem utilgængelige. Jeg vurderede som tidligere nævnt at det i dette konkrete tilfælde ville være mere hensigtsmæssigt at gå af vejen for de andre passagerer der skulle på samt hurtigere for mig at gå de få meter op til chaufføren og checke-ind. At dette ikke skulle være et straks check-ind kan ikke tilsluttes da der i de landsdækkende rejseregler står: *For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads.* I dette tilfælde har jeg intet ophold gjort men blot steget på bussen og checket-ind ved den første kortlæser der var ledig om som jeg vurderede det var hurtigst og mest hensigtsmæssigt at benytte. Der står intet sted i de landsdækkende regler at man skal stå og vente ved den første kortlæser man ser som Movia ellers påstår. Uagtet er det dog ikke denne årsag Movia har givet mig en kontrolafgift på baggrund af og jeg forstår derfor heller ikke hvorfor de påpeger dette som årsag så mange gange.

Bemærkning ift. til kontrollørens placering ved stoppestedet.

Som tidligere nævnt befandt kontrollørerne sig ikke ved stoppestedet da bussen ankommer og vil derfor ikke kunne have set mig inden jeg stiger på bussen. Som nævnt i den oprindelige klage ankommer kontrolløren til stoppet efter bussen har lukket dørene og gjort klar til at køre, men den åbner så kort dørene igen og lukker dem ind meget kort tid efter jeg har checket-ind ved fordøren. Det er derfor helt naturligt jeg kan have nået op foran før kontrolløren kommer på bussen, da de først er ved stoppet efter alle passagerer, er steget på.

Bemærkning ift. til kontrollørens notat.

Movia henviser igen til kontrollørens notat som de kalder skarpt. Her må opmærksomheden henledes på at det er alt andet end skarpt, men derimod direkte usandt og selvmodsigende. Som nævnt i mit forrige skriv er det et tomt postulat at kontrolløren i sit notat siger at jeg stikker af, nægter at vise mit rejsekort eller svare på kontrolspørgsmål. Disse udsagn er faktisk forkerte, hvilket kan ses både i form af det kontrolmærke som kontrolløren sætter på mit rejsekort samt det faktum at jeg modtager en afgift i e-boks. Mine ven kan yderligere bekræfte at jeg svarede på og gjorde alt hvad kontrolløren bad om. Derved er hele notatet samt kontrolløren meget utroværdige. Jeg anfægter derfor at man overhovedet

kan stole på noget af det som kontrolløren har skrevet i sit notat eller har sagt. Det virkede nærmest som om at han fabrikerede en årsag til at give mig en afgift og at Movia prøver at fastholde denne afgift ved at finde på nye grundlag.

Klagers tekst er markeret med kursiv og vores i almindeligt format.

Klagers svar til Movias 6 punkter

Ad. 1) Chaufføren fortæller kontrolløren, at klager havde været længe på bussen

Jeg er en ung mand i 20'erne af gennemsnitlig højde og udseende. Der er tale om en bus ved midnatstid, hvor der er mange unge på vej til eller fra byen. At en chauffør, der for i øvrigt forhåbentlig holder øje med vejen, kan adskille passagerne fra hinanden og vide præcis, hvem der har været der hvor længe, i en bus, hvor lyset var slukket og det var midt om natten, kan ikke tilsluttes.

Vi mener, at det er nemmere for chauffører at huske kunder i busserne på tidspunkter, hvor der ikke er mange rejsende fremfor i myldretidstrafikken, hvor bussen er fuld af mennesker. Bussen har kun været omkring 30 % fuld, og det har været let for chaufføren at vide, om det var en kunde der var på bussen i forvejen eller en nytilkommen. Som vi nævner i sagsfremstillingen, har klager checket ind ved kortlæser 1334AC placeret helt oppe ved chaufføren.

Ad. 2) Kontrolløren stiger på 2 sekunder, efter klagers C/I og burde derfor have lagt mærke til ham

Det fremgår af indsigelsen, at jeg stiger på ved midtergangen og at kontrolløren stiger på af fordøren. Det er derfor helt naturligt, at jeg og kontrolløren kan stige ombord på bussen omkring samtidig uden, at kontrolløren lægger mærke til mig endda når mindst en halv snes passagerer stiger på samtidigt.

1. Her afslører klager principielt sig selv. Hvis klager var steget på ved midterdøren på Nørrebros Runddel St., skulle han jo have checket ind ved den først mulige kortlæser og ikke bevæge sig op mod fordøren for at checke ind. Det virker underligt ikke at checke ind ved den første kortlæser, og i stedet løbe op til en anden længere væk oppe ved chaufføren, hvoromkring kontrolløren kort tid efter stiger på.
2. Vi har svært ved at gennemskue, hvordan man ville kunne komme ind af midterdøren og nå op til fordøren og checke ind 2 sekunder, før kontrolløren er steget på. Kontrolløren står ved stoppestedet i forvejen og kan se, hvilke nye passagerer der stiger på ved samme stoppested. Derfor virker det helt ulogisk, at klager skulle være steget ind ad midterdøren før kontrolløren og var løbet op til fordøren, uden kontrolløren havde set det, og havde checket ind lige før kontrolløren, der også stod ude foran, og var gået ind ad fordøren.

Ad. 3) Klager kan ikke være steget på efter kontrolløren, da sidstnævnte først stiger på, efter klager er checket ind

Dette udsagn bekræfter blot at jeg var checket-ind da kontrolløren stiger på. Kontrolafgiften er givet på grundlag af "rejsekort checket ind efter kontrollørens påstigning". Det er faktisk forkert, hvilket Movia i deres udtalelse selv bekræfter. Kontrolafgiften er derfor givet på forkert grundlag og er ugyldig.

Der er ingen uenighed over, om klager skulle være checket ind, før kontrolløren stiger på bussen.

Data viser, at klager checker ind nærmest i samme sekund, som kontrolløren stiger på, men stadig 2 sekunder før. Dette anfægter vi bestemt ikke.

Vi gør dog opmærksom på, at Rejsekortet kun udgør en gyldig rejsehjemmel, hvis det er checket ind straks ved kundens påstigning, og at det derfor er underordnet, om det også er checket ind, før eller efter kontrolløren stiger på.

Alene det faktum, at klager hævder at have bevæget sig op mod forenden af bussen for at checke ind, understreger, at klager i dette tilfælde ville have passeret den første givne lejlighed til at checke ind ved midterdøren, hvorfor afgiften ud fra klagers egen forklaring i sig selv er berettiget.

Baseret på data og chaufførens udsagn mener vi dog, at klager må have været i bussen i forvejen. Dels virker det mærkværdigt, at klager *kunne have* og *skulle have* nået ind af midterdøren og løbe op til chaufførens fordør, i hvilken kontrolløren 2 sekunder efter C/I stiger ind ad, uden at kontrolløren ville have bemærket noget som helst. Hvis kontrolløren er steget ind ad døren som sidste passagerer, hvilket er meget almindeligt, mener vi, at vedkommende må have set, hvem der steg på bussen ved det pågældende stoppested. Vi mener derfor, at det er mere plausibelt, at klager var på bussen i forvejen og vælger at checke ind, fordi han ser, at kontrolløren skal til at stige på.

Desuden kan vi ikke se logikken i, hvorfor klager skulle være løbet op til en kortlæser meget længere væk, idet der dels stod en tilgængelig kortlæser lige ved indgangen, dels blot var 41 passagerer med, og dels da kun 2 øvrige passagerer har anvendt kortlæserne placeret omkring midten.

Derfor mener vi, at klagers udsagn må være usand og konstrueret til lejligheden.

Ad. 4) Klagers eget skriv i indsigelsen om ikke at benytte den nærmeste kortlæser ”Jeg bevæger mig frem helt forrest for at gøre plads til de andre der skal med, finder her check ind maskinen og checker straks ind” At man ikke kan gå frem i bussen for at gøre plads til andre passager og derefter checke-ind inden bussen overhovedet er begyndt at køre virker fuldstændig arbitrært. Skal alle så fuldstændig mekanisk stoppe ved første check-ind maskine (der typisk er lige ved indgangen) og blokere det hele, når det er travlt? Det taler fuldstændig imod den almindelige pli der er i det offentlige rum, hvor man giver plads til hinanden.

For det første kan vi ikke se, hvem klager skulle have gjort plads til?

Af vores data fremgår det nemlig, at kun 4 i alt har checket ind ved Nørrebros Runddel, og at 2 af dem brugte den første kortlæser. Det virker derfor helt utænkeligt, at klager skulle have gjort plads til to mennesker, når der er 4 kortlæsere at bruge fra midten og nedefter.

Vehicle 1620 @ 2024-02-24 23:56:00

		DC	0 (CU)	1 (CI)	2 (CU)	3 (CU)	4 (CU)	5 (CI)	6 (GCI)	7 (GCI)	8 (CU)	9 (CI)
Stop	Tid	112177	132805	1334AC	132328	132F0D	132B5C	132c9a	13F78F	13F825	13486A	132C55
Nørrebros Runddel St. (2152)	00:14:43	0	0	2	0	0	1	0	1	1	1	0

For det andet gør vi opmærksom på, at man som kunde må vente på andre kunders C/I for selv at checke ind, og at det ikke kan undskyldes ikke at checke ind straks, hvis nu situationen havde været, at antallet af passagerer kunne besværliggøre at checke ind straks, hvilket vi baseret på data ikke vurderer har været tilfældet her.

Ad. 5) Data viser, at bussen var under 30% fuld og at intet derfor tyder, at midtergangen kan have været proppet med mennesker

Den fremlagte data viser hvor mange der tjekker ind med rejsekort. Det er ikke til at vide, hvor mange der har månedskort eller andre gyldige eller ugyldige rejsehjemler, som tog bussen. Ifølge den fremlagte data ville der ikke være siddepladser nok til alle de ifølge dataene bekræftede passagerer. Derudover er det heller ikke alle der nødvendigvis vælger at sidde ned, hvilket blot bekræfter at folk stod op i midtergangen.

Metroen kørte ikke på det pågældende tidspunkt, og busstoppet var lige ved metrostationen på Nørrebro runddel.

Det er et populært område med mange barer og et populært natteliv. At bussen skulle være tom midnat mellem lørdag og søndag efter den kom 20 minutter for sent og metroen ikke kørte, må klart have formodningen imod sig. Det bemærkes desuden, at Movia ikke har fremlagt nogen udtalelse fra kontrolløren eller chaufføren om, hvor fuld bussen var på det pågældende tidspunkt.

Uanset hvad, er den data der er om hvor mange der var inde i bussen irrelevant. Det der er relevant er, at mange steg om bord samtidig og der allerede befandt sig mange passagerer som stod op, hvorfor jeg blev nødt til at gå lidt frem for, at sikre alle kom med bussen og så den kunne køre videre hurtigst muligt (hvilket jeg også tænker er i Movias interesse, særligt når nu bussen var forsinket).

Det lyder mystisk, hvordan folk med pendlerkort eller andre gyldige billetter har spærret de tilgængelige kortlæsere for klager, så han var nødt til at løbe op til fordøren. Hvorfor skulle folk med pendlerkort eller andre gyldige billetter spærre kortlæsere til Rejsekort, som de ikke selv skal benytte?

Der er kun talt 41 tilstedeværende passagerer på bussen. Vi mener, at det lille antal er så irrelevant, at det ikke har givet mening, at kontrolløren eller chaufføren skulle spørges mere ind til det. Igen gør vi opmærksom på, at en kunde med Rejsekort skal checke ind ved den først givne kortlæser; også selvom der står folk i kø for at komme til kortlæseren. En kunde der står i kø for at komme til at checke ind ved først mulige kortlæser ville ikke modtage en afgift.

Ad. 6) Klager stak fra afgiften og rejste videre i en ny 5C, hvor et check ud senere blev registeret

At jeg skulle have stukket af fra afgiften, er et tomt postulat og der tages afstand fra sprogbrugen.

Det er korrekt, at jeg stiger af ved det stop jeg skulle af på, da min ven fortæller mig at det er det kommende stop. Bussen har kørt i omkring 3 stop, da jeg stod af omkring Ravnsborggade. Kontrolløren antastede mig lige efter, jeg kom ombord, hvilket ses ved kontrolmærk 00:15:35 da han scanner mit rejsekort, hvorfor han formentlig har haft over 5 minutter til give mig en afgift. Jeg gjorde alt hvad han sagde, fremviste rejsekort med det samme, som han skannede og svarede på alle spørgsmål bl.a. hvor jeg stod på, navn og fødselsdato. Kontrolløren tog desuden flere billeder af mit rejsekort efter at han havde scannet det. Derudover oplyste han mig om, at jeg ville få min afgift i e-boks.

På det tidspunkt jeg står af, har jeg fået at vide, at jeg vil modtage en afgift, kontrolløren har alle mine informationer og har scannet mit kort. At det skulle være at stikke af fra afgiften at stige ud efter en sådan omgang, kan ikke tilsluttes. Desuden stod det ham frit for også at stige af hvis han mente sagen ikke var afsluttet,

Jeg stod af med det formål, at mig og de venner jeg var i bussen med, skulle hen til en bar. Den viste sig at være fuld, hvorfor vi besluttede os for at tage bussen videre et andet sted hen.

Da jeg går ombord på den nye bus, kommer jeg i tanke om, at jeg ikke havde checket-ud da jeg steg ud af den gamle bus. Det glemte jeg formentlig grundet den ubehagelige adfærd jeg oplevede fra kontrolløren (der blev mere og mere aggressiv, da han ikke kunne finde ud af at tage et godt billede af mit kort). Derfor checker jeg ikke ind igen og checker-ud i denne bus.

Man kan spørge sig selv, hvis jeg ønskede at stikke af fra afgiften, hvorfor så vente 3 busstop, til at kontrolløren har alle mine informationer og har informeret om, at afgiften er på vej i e-Boks?

Her må vi referere til det skarpe kontrollørnotat og data i sagsfremstillingen.

Kontrolafgiftens grundlag

Movia skriver desuden i deres svar: [klageren]' sag omhandler, at han under billetkontrollen ikke fremviste noget. Kontrolløren fik ikke mulighed for at tage et billede af klagers Rejekort, da klager stak af under billetkontrollen. Klager havde checket sig ind med sit Rejekort, men gjorde det først efter kontrolløren var stegget på bussen.”.

Dette er faktisk forkert, hvilket også ses af de fra Movia fremlagte data, kontrolmærket på mit rejsekort og mine svar oven for. Som nævnt scannede kontrolløren både mit rejsekort og tog flere billeder af kortet.

Dette kan mine venner også bekræfte. Derudover som nævnt oven for, og som ses af Movias fremlagt log, var jeg checket-ind før kontrolløren stod på. Derved er kontrolafgiftens grundlag ugyldigt. Når jeg læser Movias svar, kan jeg blive i tvivl om de overhovedet selv ved på hvilket grundlag de har givet mig en kontrolafgift? De virker i hvert fald til at lede efter fiktive årsager til hvorfor.

Vi henviser til kontrollørens notat, som er udfærdiget under udstedelsen af afgiften.

Bemærkning

Kunden valgte at stikke af hvor hans ven sagde kom lad os gå . Han nægtede at vise rejsekortet og kunne selvfølgelig ikke svare på ks da han stak af . Chf sagde at han steg på længe før og at han ikke steg på rundele

Klagens fastholdelse

Jeg klager som udgangspunkt over den kontrolafgift jeg er blevet pålagt. Jeg vil dog desuden gøre opmærksom på at jeg har betalt to gange for min rejse (i form af check ind og kontrolafgift). Hvis ankenævnet ikke giver mig medhold i min klage over kontrolafgiften vil jeg derfor bede ankenævnet pålægge Movia at tilbagebetale det jeg har betalt for rejsen med mit rejsekort.”

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævningsformand