

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 24-0152
- Klageren:** XX på vegne af datteren YY
2200 København N
- Indklagede:** Movia
CVR-nummer: 29 89 65 69
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet rejse på et Rejsekort Flex med kundetyperen "barn", selv om hun var fyldt 16 år, og skulle have rejst som "voksen"
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at de ved en fejl ikke havde fået omstillet datterens nye Rejsekort til "voksen", samt at det drejer sig om en forskel i pris på 4 kr., hvorfor kontrolafgiftens størrelse ikke står i rimeligt forhold til forseelsen
- Indklagede fastholder kontrolafgiften
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen
Torben Steenberg (2 stemmer)
Helle Berg Johansen
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 28. august 2024 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagerens datter fyldte 16 år den 16. september 2022, og havde et Rejsekort Flex, der var omstillet til kundetyperen "barn". Efter at datteren mistede dette Rejsekort, købte klageren den 5. februar 2024 et nyt til hende, som dog også var omstillet til kundetyperen "barn".

Når man fylder 16 år, rejser man i den kollektive transport som kundetype "voksen".

Den 7. marts 2024 rejste datteren for 10. gang på Rejsekortet, hvor hun checkede ind i buslinje 5C. Efter nogle minutter steg der kontrollører om bord, som ved kontrol af Rejsekortet kunne se, at klagerens datter rejste som "barn".

Rejsekorthistorikken:

Aktivitet	Type	Dato / Tid	Sted
25	Check ind	07-03-2024 14:12:49	Ravnsborggade
25	Kontrolmærke	07-03-2024 14:16:50	Rebæk Søpark
26	Check ud	07-03-2024 14:23:12	Nørrebro St.
Normalpris			
Betalt for : Afstand		1 x Barn 2 zoner	10,25
Total	Alle priser er i kr.		10,25

Klagerens datter blev herefter pålagt en kontrolafgift, der for kundetyperen "voksen" er på 1.000 kr.

Dette klagede klageren over til Movia og gjorde gældende, at der var tale om en simpel fejl fra en ellers pligtopfyldende persons side med autisme og angst, der ikke var ude på at snyde, og at prisforskellen højst udgjorde 10 kr., hvorfor 1.000 kr. til en umyndig person uden indtægt var urimeligt og uden proportionalitet i forhold til forseelsen.

Movia fastholdt kontrolafgiften, da det er kundens eget ansvar at sikre sig at rejsehjemmelen er korrekt.

Klageren stillede derefter spørgsmål om, hvorfor der ikke blev differentieret mellem voksne og mindreårige i kontrolafgifterne, når rejsernes priser differentierer, og indbagte sagen for ankenævnet.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Et Rejsekort Flex er upersonligt og kan benyttes af forskellige kundetyper, når kunden omstiller kortet dertil. Rejsekortsystemet kan derfor ikke give automatisk besked til kunden, om at huske at omstille kundetyper til kundetyper "voksen", når et barn fylder 16 år, således som det er tilfældet ved Rejsekort Personligt, hvor der er en specifik person knyttet til kortet.

Det er derfor kundens eget ansvar at sikre sig, at det Rejsekort Flex, som kunden benytter, er omstillet til den korrekte passagertype. Kundetyper "barn" rejser til halv pris af en voksen.

Således som sagen foreligger oplyst, lægger ankenævnet til grund, at datterens Rejsekort Flex var indstillet til kundetyper "barn", hvilket imidlertid kun er gyldigt for passagerer under 16 år. Klagerens datter fyldte 16 år den 16. september 2022, og kontrolafgiften i marts 2024 blev dermed pålagt med rette.

Da det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har søgt at omgå reglerne om at betale fuld pris for rejsen, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

For så vidt angår selve kontrolafgiftens størrelse bemærker ankenævnet, at denne knytter sig til den pågældende kundetype. Således er kontrolafgiften til børn under 16 år 500 kr., svarende til halvdelen af kontrolafgiften til voksne (over 16 år). For manglende billet til hund udstedes en kontrolafgift på 500 kr., da der skal købes børnebillet til hunde (der ikke transporteres i taske). Manglende billet for en cykel koster 100 kr. Der er således tale om differentierede kontrolafgifter.

I forbindelse med vedtagelsen af lov om trafikkselskabers § 29, fik trafikkselskaberne hjemmel til udstede kontrolafgifter til passagerer, der ikke viser gyldig rejsehjemmel. Lovgiver har hverken i selve lovtæksten eller i bemærkningerne til loven fastsat noget beløb eller loft for kontrolafgifternes størrelse.

Ifølge retspraksis (fx UfR 1984.998 VLR) kan kontrolafgifter udstedes til umyndige børn under 18 år.

Da der ikke er nogen lovhjemlet restriktion for så vidt angår kontrolafgiftens størrelse, eller for hvornår en passager kan betegnes som "voksen" i relation til den kollektive transport i Danmark, har ankenævnet ikke noget grundlag for at pålægge Movia at ændre aldersgrænsen eller beløbet for en kontrolafgift til et barn på 17 år.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejserregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne.

Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

Fra den nugældende lovbekendtgørelse nr. 215 i 2023 om trafikskaber § 29:

Kapitel 5

Kontrolafgift og straffebestemmelser

§ 29. Et trafikskab kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Stk. 2. Et trafikskab kan forlange, at en passager, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel (billet eller kort), skal forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Fra bemærkningerne til § 29 i den tidligere bekendtgørelse af lov om trafikskaber:

Til § 29

Den foreslåede bestemmelse i stk. 1 indebærer, at trafikskaberne får mulighed for at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyrer for passagerer, der ikke har gyldig rejsehjemmel. Desuden gives der mulighed for, at ubetalt kontrolafgift og ekspeditionsgebyr kan inddrives ved udpantning og indeholdelse i løn mv. efter reglerne for inddrivelse af personlige skatter i kildeskatteloven.

Derudover foreslås i stk. 2, at trafikskaberne får mulighed for at forlange, at passagererne skal forevise legitimation. Der foreslås ikke strafansvar for passagerer, der ikke er i besiddelse af legitimation.

Fra bemærkningerne til den oprindelige § 29 i forslag til lov om trafikskaber LOV nr 582 af 24/06/2005

”Bestemmelsen er en videreførelse af tilsvarende bestemmelser i henholdsvis buslovens § 5, stk. 3 og 4 og § 6, stk. 2 og 3 i lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik. Det skal fortsat være muligt for trafikskaberne at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyrer. Disse kan inddrives ved udpantning. Derudover gives trafikskaberne mulighed for at forlange, at passagerne skal forevise legitimation. Der foreslås ikke strafansvar for passagerer, der ikke er i besiddelse af legitimation.”

Fra lov nr. 115 af 29/03/1978 om buskørsel § 5, stk. 3 og 4:

”§ 5. Tilladelser i henhold til § 3 gives for indtil 8 år og, for så vidt de vedrører almindelig rutekørsel, i almindelighed ikke under 5 år.

Stk. 3. De øvrige vilkår for tilladelsen, herunder om rute, køreplan, takster og befordringspligt, fastsættes af de tilladelsesudstedende myndigheder, jfr. dog § 6, stk. 2 og § 7.

Stk. 4. Ministeren for offentlige arbejder kan fastsætte regler om særlige takster gældende for passagerer, der benytter en rute uden at være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel. Det kan i reglerne fastsættes, at takstbeløbet kan inddrives ved udpantning.”

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

” [Klagerens datter] er 17 år og har fået nyt rejsekort efter at have mistet det sidste. I den forbindelse har vi glemmt at omstille til voksen kort. På rejsen er [Klagerens datter] tjekket ind som hun skal, men har ikke betalt den korrekte takst. Kortet er nyt og fejlen er vores. Vi klager over, at man udstikker en afgift på 1.000 kr og fastholder afgiften overfor en person der er mindreårig samt uden indtægter. Vi klager over at man ikke skelner mellem personer der udviser svig og måske endda systematisk rejser uden hjemmel eller på forkert hjemmel. At man straffer folk for små fejl, der i princippet omhandler 4 kroner også skal der falde en afgift som svarer til 250 gange det beløb, som [Klagerens datter] ikke har betalt for sin bustur ned af Nørrebrogade. Så jeg vil klage over 1. Bødens størrelse i forhold til den forseelse der er tale om her. 2. At man når man så udskriver disse enorme bøder ikke tager højde for folks socio økonomiske omstændigheder. Her er tale om en mindre årig med Autisme, som bliver overfuset og udskammet i bussen for en fejl til 4 kroner. Der er ingen balance eller rimelighed i denne fremgangsmåde.

Ønsker at opnå: Jeg vil have virksomheden og de andre transportselskaber til at forholde sig til en mere rimelig måde at opdrage på deres kunder. Jeg vil have nedsat [Klagerens datter]s afgift, så den står mål med forseelsen og som minimum så den tager hensyn til hendes alder og indtægter. Ideelt set udvikler man en mere rimelig model for at håndtere disse sager om fejl i rejsehjemmel. Det er altså ikke det samme som at rejse uden. Og i de 17 år mit barn har rejst med det offentlige er det aldrig sket uden korrekt hjemmel før nu. Så mener jeg man burde have informeret hende og bedt hende om at få det ordnet med det samme hun kom hjem. Altså vor herre bevares, hvad er det for et system? Skal det fange dem der snyder eller straffe folk der laver små fejl? Skal Movia så også straffes hver gang bussen kører forbi uden at samle folk op? For det er vel en fejl?”

Og videre:

”Den handler nemlig ikke kun om hvorvidt der er hjemmel til at udskrive en bøde ifm forkert indstillet rejsekort. Den handler om proportionalitetsprincippet i forhold til den fejl der er sket.”

Indklagede anfører følgende:

”Movia svarer her på ankenævns sag vedrørende kontrolafgiften 2402[xxxx], som blev udstedt den 07.03.2024 i buslinje 5C til [Klagerens datter]. Vi vedhæfter desuden korrespondancen mellem Movia og klageren samt andre relevante filer.

Movia fastholder, at kontrolafgiften er korrekt udstedt på baggrund af [Klagerens datter]s manglende fremvisning af gyldig billet i kontrolsituationen.

Sagen omhandler, at hun ikke var checket ind på den korrekte kundetype. Når man er blevet 16 år, betaler man fuld pris for sine rejser. Da hun var checket ind som barn, mens hun var fyldt 16 år, fik hun derfor en afgift.

Jf. de fælles landsdækkende rejseregler skal kunden altid selv sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede jf. § 2.4. Hvis man som [Klagerens datter] skal checkes ind på et Flex Rejsekort, betyder det derfor, at det er kunden selv der bliver checket ind, som også er ansvarlig for, at vedkommende er checket ind på den korrekte kundetype jf. § 2.4.

Hvis man låner et Rejsekort af andre, er det stadig ens eget ansvar at sikre sig, at man bliver checket ind på den korrekte kundetype. Rejsesystemet er baseret på selvbetjening, og derfor skal chaufføren ikke selv udøve billetkontrol, men blot gøre det, som kunden helt konkret beder om, såfremt det er vedkommende, der foretager indcheckningen for kunden. Chauffører kan vejlede kunder om billetkøb ved en konkret forespørgsel, men sørger ikke selv for, at kunden er checket korrekt ind.

Kunden skal forvente at få en kontrolafgift i tilfælde af billetkontrol, hvis man ikke er checket ind på den korrekte kundetype.

De fælles landsdækkende rejseregler på området er meget klare:

2.4. Brug af rejsehjemmel

Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejsekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

Chaufføren kan ved forespørgsel vejlede om rejsehjemmel, men udfører ikke systematisk billetkontrol.

2.3. Køb af rejsehjemmel

Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

2.2. Kundetyper

Det er kundens ansvar at have en gyldig rejsehjemmel udstedt til korrekt kundetype. I den kollektive trafik findes følgende fælles hovedkundetyper: 'Voksen (fra 16 år)

2.4.3. Brug af Rejsekort

Det er kundens ansvar, at Rejsekort er korrekt indstillet til den/de kunder, der rejser på kortet, dvs. korrekt kundetype, antal rejsende samt hunde og cykler. Ved rejser i metroen skal check ind (også ved skift fra tog og bus) ske på kortlæser placeret på metroens stationer.

2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.

Kunder, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

Kontrolafgiften

Kontrolløren stiger den 07.03.2024 på linje 5C kl. 14:15:55 ved Kapelvej i retning mod Nørrebro. Ifølge klager stiger [Klagerens datter] på ved Dronning Louises bro. Vi formoder derfor, at [Klagerens datter] er på bussen i forvejen, da kontrolløren stiger på.

Hvor steg du på bussen?: Nørrebrogade v dronning Louises bro

#	Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
18	Nørreport St. (50461)	● ●	14:03	14:03	14:09:06	14:09:53
19	Nørre Farimagsgade (2157)	● ●	14:04	14:04	14:11:11	14:11:34
20	Ravnsborggade (1956)	● ●	14:06	14:06	14:13:11	14:13:11
21	Elmegade (45739)	● ●	14:08	14:08	14:13:42	14:14:50
22	Kapelvej (1957)	● ●	14:09	14:09	14:15:43	14:16:16
23	Sjællandsgade (1958)	● ●	14:10	14:10	14:16:42	14:17:05
24	Nørrebros Runddel St. (2159)	● ●	14:11	14:11	14:17:35	14:17:52

Da kontrolløren scanner hendes Rejsekort, kan han se, at hun er checket ind på taksten "barn". Jf. de fælles landsdækkende rejserregler rejser man uden gyldig billet, hvis man som 16-årig rejser på børnetakst.

[Klagerens datter] får derfor en kontrolafgift med årsagen "Rejsekort voksen på børnekort".

Årsag	Rejsekort voksen på børnekort
--------------	-------------------------------

Afgiften er færdigudstedt kl. 14:19:49.

Stop	Kapelvej
Påstigning	07-03-2024 14:15:55
Udstedt dato/tid	07-03-2024 14:19:49
Stået af	07-03-2024 14:20:15

Kommentarer og afgørelse

Vi læser på klagers indsigelse, at sagens omdrejningspunkt omhandler afgiftens berettigelse samt, hvis ansvar det er, at klager rejste på en forkert billet. Vi mener ikke, at ansvaret kan være overdraget til Movia, da det er den rejsende selv, der skal sikre sig, at man rejser på den korrekte kundetype.

I indsigelsen er der ikke nævnt noget om forkert vejledning fra chauffør, kontrollør eller øvrige interessenter, hvorfor vi ikke kan få øje på, hvordan ansvaret kan hvile på Movia's skuldre.

Vi kan se på [Klagerens datter]s rejsekorthistorik for den pågældende dag, at afgiften er korrekt udstedt, da hun var checket ind på taksten "barn".

-	10	07-03-2024 14:12	Linje : 5C Ravnsborggade	14:23	Linje : 5C Nørrebro St.	-10,25	192,00
Aktivitet	Type	Dato / Tid		Sted			
25	Check ind	07-03-2024 14:12:49		Ravnsborggade			
25	Kontrolmærke	07-03-2024 14:16:50		Rebæk Søpark			
26	Check ud	07-03-2024 14:23:12		Nørrebro St.			
Normalpris							
Betal for : Afstand		1 x Barn				10,25	
		2 zoner					
Total		Alle priser er i kr.				10,25	

Vi henviser til § 2.4.3 i de fælles landsdækkende rejseregler, hvoraf det fremgår, at det er kundens eget ansvar, at Rejsekortet er indstillet til korrekt kundetype.

2.4.3. Brug af Rejsekort

Det er kundens ansvar, at Rejsekort er korrekt indstillet til den/de kunder, der rejser på kortet, dvs. korrekt kundetype, antal rejsende samt hunde og cykler. Ved rejser i metroen skal check ind (også ved skift fra tog og bus) ske på kortlæser placeret på metroens stationer.

Movia bemærker samtidig, at [Klagerens datter] fyldte 16 år den 16.09.2022, som var hele 18 måneder før afgiftens udstedelse. Vi kan se på rejsekorthistorikken for det pågældende Flex Rejsekort, hun fremviste under kontrollen, at der udelukkende er blevet foretaget rejser på børnetakst på dette kort, der blev oprettet den 05.02.2024.

Uddrag af kundens indsigelse:

"Jeg kan forstå at det er vores ansvar, at sikre os, at vi kører med den korrekte transporthjæmme. Men jeg kan ikke forstå, at den unge pige, som ingen penge tjener, skal straffes med kr.1.000 for at skyldes noget der måske minder om max 10 kr. "

Taksten for kontrolafgifter for voksne har ligget på 1000 kr. siden oktober 2022 ligesom en øvrig del af trafikelskaber. Systemet med kontrolafgifter er et vigtigt redskab, da vi helst vil have, at kunder betaler den rigtige pris for deres rejser. Når kunder konsekvent rejser til halv takst, har det konsekvens for vores billetindtægter, da vi ikke får de penge, vi er berettiget til. En kontrolafgift kan være med til at medføre, at kunden fremtidigt køber de rigtige billetter, som en rejse fra A til B koster. Hvis ikke denne afgift blev udstedt, kunne [Klagerens datter] potentielt have rejst i længere tid på halv pris. Det kan være svært at drive et trafikelskab, hvis folk ikke betaler den rigtige pris for deres rejser.

Vi gør her opmærksom på, at rejsen, hvor [Klagerens datter] mødte kontrolløren, var den 10. rejse på det pågældende kort. Såfremt det er [Klagerens datter], der også har foretaget de øvrige rejser, er det 10 kr. per rejse, der er sparet for, og det beløb kunne have været langt højere, hvis ikke der havde været kontrol på den pågældende bus den pågældende dag.

Rejsekorthistorikken forneden viser tidligere rejser foretaget på det fremviste Rejsekort.

Rejsenr.	Dato	Tid	Fra	Tid	Til	Beløb kr.	Saldo kr.
+		03-03-2024 15:24	Tank-op-aftale		Østerport St.	300,00	300,00
+	0	03-03-2024 15:24	Østerport St.	15:34	Nørrebro St.	-8,90	291,10
+	1	04-03-2024 08:31	Linje : 5C Nørrebro St.	08:38	Linje : 5C Elmegade	-10,25	280,85
+	2	04-03-2024 15:10	Linje : 5C Ravnsborggade	15:20	Linje : 5C Nørrebro St.	-10,25	270,60
+	3	05-03-2024 08:27	Linje : 5C Nørrebro St.	08:32	Linje : 5C Elmegade	-10,25	260,35
+	4	05-03-2024 19:11	Østerport St.	19:25	Nørrebro St.	-8,90	251,45
+	5	06-03-2024 08:10	Linje : 5C Nørrebro St.	08:18	Linje : 5C Elmegade	-10,25	241,20
+	6	06-03-2024 14:31	Linje : 5C Ravnsborggade	14:41	Linje : 5C Nørrebro St.	-10,25	230,95
+	7	06-03-2024 17:23	Linje : 12 Nørrebro St.	17:41	Linje : 12 Jyllingevej/Ålekistevej	-10,25	220,70
+	8	06-03-2024 22:16	Linje : 12 Jyllingevej/Ålekistevej	22:28	Linje : 12 Hillerødgade	-8,20	212,50

1 < >

Børnetakst

"Hun har ikke forsøgt at undslå sig betaling, men der er sket en fejl da vi får det nye kort. Også mener jeg ikke at personer under 18 skal pålægges den slags afgifter, når de ikke har hensigt eller fortsat til at snyde eller undgå at betale. Hun er så ærlig og pligtopfyldende og det er heller ikke nødvendigt at udsætte et barn med autisme og angst for en verbal overfusning, som om, at hun var en gemen tyv."

Det er ikke en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at en passager bevidst har forsøgt at unddrage sig at betale for hele rejsen. En passager, som kun betaler det halve for sine rejser, må derfor bære risikoen for ved en eventuel kontrol at modtage en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

Movia har sjældent mulighed for at vurdere, når noget er direkte snyd, et koncentrationssvigt, forglemelse, uvidenhed eller andet. En kontrolafgift er betinget af, om man kan fremvise gyldig billet i kontrolsituationen.

Movias konklusion

Movia fastholder afgiften, da [Klagerens datter] ikke fremviste nogen gyldig billet. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift.

Det er et område med stor mulighed for omgåelse for betaling af rejsen, hvis det accepteres, at man kan slippe for en afgift, selvom man ikke er klar over, hvad ens Rejsekort er indstillet til. På den måde kan man indstille sit Rejsekort til den billigste løsning og altid sige bagefter, at man ikke var klar over det. Derfor hviler ansvaret på kunden i forhold til at tage ansvaret for, at det udleverede svarer til det ønskede.

Movia bemærker især i den konkrete sag, at [Klagerens datter] har været "voksen" i rejsesystemet i halvdelen af år, men stadig rejser på "børnetakst". Vi mener på den baggrund, at man selv kunne have undersøgt, om man stadig rejste på den korrekte takst.

Baseret på de fælles landsdækkende rejseregler og manglende omstændigheder i sagen finder Movia ikke, at der i den konkrete sag har foreligget omstændigheder, som Movia kan tage ansvaret for."

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævningsformand