

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	24-0132
Klageren:	XX 2500 Valby
Indklagede:	Movia
CVR-nummer:	29 89 65 69
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende straks-check ind på Rejse-kort
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at der var mange, der skulle checke ind før ham Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen Torben Steenberg (2 stemmer) Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 28. august 2024 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagen angår en kontrolafgift på 1.000 kr., som klageren blev pålagt i forbindelse med en busrejse.

Buslinje: 5c

Rejsen foregik den: 2. februar 2024

Kontrollører loggede deres påstigning på bussen ved Nørrebro Runddel kl.: 22:44:17

Klagerens check ind ved Nørrebro Runddel kl.: 22:44:33

Bussen forlod stoppestedet kl.: 22:44:35

Kontrolafgiften blev udstedt kl.:22:47:06

Kontrolløren noterede, at klageren befandt sig i bussen, da de steg om bord

Fra den elektroniske kontrolafgift:

Stop	Nørrebro Runddel St.
Påstigning	02-02-2024 22:44:17
Udstedt dato/tid	02-02-2024 22:47:06
Stået af	02-02-2024 22:49:18
Passager tal	22
Årsag	Rejsekort checket ind efter kontrollørs påstigning
Bemærkning	Kunden var i bussen da vi steg på
Tidsforbrug	1m 33s

Kontrollørens notat på kontrolafgiften:

”

Kunden var i bussen da vi steg på. Han var sammen med sin kone/veninde som havde pendlerkort og hun havde checket ind ved Kapelvej. Kunden sagde at der var mange mennesker i bussen derfor kunne han ikke checke ind men hans veninde/kone havde checket ind

”

Fra bussens GPS:

#	Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
32	Kapelvej (1957)	● ●	22:34	22:34	22:42:12	22:42:35
33	Sjællandsgade (1958)	● ●	22:35	22:35	22:43:09	22:43:23
34	Nørrebro Runddel St. (2159)	● ●	22:35	22:35	22:44:01	22:44:35
35	Stefansgade (1959)	● ●	22:37	22:37	22:46:12	22:46:57
36	Nørrebrohallen (45741)	● ●	22:38	22:38	22:47:42	22:47:52
37	Nørrebro St. (52657)	● ●	22:40	22:40	22:48:50	22:49:28

Fra check ind-standerne i bussen (gule):

Stop	Tid	DC	0 (CU)	1 (CI)	2 (CU)	3 (CU)	4 (CU)	5 (CI)	6 (GCI)	7 (GCI)	8 (CU)	9 (CI)
		111519	1323CD	133762	132EE2	1347e2	1332F1	135CD2	13F7BE	13f9f2	134935	13487B
Kapelvej (1957)	22:42:19	0	0	0	0	1	1	1	2	0	0	0
Nørrebros Runddel St. (2159)	22:44:22	0	0	0	0	0	0	1	2	1	0	0

Klageren anmodede efterfølgende Movia om at annullere kontrolafgiften, og skrev, at han var stegget på bussen ved stoppestedet Stefansgade, der ligger efter Nørrebros Runddel, og skrev:

”Buslinje:

Hvor steg du på bussen?: stefensgade

Hvor steg du af bussen?: hyrdevangen

Jeg har talt med chaufføren om min billet, da jeg steg på bussen: Nej

Min henvendelse omhandler også samtalen med kontrolløren: Ja (beskriv nedenfor)

Hvad drejer din henvendelse sig om?: That day I entered the bus with my rejsekort and checked in also but the officer said me that I was late to checked in my card. Thats why he fined me but I find it unreasonable as the bus was crowdy and I checked in in a usual way so why the officer charged me? Surprised”

Movia fastholdt kontrolafgiften, da det ikke var korrekt, at der som klageren havde oplyst til kontrolløren, at der havde været mange mennesker, der skulle checke ind, før klageren:

“When you met our ticket inspectors on the day in question your Rejsekort was not checked in. The inspectors has noted that you told them that there were too many people on the bus for you to check in. However, the one you were travelling with did have Rejsekort that was checked in. “

Derfor har klageren indbragt sagen for ankenævnet, hvor sagen har været i høring hos parterne, som har haft mulighed for at bidrage med yderligere oplysninger og kommentarer. Parternes påstande og anbringender har været forelagt nævnsmedlemmerne i forbindelse med sagens behandling.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Således som sagen foreligger oplyst med de elektroniske logs, lægger ankenævnet til grund, at klagerens check ind ikke skete i overensstemmelse med de Fælles landsdækkende rejseregler pkt. 2.4.3. hvor check ind på et fysisk Rejsekort, der foregår inde i transportmidlet, skal ske af kunden uden unødigt ophold straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads.

Klageren har oplyst, at han steg om bord på bussen ved stoppestedet Stefansgade, hvilket var stoppet efter kontrollørerne, men kontrolløren har noteret, at klageren befandt sig på bussen, og der var kun 22 passagerer i bussen, der har plads til ca. 130 passagerer.

Bussen ankom først til Stefansgade kl. 22:46:12, og klagerens check ind skete kl. 22:44:33.

Ankenævnet kan derfor ikke lægge til grund, at klageren steg om bord ved stoppestedet Stefansgade.

Der er 5 standere til check ind på buslinje 5C, og ifølge data var der kun 3 passagerer, der checkede ind ved stoppestedet før Nørrebros Runddel og 4 passagerer, der checkede ind ved Nørrebros Runddel.

Klageren oplysning om, at der var mange passagerer, hvilket hindrede ham i at checke ind, kan dermed ikke lægges til grund.

Selv om kunden rent faktisk måtte være checket ind på selve kontroltidspunktet, som i klagerens tilfælde, er det ikke afgørende for vurderingen af, om check ind anses for at være sket i overensstemmelse med rejsereglerne – straks efter påstigning.

Herefter blev kontrolafgiften til klageren pålagt med rette, og da det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har søgt at omgå rejsereglerne, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel. I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævnensformand