

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	24-0036
Klageren:	XX 2500 Valby
Indklagede:	Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVR-nummer:	21 26 38 34
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglende zone på pendlerkort
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at han lige var flyttet og ved en fejl tog Metroen i den forkerte retning Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen Torben Steenberg (2 stemmer) Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 28. august 2024 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

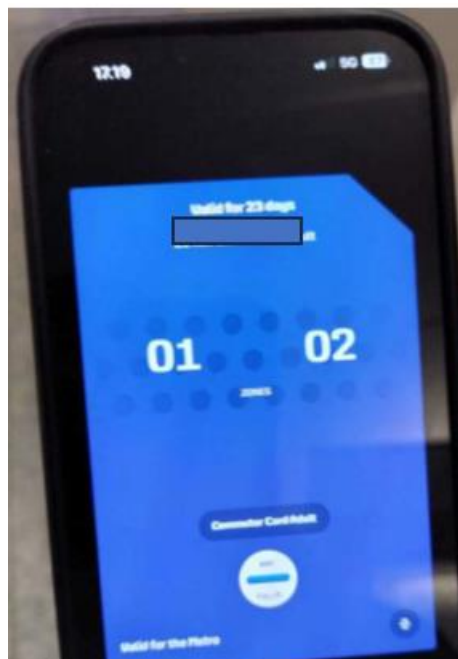
Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren arbejder ved Amagerbro st., der ligger i zone 01. Han plejede at tage Metroen i retning mod Amager Strand st. for at komme hjem fra arbejde, men var flyttet til Valby, hvorefter han ikke skulle i den hidtidige retning, når han skulle hjem fra arbejde.

Den 16. januar 2024 skulle klageren hjem fra arbejde, og mens han talte med sin ægtefælle i telefonen, glemte han, at han stige om bord på Metroen i den rigtige retning.

Han rejste videre til Øresund st. i zone 03 i retning mod Amager Strand st., hvor hans rejsehjemmel blev kontrolleret. I kontrolsituationen fremviste klageren sit digitale periodekort, som kun var gyldigt til zonerne 01 og 02.



Da klageren ikke havde rejsehjemmel til at rejse i zone 03, blev han kl. 17:17:53 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. Til stewarden forklarede klageren, at han var kommet til at tage toget i den forkerte retning, og stewarden noterede dette på den elektroniske afgift:

```

<StationFrom>Øresund</StationFrom>
<StationTo>Amager Strand</StationTo>
<Adult>true</Adult>
<Child>false</Child>
<NumberOfBikes>0</NumberOfBikes>
<NumberOfDogs>0</NumberOfDogs>
<Cause>Mgl. Zoner</Cause>
<UnequalZones>false</UnequalZones>
<PaidCash>false</PaidCash>
<Amount>750</Amount>
<Cancelled>false</Cancelled>
<ChangedComment/>
<PaymentReceivedByUser/>
<Note/>
<TicketType>Periodekort</TicketType>
<SerialNumber/>
<SingleUseTicketStartZone xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema"
<SingleUseTicketNumberOfZones xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XML
<RebateCardNumberOfValidations xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/X
<RebateCardType/>
<RebateCardIsChild>false</RebateCardIsChild>
<PeriodCardZones/>
<PeriodCardType/>
<OtherText>mangler zone 3. pax mener han har taget forkerte tog.</O

```

Zonekort Metroen:



Herefter anmodede klageren Metro Service om at frafalde kontrolafgiften, idet han gjorde gældende, at han lige var flyttet, og gik og talte i telefon med sin ægtefælle, og derfor kom til at tage Metroen i den forkerte retning, hvilket han blev klar over, lige da dørene var lukket.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften, fordi pendlerkortet ikke var gyldigt til zone 03.

Derpå indbragte klageren sagen for ankenævnet.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Klageren har oplyst, at han arbejder ved Amagerbro st., hvilket ligger i zone 01. Efter denne station, befinder Metroen sig fortsat i zone 01 ved ankomst til Lergravsparken st. Og først når denne station forlades, kører Metroen ind i zone 03 og ankommer til Øresund st.

Klageren havde efter ankenævnets opfattelse tilstrækkelig tid til at stige ud af Metroen, hvis han kørte i en forkert retning, mens Metroen fortsat befandt sig i zone 01, som hans periodekort dækker. Imidlertid forblev klageren om bord indtil efter Øresund st. i zone 03, som ikke var på hans pendlerkort.

Herefter blev kontrolafgiften pålagt med rette, og da det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har søgt at unddrage sig at betale fuld pris for rejsen, og grundet den store risiko for omgåelse af reglerne om at betale korrekt pris for rejsen, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Ifølge § 2 i lov nr. 206 af 5. marts 2019 om ændring af lov om trafikskaber og jernbaneloven fremgår det, at jernbanelovens § 14, stk. 1, affattes således:

»Jernbanevirksomheder, der via kontrakt udfører offentlig servicetrafik, kan opkræve kontrolafgifter, ekspeditionsgebyrer og rejsekortfordringer.«

§ 14, stk. 2 og 4, ophæves, og stk. 3 bliver herefter stk. 2. Stk. 3 har følgende ordlyd:

”Passagerer, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, har pligt til på forlangende at forevise legitimation for jernbanevirksomhedens personale med henblik på at fastslå passagerens identitet.”

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrensninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt

metrotillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

"Jeg er for nylig flyttet og havde i forvirringen oven på en lang arbejdsdag, taget metroen i den forkerte retning. Mit pendlerkort rakte kun til og med Lergravsparken st. og jeg opdager først jeg er stået på det forkert tog et stop senere. I det jeg opdager det, kommer der en kontrollør.

Jeg fremviser min billet, og fortæller jeg er klar over jeg er kørt for langt, men at jeg stiger af stoppet efter (jeg når dog at køre et stop mere, fordi bøden bliver udstedt og jeg taler med kontrolløren). Kontrolløren tager endda samme tog med mig tilbage den anden vej. Her fortæller han mig at han noterer på bøden at jeg er ved en fejl kørt det forkerte retning, og at jeg "bare" skal skrive til kundeservice og så bør de kunne hjælpe mig - men her får jeg bare af vide at "det er bare ærgerligt". Jeg arbejder ved Amagerbro, og bor altså nu i Valby - så havde ingen ærinder forbi Lergravsparken. Det er netop så nyt mht. bopæl at jeg havde midlertidig adresse i Helsingør, hvilket også er noteret på bøden.

Jeg er klar over at de er "forpligtet til at forvalte rejse reglerne ens for alle", men når man rent faktisk betaler for ydelsen, og kan bevise man har lavet en fejl bør der kunne gøres undtagelser ville jeg mene. Jeg rejser altid med billet, og har ikke fået bøder hidtil.

Ønsker at opnå: At bøden ikke skal betales, da jeg på givne tidspunkt har haft hovedet under armen oven på lang arbejdsdag samt en ny flytning - det var en menneskelig fejl, og altid rejser med billet."

Indklagede anfører følgende:

"Indledningsvis kan det oplyses, at Metroen – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen – kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar inden påstigningen, selv at sikre sig gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør 750 kr. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår dels på de opsatte informationstavler, der findes på alle metrostationer og dels af de fælles rejseregler for DSB, Metro og Movia, som er tilgængelig på DOT's hjemmeside: [Faelles-landdaekkende-rejseregler.ashx \(rejse-kort.dk\)](https://www.dsb.dk/forbrugerservice/faq/faq-faelles-landdaekkende-rejseregler.ashx)

Klageren blev billetteret den 16. januar 2024 kl. 17:17 efter toget havde forladt Øresund station (zone 03) i retning mod Amager Strand station (zone 03). I kontrolsituationen fremviste klageren sit digitale periodekort som dog kun var gyldigt til rejser i zonerne 01 og 02. Da klageren ikke havde rejsehjemmel til rejse i zone 03 blev der udstedt en kontrolafgift i henhold til gældende regler.

Klageren kvitterede for modtagelsen af afgiften ved at udfylde en slip med navn og underskrift samt en adresse, som klageren – ifølge cpr-registret – fraflyttede i sommeren 2021. Se bilaget 'Fotos fra PDA'.

Til stewarden forklarede klageren, at han var kommet til at tage toget i den forkerte retning og stewarden har gjort nedenstående bemærkning på den elektroniske afgift:

```
<OtherText>mangler zone 3. pax mener han har taget forkerte tog.</OtherText>
```

I henvendelsen til Metro skriver klageren således:

Jeg var på vej hjem fra arbejde, og har mit periodekort så jeg kan køre mellem Lergravsparken og Valby station. Jeg er ny i området omkring metroen fordi jeg for en uge siden er flyttet og tidligere altid har cyklet på arbejde, men da jeg er flyttet længere væk tager jeg nu metro og s-tog, og det fungerer super fint for mig. Jeg går og snakker i telefon med min kone, og får gået ind i den forkerte metro. Det går op for mig i det jeg står derinde, men dørene lukker og der kommer en kontrollør. Jeg forklarer ham at

I henvendelsen til Ankenævnet oplyser klageren desuden, at han arbejder ved Amagerbro og at kontrolløren kom til ham lige efter dørlukningen.

Alle metrotogs bevægelser; ankomst, afgang, døråbninger m.m. bliver registreret i en elektronisk logbog. Af den elektroniske kontrolafgift fremgår det, at klageren var ombord på tog nr. 40. Når man henter logbogen fra tog 40 den pågældende dag og tidspunkt ser det således ud:

VID	Time	Type	Message	Station
040	16. januar 2024 17:13:25	0	Arrival	Amagerbro
040	16. januar 2024 17:14:02	3	Departure	Amagerbro
040	16. januar 2024 17:15:15	0	Arrival	Lergravsparken
040	16. januar 2024 17:15:35	3	Departure	Lergravsparken
040	16. januar 2024 17:16:50	0	Arrival	Øresund
040	16. januar 2024 17:17:11	3	Departure	Øresund
040	16. januar 2024 17:18:10	0	Arrival	Amager Strand

Tog 40 forlader Amagerbro station kl. 17:14:02, og ankommer til Lergravsparken station kl. 17:15:15. Klageren har forklaret, at han blev klar over at han var ombord på det forkerte tog så snart dørene lukkede. Men, klageren ville aldrig have fået en kontrolafgift for en manglende zone hvis han var blevet billetteret i zone 01 med gyldig rejsehjemmel til zone 01, og han kunne jo blot være stået af toget på Lergravsparken (zone 01) og taget et tog i den modsatte retning.

På den elektroniske kontrolafgift fremgår det, at afgiften blev udstedt kl. 17:17:53. Af logbogen kan man se, at på det tidspunkt havde toget forladt såvel Lergravsparken som Øresund station (zone 03) og var på vej mod Amager Strand station (zone 03) hvilket er i overensstemmelse med de oplysninger om 'fra' og 'til' som fremgår af den elektroniske afgift, hvilket således også er årsagen til, at klageren fik en afgift.

Som sagsbehandleren også gav udtryk for i sin afgørelse, så har vi fuld forståelse for, at det er en rigtig ærgerlig situation, klageren er kommet i på grund af sin uopmærksomhed, men idet vi i forbindelse med al sagsbehandling ønsker at behandle vores kunder ens, forholder vi os således ikke til, om der er handlet i god eller ond tro, altså om det er en bevidst eller ubevidst handling, om kunden tidligere har fået en kontrolafgift eller eventuelt har været bruger af offentlig transport gennem mange år. Vi forholder os alene til, om passageren kan forevise gyldig rejsehjemmel ved billetkontrol.

Baseret på ovenstående må vi således fastholde, at kontrolafgiften er korrekt udstedt og efterfølgende korrekt fastholdt hvorfor vi opretholder vort krav på 750 kr.”

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævningsformand