

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 24-0026
- Klageren:** XX  
København NV
- Indklagede:** Movia  
**CVR-nummer:** 29 89 65 69
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift nedsat til 125 kr. grundet manglende forevisning af Ungdomskort ved billetkontrollen
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer den nedsatte kontrolafgift, og gør gældende, at det skyldtes en fejl hos DSB Ungdomskort, at han ikke modtog sit kort med posten inden udløb af Nødkortet, som DSB Ungdomskort havde lovet ham
- Indklagede fastholder den nedsatte kontrolafgift
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen  
Torben Steenberg (2 stemmer)  
Helle Berg Johansen  
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 28. august 2024 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af den nedsatte kontrolafgift til 125 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt. Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatnoeglen.dk](http://www.advokatnoeglen.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren er godkendt til Ungdomskort i perioden 21. august 2023 – 30. juni 2026 og har bestilt det med levering fysisk med posten til en adresse på Fyrbødervej i København, som han har indtastet i ungdomskortsystemet.

DSB Ungdomskort afsendte et Ungdomskort til klageren med gyldighedsperiode 1. -31. oktober 2023, men da klageren ikke modtog brevet, ringede han ind til DSB Ungdomskort den 2. oktober 2023 og fik udstedt et Nødkort fra den 2. – 15. oktober 2023. Et Nødkort udskrives til kunden i en DSB Billetautomat.

Den 10. oktober 2023 modtog DSB Ungdomskort brevet med Ungdomskortet retur med besked fra Postnord om, at brevets modtager var ubekendt på adressen. Samme dag anmodede DSB Ungdomskort i en mail klageren om at udfylde sin eksakte adresse:

```
Ungdomskort@dsb.dk skrev den 2023-10-10 18:13:  
> Kære [redacted]  
>  
> Vi har modtaget brevet med dit Ungdomskort retur fra Post Nord med  
> "ubekendt på adressen".  
>  
> Da vi vil prøve at sende kortet til dig igen, har vi brug for du  
> besvarer denne mail med følgende oplysninger omkring din adresse:  
>  
> Navn:  
> c/o:  
> Adresse:  
> Postnummer:  
> By:  
>  
> Husk det er vigtigt, at du har navn på din postkasse samt at  
> tjekke/rette din profil og leveringsadresse inde på  
> www.mitungdomskort.dk, så fremtidige kort kommer rigtigt frem.  
>  
> Når vi har modtaget denne mail retur, vil vi sende dit Ungdomskort på  
> ny.  
>
```

Klageren besvarede mailen og havde nu tilføjet en C/O-adresse, som DSB Ungdomskort udfyldte manuelt på kuverten og derefter sendte Ungdomskortet med posten på ny.

Klageren ændrede dog ikke sin profil permanent i Ungdomskortsystemet, som der stod i mailen, at han skulle gøre, og derfor stod klagerens adresse fortsat anført i ungdomskortsystemet uden C/O-adressen. Der kan kun logges på systemet via MitID, hvorfor DSB Ungdomskort ikke kan rette profilen. Det var derfor stadigvæk profil-adressen, som DSB Ungdomskort benyttede til at sende ham det næste Ungdomskort. Dette kort havde en gyldighed fra den 15. november 2023 - 31. januar 2024.

Kort blev imidlertid ikke leveret til klageren, som herefter ringede til DSB Ungdomskort den 15. november 2023 og igen fik udstedt et Nødkort. Dette Nødkort udløb den 29. november 2023 og således ud:



Ifølge klageren oplyste medarbejderen i DSB Ungdomskort ham om, at han helt sikkert ville modtage det fysiske Ungdomskort med posten inden udløbet af Nødkortet den 29. november 2023.

Ifølge DSB Ungdomskort udtaler de sig ikke om, hvornår post leveres til kunderne.

Klageren modtog ikke noget fysisk kort inden udløb af Nødkortet den 29. november 2023, hvorefter han rejste med buslinje 6A den 30. november 2023 uden nogen rejsehjemmel. Her blev han pålagt en kontrolafgift på 1.000 kr.

Den elektroniske kontrolafgift:

Linje	6a
Bus nummer (Gåseddel)	3048
Køretøjs nummer	
Endelig destination	
Stop ID	0000
Stop	Emdrup Torv
Påstigning	30-11-2023 09:35:47
Udstedt dato/tid	30-11-2023 09:46:20
Stået af	30-11-2023 09:49:34
Passager tal	34
Kontrol spørgsmål stillet	Ja
Kunden har forespurgt chauffør	Nej
Jeg har forespurgt chauffør	Nej
Kort inddraget	Nej
Sprog	Ukendt
Årsag	Billet udløbet
Bemærkning	Kunden siger han ikke har fået sit ungdomskort tilsendt endnu
Id forevist	Andet ID

Klageren ringede derefter til DSB Ungdomskort og fik udstedt endnu et Nødkort fra den 30. november – 14. december 2023, og han anmodede desuden Movia om at annullere kontrolafgiften ved at udfylde deres klageformular således:

**”Vejnavn og nr.:** Fyrbødervej [vejnummer uden etageangivelse eller C/O]

**Postnr.:** 2400

**By:** København NV

**Telefonnummer:** [klagerens telefonnummer]

**E-mail:** [klagerens e-mail]

**Kontrolafgiftsnummer:** [nummeret]

**Vælg korttype:** Ungdomskort

**Rejsekortnummer:**

**Buslinje:** 6A

**Hvor steg du på bussen?:** Bispebjerg Station

**Hvor steg du af bussen?:** Jagtvej

**Jeg har talt med chaufføren om min billet, da jeg steg på bussen:** Nej

**Min henvendelse omhandler også samtalen med kontrolløren:** Nej

**Hvad drejer din henvendelse sig om?:** Ungdomskort med gyldighed 15/11/2023 til 31/01/2023 ikke modtaget i posten endnu, pga. problemer med DSBs postforsendelse af kortet. Midlertidig

nødbillet blev udstedt som erstatning, men kun gyldig i 14 dage (udløb den 29/11/2023), da DSB forsikrede at kortet ville blive modtaget senest ved udløbet af nødbilletten. Da ungdomskortet ikke er modtaget endnu, kan kortnummer ikke oplyses. Skærmbillede fra ungdomskort.dk, vedhæftet i stedet. Billetrevisor har bilagt foto af nødbillet til kontrolafgiften. Forholdet at klager havde lade sig vejlede af DSB's kundeservice, og dermed rekvireret et nødkort med 14 dages gyldighed, og det forhold at DSB havde givet tilsagn om at nødkortets 14 dages gyldighed, ville være tilstrækkeligt, til at ungdomskortet skulle være modtaget i posten, afviger væsentligt fra sager, hvor kontrolafgiften var nedsat til 125 kr. Den nuværende præcedens hos Ankenævnet for Bus, Tog og Metro, er at sager hvor kunden har fulgt vejledningen fra udstederen af rejsehjemlet, ikke skal godtgøre 125 kr. til udstederen af kontrolafgiften, da kunden ikke kan gøres ansvarlig for trafikelskabets fejl."

Movia sendte derpå sagen i høring hos DSB Ungdomskort, der svarede følgende:

"Kunden har et gyldigt Ungdomskort for perioden 15.11.2023-31.01.2024, men han havde ikke modtaget det med posten, han havde et Nødkort fra os som udløb den 29/11 (da vi kun laver dem 14 dage af gangen) Han kontakter os igen den 30/11 og får et nyt.

Så ja, kunden havde et gyldigt Ungdomskort den 30-11-2023 09:35:47 til zone 002.",

Movia nedsatte derfor kontrolafgiften til 125 kr. med henvisning til reglen i de Fælles landsdækkende rejseregler pkt. 2.7.5, der handler om manglende forevisning af et gyldigt pendlerkort ved kontrollen og efterfølgende indsendelse.

Klageren indbragte derpå sagen om kontrolafgiften på 125 kr. for ankenævnet.

### **Sekretariatets undersøgelser:**

Spørgsmål sendt til parterne:

"Til brug for ankenævnets behandling af sagen, skal vi anmode

- 1) Movia om at indhente log fra DSB Ungdomskort, der viser, hvilken adresse, klageren har indtastet i ungdomskortsystemet som værende den adresse, kortet skulle leveres til.

Baggrunden er, at vi kan se, at i klagen til ankenævnet har klageren anført sin adresse som "Fyrbødervej [vejnummer], 2400 NV", men når man søger på adressen, fremkommer der flere etager i denne bygning, og desuden er der umiddelbart ikke noget vejnavn på Google Maps, der hedder Fyrbødervej, men bygningen med nummer [klagerens bygning] er fotograferet af Google Maps fra vejen "Lygten", hvor der er et hegn imellem vejen og bygningen.

- 2) Endelig beder vi Movia om at indhente oplysning fra DSB, om de har modtaget de sendte Ungdomskort retur samt hvad posten måtte have anført som begrundelse for ikke at kunne anbringe/aflevere brevet."

Movia indsendte derpå følgende information:

**Fra:** medarbejser <medarbejser@dsb.dk>  
**Til:** kontrolafgifter <kontrolafgifter@MOVIATRAFIK.DK>

Vi har sendt alle Ungdomskort til den leveringsadresse, han har angivet og som har været identisk med hans folkeregisteradresse.

Vi har disse leveringsadresser, som han har oplyst på sin profil på mitungdomskort.dk. Adresserne opdateres i takt med, at vi skal udstede kort.

Leveringsadressehistorik

Søg %

Adresse	Postnr	Bynavn		Land	Gyldigfra	Gyldigtil
Peder Lykkes Vej [redacted]	2300	København S	DK	Danmark	20-08-2018	06-01-2023
Fyrbødervej [redacted]	2400	København NV	DK	Danmark	07-01-2023	11-04-2024
Karløsevej [redacted]	4600	Kege	DK	Danmark	12-04-2024	

Dette er hans adressehistorik baseret på data fra Uddannelsesstyrelsens godkendelser / Folkeregisteradresse

Adressehistorik

Søg %

Adresse	Postnr	Bynavn		Land	Gyldigfra	Gyldigtil
Peder Lykkes Vej [redacted]	2300	København S	DK	Danmark	21-06-2017	06-01-2023
Fyrbødervej [redacted]	2400	København NV	DK	Danmark	07-01-2023	17-05-2024
Karløsevej [redacted]	4600	Kege	DK	Danmark	18-05-2024	

Han har haft problemer med modtagelsen af 2 Ungdomskort.

**Ungdomskortet til perioden 01.10.2023 – 31.10.2023.** Sendt til Fyrbødervej [REDACTED]

Dette kort modtager han ikke og kontakter os d. 02.10.23 og får et Nødkort til perioden 02.10.23 – 15.10.23. 10.10.23 får vi brevet retur fra Post Nord påtegnet ubekendt på adressen og han får en mail

Kort ID 13135206 modtaget retur med ubekendt på adr. Mail sendt 10-10-2023 18:13 SVC\_P\_ROBOT3

Han besvarer mailen og angiver denne adresse:

Kære Ungdomskort

Hermed adresse:

Navn: c/o: [REDACTED]  
Adresse: Fyrbødervej [REDACTED] 2400 København NV

Med venlig hilsen

[Ungdomskort@dsb.dk](mailto:Ungdomskort@dsb.dk) skrev den 2023-10-10 18:13:

- > Kære [REDACTED]
- >
- > Vi har modtaget brevet med dit Ungdomskort retur fra Post Nord med
- > "ubekendt på adressen".
- >
- > Da vi vil prøve at sende kortet til dig igen, har vi brug for du
- > besvarer denne mail med følgende oplysninger omkring din adresse:
- >
- > Navn:
- > c/o:
- > Adresse:
- > Postnummer:
- > By:
- >
- > Husk det er vigtigt, at du har navn på din postkasse samt at
- > tjekke/rette din profil og leveringsadresse inde på
- > [www.mitungdomskort.dk](http://www.mitungdomskort.dk), så fremtidige kort kommer rigtigt frem.
- >
- > Når vi har modtaget denne mail retur, vil vi sende dit Ungdomskort på
- > ny.
- >

16.10.23

KortID 131 [REDACTED] sendt til samme adresse men tilføjet C/O [REDACTED]

**Ungdomskortet til perioden 15.11.2023 – 31.01.2024. Sendt til Fyrbødervej [REDACTED]**

Dette kort modtager han ikke og kontakter os d. 15.11.23 og får et Nødkort til perioden 15.11.23 – 29.11.23. Han kontakter os igen d. 30.11.23 da han fortsat ikke har modtaget sit Ungdomskort. Han får et nyt Nødkort til perioden 30.11.23 – 14.12.23. Ved denne henvendelse bestiller vi også et Erstatningskort til ham, da kortet er gyldigt frem til 31.01.24.

Erstatningskortet sendes til samme adresse Fyrbødervej [REDACTED]

Ingen af de 2 Ungdomskort modtager vi retur fra Post Nord.

Log med oplysninger om de leveringsadresser han selv angiver på sin profil på mitungdomskort.dk

15-11-2023 11:36 (030998-[REDACTED]) har ændret sin leveringsadresse: Adresse: Fyrbødervej [REDACTED] by: 2400 København NV Land: Danmark

15-11-2023 11:35 [REDACTED] har logget ind.

12-04-2024 13:36 (030998-[REDACTED]) har ændret sin leveringsadresse: Adresse: Karlemosvej [REDACTED]: 4600 Køge Land: Danmark

12-04-2024 13:35 [REDACTED] har logget ind.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Ungdomskort, Kundecenter, Telegade 2 B 3, st, 2630 Taastrup,

E-mail [REDACTED]

Efter modtagelsen af disse oplysninger anmodede sekretariatet parterne om at besvare følgende spørgsmål:

- 1) Ungdomskort: Det fremgår af det tilsendte materiale, at klageren efter modtagelse af mailen fra Ungdomskort den 10. oktober 2023 indtastede sin adresse i systemet med tilføjelse af "C/O [et efternavn]", som Ungdomskort herefter benyttede, da de sendte et Ungdomskort med gyldighed fra den 16. oktober 2023. Sekretariatet går ud fra, at dette kort herefter kunne afleveres af posten. Derefter skriver Ungdomskort, at de sendte det næste kort med gyldighed fra den 15. november 2023 – 31. januar 2024 til Fyrbødervej [vejnummer, etage og lejl.nummer], idet de benytter folkeregisteradressen. På den baggrund skal sekretariatet spørge om, hvorfor der IKKE blev benyttet den C/O-adresse, som klageren allerede én gang havde oplyst i besvarelse af mailen af 10. oktober 2023?



- 2) Ungdomskort anmodes om at indsende eventuel log fra klagerens telefoniske henvendelse til Ungdomskort, hvor han ifølge egne oplysninger fik at vide, at kortet ville komme med posten næste morgen. Hvilken dato er der tale om?
- 3) Klageren: Har der været leveret Ungdomskort til dig på adressen Fyrbødervej **uden C/O-adressen** fra august 2023, hvor du blev godkendt til Ungdomskort, indtil du indtastede C/O -adressen i Ungdomskortsystemet i oktober 2023?
- 4) Klageren: Hvorfor ændrede du adressen den 15. november 2023 inde i Ungdomskortsystemet, hvor du kun skrev vejnavn og husnummer, men ikke C/O-adressen eller etage [x]. sal eller lejl. Nr. [xxxx]?
- 5) Klageren: Hvilken dag ringede du til Ungdomskort og fik at vide, at kortet ville være hos dig næste morgen?"

### Movia indsendte nedennævnte svar fra Ungdomskort:

"

1. Da vi får brevet retur fra Post Nord d. 10.10. sendes en mail til ham, hvor han skal skrive, hvilken adresse vi kan gensende det til.  
Her skriver han c/o adressen og sender mailen retur til DSB. Denne adresse skriver vi manuelt på følgebrevet og sender kortet igen.  
Han har ikke efterfølgende ændret sin leveringsadresse til denne c/o adresse på selvbetjeningen mitungdomskort.dk og derfor sender vi Ungdomskortene, til den adresse han har oplyst i systemet.
2. Har vedhæftet log fra de 4 opkald, vi har registreret fra mobil 42[xxxxxx].  
Han har afvist optagelse på alle 4 samtaler og en evt optagelse gemmes også kun i 30 dage.
3. Det svarer til de noter, der er lavet efter samtalerne.


02.10.2023. : 201 WR9641 0210-151023 kort ikke kommet  
10.10.2023, : Kort ID 13135206 modtaget retur med ubekendt på adr. Mail sendt  
16.10.2023 : KortID 13135206 sendt til samme adresse men tilføjet C/O adressen  
16.10.2023 : UK sendt d.d - 201 1610-3110 QA1049  
15.11.2023. : ID 13266870 Kunde ringer - Kort: ej modtaget - 201 givet VA1852: 151123-291123  
30.11.2023. : 3266870 ej modt fået koa[kontrolafgift] i dag da 201[nødkort] udløb i går-ny 201 [nødkort] 30,11-14,12-2023 CU4445- bestilt erstat,kort u/b [uden betaling] for perioden, kd er gjort opmærksom på første afsendt kort er ugyldigt

Vi må på det kraftigste tage afstand fra hans påstand om, at vi skulle have udtalt os om, hvornår Post Nord afleverer brevene.

Modtaget	Indgang	Optagelsestid	Samtaletid	Opkalders nummer
▼ 02.10.2023 12:04	70131417 (DSB Ungdomskort)	0:00	4:37	[redacted]

Modtaget	Indgang	Optagelsestid	Samtaletid	Opkalders nummer
▼ 16.10.2023 10:35	70131417 (DSB Ungdomskort)	0:00	1:57	[redacted]

Modtaget	Indgang	Optagelsestid	Samtaletid	Opkalders nummer
▼ 15.11.2023 10:41	70131417 (DSB Ungdomskort)	0:00	2:46	[redacted]

Modtaget	Indgang	Optagelsestid	Samtaletid	Opkalders nummer
30.11.2023 14:14	70131417 (DSB Ungdomskort)	0:00	3:24	

”

Klageren har svaret således på sekretariatets spørgsmål:

”

Mht. spørgsmålet om rettelse af adresse i systemet: Jeg havde taget kontakt til DSB's kundeservice for at finde ud af hvordan at løse med problemet med Ungdomskortet, jeg fik udstedt en erstatningsbillet og gennem dialog fandt DSB ud af at få den sendt til rette adresse. DSB oplyste at kortet ville være modtaget før udløbet af erstatningbilletten, den ankom dog først dagen efter udløb. Jeg måtte have antaget at DSB havde foretaget de fornødne tilpasninger i deres system, for at sikre den fremtidige levering.

Angående adressen, så er der pga. bygningsarbejde er en del af selve Fyrbødervej spærret, hvorfor adgangsvejen til Fyrbødervej [nummer], går langs vejen der leder ind til [nabobygningen].

Mht. postadresse, kan det oplyses at jeg ikke bor på omtalte adresse, men derimod skal post adresseres til:

Karlemosevej [nummer udeladt] 4000 Køge.”

Sekretariatet skrev derpå til klageren:

”I fortsættelse af den forrige mail med spørgsmål til dig, skal vi anmode dig om at oplyse om du uden problemer fik leveret dine Ungdomskort til adressen Fyrbødervej fra den 7. januar 2023, hvor vi kan se, at du flyttede til den adresse, indtil den 10. oktober 2023, hvor DSB Ungdomskort modtog kortet retur med posten. Altså var kortet med gyldighed fra 1. oktober – 31. oktober 2023 den første gang du oplevede ikke at få leveret et kort?

Klageren svarede:

”Jeg må ærligt indrømme at jeg ikke kan huske så meget omkring de specifikke ungdomskort jeg har modtaget, jeg ved dog at hvis kortet ikke har været modtaget, så har en erstatningsbillet blevet udskrevet i stedet. Det er ikke muligt at afhente ungdomskortet i en billetautomat (kun erstatningsbilletterne) eller andetsteds, og derfor er det påtvunget at det skal sendes med posten, selvom det ikke altid ankommer til tiden.”

Movia anførte derpå:

” Her kommer Movias afsluttende kommentarer til sag 24-0026.

Vi mener, at det væsentligste er, at Klager er gået på bussen velvidende, at han ikke havde noget gyldigt kort på sig og velvidende, at han ikke havde taget kontakt til DSB.

DSB har sendt UK [ungdomskort] og erstatningskort til den adresse, klager selv har oplyst.

Først efter afgiftens udstedelse henvender klager sig til DSB.

**Vi hæfter os ved følgende kommentarer:**

*"han havde et Nødkort fra os som udløb den 29/11 (da vi kun laver dem 14 dage af gangen)  
Han kontakter os igen den 30/11 og får et nyt."*

*Vi har sendt alle Ungdomskort til den leveringsadresse, han har angivet og som har været identisk med hans folkeregisteradresse.*

**Ungdomskortet til perioden 15.11.2023 – 31.01.2024.** Sendt til Fyrbødervej [vejnummer, etage, lejl.nummer].

*Dette kort modtager han ikke og kontakter os d. 15.11.23 og får et Nødkort til perioden 15.11.23 – 29.11.23.*

*Han kontakter os igen d. 30.11.23 da han fortsat ikke har modtaget sit Ungdomskort. Han får et nyt Nødkort til perioden 30.11.23 – 14.12.23.*

*Ved denne henvendelse bestiller vi også et Erstatningskort til ham, da kortet er gyldigt frem til 31.01.24."*

*"Ingen af de 2 Ungdomskort modtager vi retur fra Post Nord."*

*"30.11.2023. : 3266870 ej modt fået koa i dag da 201 udløb i går-ny 201 30,11-14,12-2023 CU4445- bestilt erstat, kort u/b for perioden, kd er gjort opmærksom på første afsendt kort er ugyldigt"*

*"Vi må på det kraftigste tage afstand fra hans påstand om, at vi skulle have udtalt os om, hvornår Post Nord afleverer brevene."*

**Movias konklusion:**

Baseret på ovenstående tilbagemeldinger, kan vi ikke se at vi skulle kunne have behandlet sagen anderledes. DSB oplyser, at de har sendt de bestilte UK og erstatningskort til den af klager oplyste adresse. Først efter kontrolafgiftens udstedelse d. 30.11 kontakter klager igen DSB. Vi kan ikke komme sagen nærmere."

Ankenævnet har fået forelagt bilagene uden anonymisering.

**ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:**

Klagerens Nødkort udløb den 29. november 2023, og var dermed ikke gyldig rejsehjemmel til klagerens busrejse den 30. november 2023. Kontrolafgiften blev dermed pålagt med rette i selve kontrolsituationen.

Den efterfølgende nedsættelse af kontrolafgiften til 125 kr. skete på baggrund af, at klageren havde betalt for pendlerperioden frem til den 31. januar 2024, herunder for rejsedagen den 30. november 2023.

Klageren havde ikke sørget for at få udstedt et nyt Nødkort inden sin rejse den 30. november 2023, da han konstaterede, at han ikke havde modtaget noget kort med posten. Klageren indtastede selv sin adresse i ungdomskortsystemet, hvor han ikke havde oplyst C/O-adressen, og ankenævnet kan ikke afvise, at dette var årsagen til, at han ikke modtog Ungdomskortet med posten.

Som følge af det anførte er Movia berettiget til at opkræve 125 kr. efter i rejsereglerne pkt. 2.7.5 om manglende forevisning af et gyldigt pendlerkort i kontrolsituationen.

## **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrensninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren anfører følgende:**

” Ungdomskort med gyldighed 15/11/2023 til 31/01/2023 ikke modtaget i posten endnu, pga. problemer med DSBs postforsendelse af kortet. Midlertidig nødbillet blev udstedt som erstatning, men kun gyldig i 14 dage (udløb den 29/11/2023), da DSB forsikrede at kortet ville blive modtaget senest ved udløbet af nødbilletten. Da ungdomskortet ikke er modtaget endnu, kan kortnummer ikke oplyses. Skærmbillede fra ungdomskort.dk, vedhæftet i stedet. Billetrevisor har bilagt foto af nødbillet til kontrolafgiften. Forholdet at klager havde lade sig vejlede af DSB's kundeservice, og dermed rekvireret et nødkort med 14 dages gyldighed, og det forhold at DSB havde givet tilsagn om at nødkortets 14 dages gyldighed, ville være tilstrækkeligt, til at ungdomskortet skulle være modtaget i posten, afviger væsentligt fra sager, hvor kontrolafgiften var nedsat til 125 kr. Kunden ikke kan gøres ansvarlig for trafikkselskabets fejl, uanset om fejlen er begået af DSB eller Trafikkselskabet Movia

Ønsker at opnå: Kontrolafgiften frafalder. ”

### **Indklagede anfører følgende:**

” Movia svarer her på ankenævns sag vedrørende kontrolafgift 91[xxx], som blev udstedt den 30.11.2023 i buslinje 6A. Vi vedhæfter desuden korrespondancen mellem Movia og klageren samt andre relevante filer.

Movia fastholder, at kontrolafgiften er korrekt udstedt på baggrund af klageren [Klageren] 's manglende fremvisning af gyldig billet i kontrolsituationen.

Klagers sag omhandler, at han har kørt på et Ungdomskort Nødkort, der var udløbet. Da Movia gennem DSB kunne få verificeret, at klager havde gyldigt Ungdomskort, nedsatte Movia afgiften jf. § 2.7.5 til 125 kr.

Jf. de fælles landsdækkende rejseregler § 2,4 skal man som kunde altid selv verificere, at den billet, man har tænkt sig at rejse på, også er gyldig. Med andre ord skal man sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede. Hvis man ikke har mulighed for at fremvise sit Pendlerkort; heraf Ungdomskort, kan man jf. § 2.7.5 få nedsat sin afgift til 125 kr.

#### **2.4. Brug af rejsehjemmel**

*Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejsekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.*

#### **2.3. Køb af rejsehjemmel**

*Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.*

#### **2.6. Kontrol af rejsehjemmel**

*Kan gyldig rejsehjemmel ikke fremvises på forlangende i kontrolsituationen, er det ikke muligt at få nedskrevet eller annulleret en kontrolafgift ved efterfølgende fremvisning af rejsehjemmel, jævnfør dog afsnit 2.7.5 om rejse uden pendlerkort.*

##### **2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel**

*Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.*

*Kunder, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel.*

##### **2.7.5. Pendlere**

*Kunder, der har et gyldigt personligt pendlerkort, men ikke kan forevise det ved kontrol, kan få kontrolafgiften nedskrevet til 125 DKK. Dette gælder også for kunder der rejser inden for fastprisområdet på deres Rejsekort med Pendler Kombi med en aktiv periode, men som, f.eks. på grund af for lav saldo, ikke kan lave et korrekt check ind. Der kræves herfor at kopi af pendlerkortet/periodekortet eller rejsekortnummeret fremsendes til kundecenteret hos det selskab, som har udstedt kontrolafgiften senest 14 dage efter kontrolafgiftens udstedelse*

#### **Kontrolafgiften**

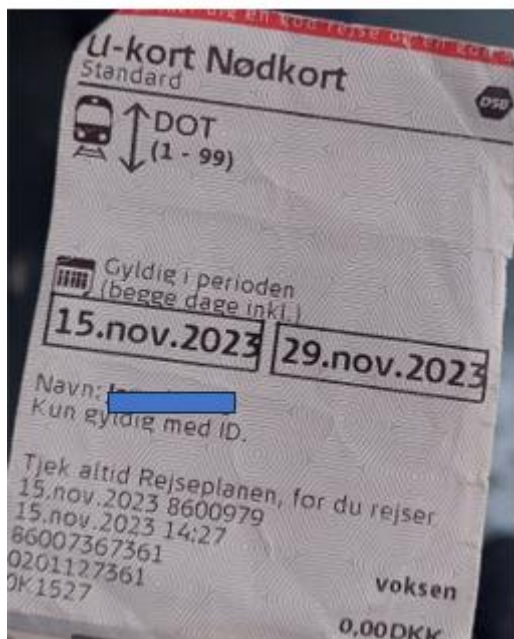
Kontrolløren registrerer sit påstigningstidspunkt den 30.11.2023 kl. 09:35:47 ved Emdrup Torv.

Klager hævder at være steget på bussen ved Bispebjerg Station, som er 7 stop længere fremme på ruten.

**Hvor steg du på bussen?: Bispebjerg Station**

Emdrup Torv Frederiksborgvej	2	Emdrup Torv Emdrup Torv
Tagensvej		Bispebjerg Parkalle Bispebjerg Torv Tuborgvej Bispebjerg Hospital Lygten Bispebjerg St.

Klager fremviser under kontrollen et U-kort Nødkort, der udløb den 29.11.2023. (Det vil sige dagen før afgiften.) Gyldigheden fremgår af kortet.



Kontrolløren laver følgende notat under udstedelsen af afgiften omhandlende, at klager ikke har modtaget sit ungdomskort med posten endnu.

<b>Bemærkning</b>	Kunden siger han ikke har fået sit ungdomskort tilsendt endnu
-------------------	---

### Kommentarer og afgørelse

Movia sender sagen i høring hos DSB for at høre, hvorvidt klager havde et gyldigt Ungdomskort på kontroltidspunktet, der ikke kunne fremvises.

DSB skriver følgende til os:

*” Kunden har et gyldigt Ungdomskort for perioden 15.11.2023-31.01.2024, men han havde ikke modtaget det med posten, han havde et Nødkort fra os som udløb den 29/11 (da vi kun laver dem 14 dage af gangen) Han kontakter os igen den 30/11 og får et nyt.*

*Så ja, kunden havde et gyldigt Ungdomskort den 30-11-2023 09:35:47 til zone 002.”*

Vi bider især mærke i, at klager først kontaktede DSB den 30.01.2023, efter han fik afgiften. Vi mener sagen ligner andre sager, hvor trafikskabet har fået medhold på grund af manglende handling fra kunden i tilfælde af ikke modtaget Ungdomskort.

Vi henviser til Ankenævnets afgørelse i sag **2021-0007**.

*"Ankenævnet fastholdt begge kontrolafgifter, og udtalte: "Ungdomskort med posten leveres under normale omstændigheder til kunden nogle dage inden gyldighedsstart. Da klageren ikke, som han ellers plejede, modtog det bestilte Ungdomskort inden gyldighedsstarten den 1. oktober 2020, kontaktede han ikke DSB, men forholdt sig passivt indtil den 2. oktober 2020, hvor han ringede til DSB Ungdomskort uden at træffe nogen, der kunne hjælpe ham. Klageren undersøgte heller ikke sin bankkonto for at se, om der var trukket betaling for et pendlerkort, og han har ikke som led i tilmeldingen indtastet sit kort- eller kontonummer, hvorfra beløbet skulle trækkes."*

Vi henviser også til Ankenævnets afgørelse i sag **2019-0202**, hvor en klagers Ungdomskort ikke var nået frem med posten.

*"Klageren rejste med bussen uden at kunne forevise sit Ungdomskort, fordi han endnu ikke havde modtaget det fornyede Ungdomskort med posten. "*

Vi henviser også til Ankenævnets afgørelse i sag **2020-0012**, hvor klager ikke reagerede på, at Ungdomskortet ikke var kommet med posten.

*"Klageren havde ikke modtaget sit Ungdomskort med posten, men reagerede ikke derpå, før hun anmodede om udstedelse af et såkaldt "nødkort". Dette skulle udskrives i automaten på Vanløse st., hvorfor klageren rejste med bussen dertil uden rejsehjemmel. Hun blev ved kontrol i bussen pålagt en kontrolafgift, som Movia efterfølgende nedskrev til 125 kr., da kortet var gyldigt. Ankenævnet fastholdt denne afgørelse."*

Vi mener denne sag 24-0026 minder om de øvrige sager, da disse også omhandler, at kortet ikke var blevet leveret med posten, men hvor kunden ikke gjorde tilstrækkeligt for at reagere og prøve at anskaffe sig gyldig billet. Vi synes også, at det skal med i sagens betragtning, at det har fremgået tydeligt på [Klageren]'s Nødkort, at det var udløbet. At [Klageren] ikke kontaktede DSB, før afgiften blev udstedt, synes vi også ligner de øvrige sager ved manglende reaktion.

### **Movias konklusion**

Vi henviser til § 2.4 i de fælles landsdækkende rejseregler vedrørende, at kunden ved udlevering af rejsehjemmel altid selv skal sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede. Det har fremgået helt tydeligt på [Klageren]'s Nødkort, at det var udløbet, og han kontaktede først DSB efter udstedelsen af afgiften.

Vi mener ikke, at ansvaret kan være overdraget til Movia, fordi der har været forsinkelser med posten, og at klager ikke har reageret på det ikke ankomne Ungdomskort. Movia har nedsat afgiften til 125 kr. jf. § 2.7.5 i de fælles landsdækkende rejseregler omhandlende pendlere, der ikke kan fremvise deres pendlerkort i kontrolsituationen. Vi henviser til 2021-0007, 2019-0012 og 2020-0012, da disse sager også omhandler manglende handling fra kunden i forbindelse med ikke modtaget Ungdomskort.

Movia fastholder afgiften, da klager ikke fremviste nogen gyldig billet. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift. Denne

grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

Baseret på sagens omstændigheder finder Movias ikke, at der i den konkrete sag har foreligget omstændigheder, der gør, at klageren skal fritages for kontrolafgiften."

### **Hertil har klageren gjort gældende:**

" Trafikselskabet Movia (herefter benævnt "Indklagede"), har sendt en besvarelsen på klagen til Ankenævnet for bus, tog og metro (herefter benævnt "ABTM" og "Ankenævnet"), som jeg hermed vil forsøge at besvare, for at belyse hvorfor jeg mener at Trafikselskabet Movias argumentation, ikke finder anvendelse på de konkrete forhold i denne klagesag. Jeg beklager min manglende jurauddannelse og erfaring herom, men håber Ankenævnet det til trods, vil tage pointerne i betragtning, og bruge sin kompetence på området, til at finde en afgørelse, der er i overensstemmelse med både trafikselskabernes ret til opkrævning af billetindtægter og forbrugers rettigheder til ikke at blive vildledt. Især vil jeg gerne lægge vægt på at der er handlet i god tro og at der ingen vinding for forbrugeren ville være ved at forsøge at bryde reglerne (gyldigt rejsehjemmel var allerede betalt og gyldig ved kontroltidspunktet).

Indklagede fremfører tidligere afgørelser fra ABTM, uden at tage hensyn til sagens konkrete omstændigheder.

I sag 2021-0007 står der:

"Ankenævnet fastholdt begge kontrolafgifter, og udtalte: "Ungdomskort med posten leveres under normale omstændigheder til kunden nogle dage inden gyldighedsstart. Da klageren ikke, som han ellers plejede, modtog det bestilte Ungdomskort inden gyldighedsstarten den 1. oktober 2020, kontaktede han ikke DSB, men forholdt sig passivt indtil den 2. oktober 2020, hvor han ringede til DSB Ungdomskort uden at træffe nogen, der kunne hjælpe ham. Klageren undersøgte heller ikke sin bankkonto for at se, om der var trukket betaling for et pendlerkort, og han har ikke som led i tilmeldingen indtastet sit kort- eller kontonummer, hvorfra beløbet skulle trækkes."

I sag 2020-0012 står der:

"Klageren havde ikke modtaget sit Ungdomskort med posten, men reagerede ikke derpå, før hun anmodede om udstedelse af et såkaldt "nødkort". Dette skulle udskrives i automaten på Vanløse st., hvorfor klageren rejste med bussen dertil uden rejsehjemmel. Hun blev ved kontrol i bussen pålagt en kontrolafgift, som Movia efterfølgende nedskrev til 125 kr., da kortet var gyldigt. Ankenævnet fastholdt denne afgørelse."

I sag 2019-0202:

"Klageren rejste med bussen uden at kunne forevise sit Ungdomskort, fordi han endnu ikke havde modtaget det fornyede Ungdomskort med posten."

I sag 2019-0202, står der ydermere (ikke gengivet i Indklagedes svar):

"Ankenævnet finder herefter, at klageren ikke har udfoldet rimelige bestræbelser på at kunne forevise gyldig billet på rejsen den 9. august 2019."

De pågældende afgørelser hvor ABTM fastholdte kontrolafgifterne, som Indklagede henviser til, omhandler i alle tilfælde hvor klager ikke har taget kontakt til trafikselskabet eller jernbaneoperatøren. Dette kan ses tydeligt ved den understregede del af sag 2021-0007, 2020-0012 og 2019-0202. Derfor afviger sagspraksis væsentligt fra den nærværende klage, og beror derfor udelukkende på Ankenævnets kompetence, i dets vurdering af de konkrete omstændigheder, ved den konkrete sag. Henvisning til andre afgørelser, hvor et gyldigt ungdomskort ikke var passageren ihænde ved kontrol, kan kun danne sammenligningsgrundlag, ved at iagttage de konkrete forhold ved de enkelte sager. Derfor underbygger det kun Indklagedes begrundelse for medhold i ringe



grad, da der i besvarelsen fra Indklagede ikke tages stilling til egentlige forhold, der ligger til grund for, og som er udspecificeret i, klagen indsendt til ABTM.

For at tage udgangspunkt i den konkrete klages ordlyd, gengives den her i sin helhed:

”Ungdomskort med gyldighed 15/11/2023 til 31/01/2023 ikke modtaget i posten endnu, pga. problemer med DSBs postforsendelse af kortet. Midlertidig nødbillet blev udstedt som erstatning, men kun gyldig i 14 dage (udløb den 29/11/2023), da DSB forsikrede at kortet ville blive modtaget senest ved udløbet af nødbilletten. Da ungdomskortet ikke er modtaget endnu, kan kortnummer ikke oplyses. Skærmbillede fra ungdomskort.dk, vedhæftet i stedet. Billetrevisor har bilagt foto af nødbillet til kontrolafgiften. Forholdet at klager havde lade sig vejlede af DSB's kundeservice, og dermed rekvireret et nødkort med 14 dages gyldighed, og det forhold at DSB havde givet tilsagn om at nødkortets 14 dages gyldighed, ville være tilstrækkeligt, til at ungdomskortet skulle være modtaget i posten, afviger væsentligt fra sager, hvor kontrolafgiften var nedsat til 125 kr. Den nuværende præcedens hos Ankenævnet for Bus, Tog og Metro, er at sager hvor kunden har fulgt vejledningen fra udstederen af rejsehjemlet, ikke skal godtgøre 125 kr. til udstederen af kontrolafgiften, da kunden ikke kan gøres ansvarlig for trafikskabsfejl.”

I dette tilfælde er der forskel mellem udstederen af Ungdomskortet (DSB) (som ydermere har vejledt kunden om erstatningsbillet ifm. manglende modtagelse af ungdomskort) og udstederen af kontrolafgiften (Trafikselskabet Movia), hvilket kan have bidraget til at Indklagede har fastholdt at kunden selvfor skyldt ikke har medbragt gyldigt rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler afsnit 2.7.2. står der:

”Kontrolafgiften udstedes af trafikvirksomheden, der er rejst med, og til trafikvirksomhedens takst.”

Selvom det er DSB der har vildledt kunden, ved at fortælle at udstedelse af en ny nødbillet, ikke var nødvendig, da den skulle komme med posten næste morgen, så kan det ikke forventes at en kunde der er blevet vejledt af én myndighed, skal stå til ansvar for at en anden myndighed, ikke finder dokumentationen tilstrækkelig. Desuden skal det fremhæves at et ungdomskort som minimum er gyldigt i 30 dage, så derfor er det for billetkontrolløren, eller ved henvendelsen til trafikskabet, tydeligt at kunden har et gyldigt ungdomskort. Der burde have været udvist god virksomhedspraksis, ved ikke at udstede eller evt. eftergive kontrolafgiften, i den situation hvor kunden er blevet vildledt i forbindelse med fremskaffelsen af ungdomskortet, og ikke kunne forventes at agere anderledes, taget DSBs vejledning af kunden i betragtning.

Som en kommunal- og regionsejet udbyder af kollektiv transport, med eneret til drift af busser og lokaltog i Region Sjælland og Region Hovedstaden (dog ikke Bornholms Regionskommune), bør Trafikselskabet Movia i særdeleshed iagttage principperne om Vildledende handlinger (selvom det skulle være DSB der har vildledt i dette tilfælde) og Aggressiv handelspraksis, i forbindelse med opkrævning af afgifter, under betingelser hvor kunden ikke har noget alternativ, overholdelse af de kollektive transportudbyderes vejledning i billetkøb og når der ikke er nogen mulighed for at kunden skulle have tilvejebragt en, eller udnyttet en opstået, situation, til økonomisk gevinst (ved omgåelse af betaling af rejsehjemmel, osv.)

Markedsføringsloven (LBK 886-2022):

”Vildledende handlinger

§ 5. En erhvervsdrivendes handelspraksis må ikke indeholde urigtige oplysninger eller i kraft af sin fremstillingsform eller på anden måde vildlede eller kunne forventes at vildlede gennemsnitsforbrugeren, uanset om oplysningerne er faktisk korrekte.

Stk. 2. Vildledning efter stk. 1 kan relatere sig til et eller flere af følgende elementer:

- 1) Produktets eksistens eller art,
- 2) de væsentligste egenskaber ved produktet,
- 3) omfanget af den erhvervsdrivendes forpligtelser, begrundelsen for den pågældende handelspraksis og karakteren af den anvendte salgsproces,

- 4) erklæringer eller symboler med direkte eller indirekte støtte eller godkendelse af den erhvervsdrivende eller dennes produkter,
- 5) prisen, den måde, prisen beregnes på, eller en særlig prismæssig fordel,
- 6) behov for eftersyn, reservedele, udskiftning eller reparation,
- 7) den erhvervsdrivendes eller dennes agents egenskaber og rettigheder,
- 8) forbrugerens rettigheder,
- 9) den erhvervsdrivendes overholdelse af adfærdskodeks, som denne oplyser at være bundet af,
- 10) forveksling med en konkurrents produkt, varemærke eller forretningskendetegn, eller
- 11) enhver markedsføring af en vare i en medlemsstat som værende identisk med en vare, som markedsføres i andre medlemsstater, men hvor den pågældende vare med hensyn til sammensætning og karakteristika frembyder betydelige forskelle, medmindre det er begrundet i legitime og objektive faktorer.

(...)

#### Aggressiv handelspraksis

§ 7. En erhvervsdrivende må i sin handelspraksis ikke benytte chikane, ulovlig tvang, vold eller utilbørlig påvirkning, der er egnet til væsentligt at indskrænke forbrugerens valgfrihed i forbindelse med et produkt.

Stk. 2. Ved vurderingen af, om en erhvervsdrivende i sin handelspraksis har benyttet chikane, ulovlig tvang, vold eller utilbørlig påvirkning, skal der tages hensyn til:

- 1) Tidspunktet for denne handelspraksis, stedet, hvor den har fundet sted, og dens karakter og vedholdenhed.
- 2) Anvendelse af truende eller utilbørligt sprog eller adfærd.
- 3) Den erhvervsdrivendes udnyttelse af en konkret uheldig situation eller omstændighed, der er af en så alvorlig karakter, at den indskrænker forbrugerens vurderingsevne, og som den erhvervsdrivende har kendskab til og udnytter til at påvirke forbrugerens beslutning i forbindelse med produktet.
- 4) Den erhvervsdrivendes opstilling af byrdefulde eller uforholdsmæssigt omfattende hindringer af ikkekontraktuel karakter, når en forbruger ønsker at udøve sine rettigheder i henhold til kontrakten, herunder retten til at ophæve kontrakten eller til at vælge et andet produkt eller en anden erhvervsdrivende.
- 5) Enhver trussel om ulovlige handlinger.”

#### Til dette har Movia svaret:

”Movia gør indledningsvist opmærksom på § 2.7.5 i de fælles landsdækkende rejseregler vedrørende manglende fremvisning af gyldigt pendlerkort; heraf Ungdomskort.

#### 2.7.5. Pendlere

”Kunder, der har et gyldigt personligt pendlerkort, men ikke kan forevise det ved kontrol, kan få kontrolafgiften nedskrevet til 125 DKK. Dette gælder også for kunder der rejser inden for fastprisområdet på deres Rejsekort med Pendler Kombi med en aktiv periode, men som, f.eks. på grund af for lav saldo, ikke kan lave et korrekt check ind. Der kræves herfor at kopi af pendlerkortet/periodekortet eller rejsekortnummeret fremsendes til kundecenteret hos det selskab, som har udstedt kontrolafgiften senest 14 dage efter kontrolafgiftens udstedelse.”

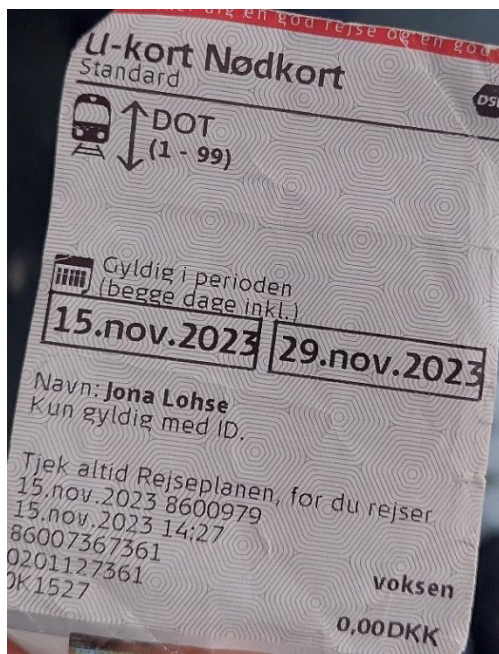
Det er dermed helt almindelig sagsbehandling at nedsætte en afgift til 125 kr., hvis en kunde med gyldigt pendlerkort ikke kan fremvise det ved kontrol.

#### Den pågældende dag:

Klagers afgift er udstedt den 30.11.2023 kl. 09:46:20.

Udstedt dato/tid | 30-11-2023 09:46:20

Klager fremviste følgende Nødkort:



Vi mener, at det fremgår tydeligt af kortet, at det udløb den 29.11.2023.

Klager må derfor have været bevidst om, at han ikke havde nogen gyldig billet at fremvise under sin rejse.

Vi bemærker på DSB's høringssvar, at klager først kontaktede DSB den dag, hvor afgiften blev udstedt og ikke handlede før på, at hans kort endnu ikke var kommet med posten. Vi mener, at dette faktum kan sammenlignes med tidligere sager, hvor klagerne ikke har kontaktet deres pendlerkortudbydere, før de har fået deres kontrolafgift.

Vi mener ikke, at ansvaret for klagers manglende fremvisning af pendlerkortet kan være overdraget til Movia i den konkrete sag, da vi hverken har indflydelse på, hvornår klager modtager sit Ungdomskort eller på, hvad klager har gjort sig for at prøve at fremskynde processen eller anskaffe sig billet på anden vis.

Henvielse til **2020-0012**.

Vi bemærker Ankenævnets skriv i den lignende sag **2020-0012**:

*"Klageren havde bestilt, at Ungdomskortet skulle være gyldigt fra den 3. december 2019. Men selv om hun ikke havde modtaget kortet mandag den 2. december 2019, kontaktede hun ikke DSB før den 4. december 2019 om morgenen for at få udstedt et nødkort.*

*Herefter finder ankenævnet, at klageren ikke har udfoldet rimelige bestræbelser på at sikre sig gyldig rejsehjemmel, inden hun steg om bord på bussen om eftermiddagen den 4. december 2019.*

*På den baggrund fastholder ankenævnet den nedskrevne kontrolafgift på 125 kr., idet der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, heller ikke at klageren havde mistet nøglerne til sin postkasse, at ansvaret for manglende gyldig rejsehjemmel skal overgå fra klageren til Movia."*

I forhold til 24-0026 ser vi især 3 lighedspunkter omhandlende:

1. [Klageren] kontakter også først DSB efter at have fået sin afgift ligesom 2020-0012.
2. Der har ikke foregået særlige omstændigheder i sag 24-0026, hvorved ansvaret kan have været overdraget til Movia.
3. [Klageren] har som klager i 2020-0012 ikke udfoldet rimelige bestræbelser på at sikre sig gyldig billet på trods af, at det står påtrykt på nødkortet, at dette ikke var gyldigt.

#### Movias konklusion

Vi mener, vi har behandlet sagen sammenligneligt med alle andre lignende sager, hvor en kunde med gyldigt pendlerkort ikke har kunnet fremvise det under kontrol. I disse tilfælde bliver afgiften jf. § 2.7.5 nedsat til 125 kr.

Vi mener, at det har fremgået tydeligt på [Klageren]s nødkort, at det ikke var gyldigt den 30.11.2023.

Vi mener ikke, at [Klageren] har gjort tilstrækkeligt for at sikre sig gyldig billet; heraf kontakte DSB for at få nyt nødkort eller købe billet på anden vis før sin rejse.

Vi mener ikke, at ansvaret kan være overdraget til Movia.”

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen  
Nævningsformand