

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 23-0371
- Klageren:** XX på vegne af sin farmor YY
2500 Valby
- Indklagede:** Movia
CVR-nummer: 29 89 65 69
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet rejse i spærretiden på pensionistkort
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at farmoren på 76 år var den eneste passager i bussen, og hun havde gået 2 busstop for at sikre sig, at klokken var 9, hvilket hendes analoge armbåndsur bekræftede
- Indklagede fastholder kontrolafgiften
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnshoved, dommer Lone Bach Nielsen
Rolf Høymann Olsen
Torben Steenberg
Helle Berg Johansen
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 17. april 2024 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

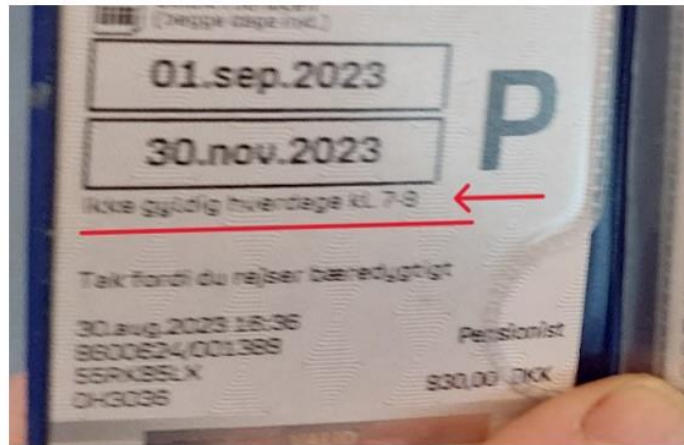
-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagerens farmor har et pendler pensionistkort, der er et særligt rabatteret produkt med den begrænsning, at det ikke er gyldigt på hverdage i tidsrummet mellem kl. 07:00 – 09:00.



Den 9. oktober 2023 skulle klagerens farmor rejse med buslinje 11, der kører i nærheden af hendes hjem, men da hun så på sit armbåndsur, at klokken endnu ikke var 9:00, gik hun to stoppesteder videre for at være sikker. Hun steg derfor først på bussen ved stoppestedet Peder Hjorts Vej.

Ved det tredje stoppested efter farmorens påstigning, steg kontrolløreren på bussen ved stoppestedet Vigerslev Allé, hvilket de loggede kl. 08:56:31.

Efter kontrol af farmorens pensionistkort blev hun pålagt en kontrolafgift kl. 08:57:52, jf. nedenævnte elektroniske indtastning af kontrolløren:

Linje	11
Køretøjs nummer	7370
Stop nummer	7064
Stop	Vigerslev Allé St.
Tur ID	0
Påstigning	09-10-2023 08:56:31
Udstedt dato/tid	09-10-2023 08:57:52
Stået af	09-10-2023 08:59:11
Passager tal	3

Klageren anmodede derefter Movia om at annullere kontrolafgiften med den begrundelse, at farmoren havde forsøgt at sikre sig, at klokken var 9 ved at gå to yderligere stop, og at beløbets størrelse ikke er proportionalt med forseelsen, når farmoren var den eneste passager i bussen, og ikke optog plads for andre:

"Efter telefonisk aftale med kundeservice fremsendes nærværende klage pr. mail, da der ikke er modtaget bekræftelse på at nærværende klage er fremsendt via jeres hjemmeside.

Jeg henvender mig på vegne af min farmor, der den 9. oktober 2023 får udstedt en bøde, som hermed påklages.

Hun har kørt med bus 11 og har fået en kontrolafgift med afgiftsnummer 89[ccc]

Min farmor benytter sig af et stamkort, der ikke kan anvendes på hverdage i tidsrummet 07.00 - 09.00

Min farmor er bosat på Sjælør Boulevard, og da hun kommer ned til stoppestedet Sjælør Boulevard (Vigerslev Allé), kigger hun på sit analoge armbåndsur og konstaterer at klokken endnu ikke er 09.00, hvorfor hun beslutter at gå til næste stoppested. Da hun ankommer til næste stoppested, konstaterer hun at klokken endnu ikke er 09.00, og hun beslutter sig for at gå endnu et stop.

Da hun ankommer til Peder Hjorts Vej (Vigerslev Allé), kigger hun atter på sit analoge armbåndsur og konstaterer, at klokken nu er 09.00, hvorfor hun stiger på den bus, der kommer i samme moment.

Ved næstekommende stoppested, Vigerslev Allé Skole, stiger kontrollør med Id 18 på. Min farmor er den eneste i bussen. Kontrolløren beder om at se min farmors billet og oplyser herefter, at denne ikke er gyldig endnu, da klokken kun er 08.58. Min farmor bliver noget chokeret, da hun jo netop har gået to stop for at sikre sig, at hun ikke stod på bussen før klokken 09.00.

Min farmor tager derefter sin mobiltelefon op af sin taske, og konstaterer at klokken på denne er 08.58 som kontrolløren oplyser. Hun undskylder og forklarer, at hendes armbåndsur i så fald går et par minutter for stærkt, og oplyser i samme moment kontrolløren om at hun er gået to stop, fordi hun ingen intention havde om at snyde. Kontrolløren vælger på trods af dette at give min farmor en bøde, der er stemplet 08.57.

Inden min farmor stiger af bussen, spørger buschaufføren, hvad dialogen med kontrolløren omhandlede. Da min farmor oplyser, at hun har fået en bøde, fremstår buschaufføren yderst uforstående herfor.

For det første undrer det mig, at kontrolløren i dialogen med min farmor oplyser at klokken er 08.58, men at bøden er udstedt klokken 08.57. Hernæst rejser der sig et spørgsmål om, hvilket ur man skal rette sig efter, når man stiger på en bus og bruger af et periodekort indeholdende visse tidsmæssige begrænsninger?

Min farmor er 76 år, og hun orienterer sig derfor mere naturligt efter sit analoge armbåndsur, end sin mobiltelefon. Hertil må det tillægges betydelig vægt, at hun har gået intet mindre end to stop, før hun stiger på bussen. Hun har således handlet i god tro, og ikke haft til hensigt at snyde.

Hertil kan det bemærkes, at hun var den eneste passager i bussen. Med afsæt i de samlede forhold, må bøden anses for værende yderst uproportional.

Det er vel næppe således, at jeres kontrollører er instrueret i at fralægge sig deres proportionalitetssans og sunde fornuft, når de træder ind i bussen? Min farmor har aldrig tidligere fået en bøde, og er meget hyppig bruger af den offentlige transport. Udstedelsen af bøden er ikke alene et tillidsbrud til jeres kontrollører, da en simpel henstilling fra kontrolløren havde været tilstrækkeligt til at opnå formålet. Resultatet er nu blot, at hun er usikker på at stige på bussen om morgenen, fordi hun ikke kan være sikker på, at uret i bussen står på samme klokkeslæt som sit eget."

Movia fastholdt kontrolafgiften og skrev:

"[klagerens farmor] mødte vores kontrollør i bussen, var klokken 08:56, og hun rejste derfor inden for spærretiden på sit pensionistkort. Hvis [klagerens farmor] vil rejse inden for spærretiden, skal hun købe en billet eller benytte et rejsekort.

[klagerens farmor] har den pågældende dag ved billetkontrollen i bussen ikke fremvist en gyldig billet. Det er derfor korrekt, at der er udstedt en kontrolafgift.

Et analog armbåndsur kan vise forkert. Danmark benytter som de fleste andre europæiske lande CET som vintertid og CEST som sommertid. Kontrollørerne er særligt opmærksomme på at indstille deres ure korrekt.”

Herefter indbragte klageren sagen for ankenævnet, hvor Movia har fremlagt de elektroniske logs, som det fremgår nedenfor under Movias svar.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Således som sagen foreligger oplyst med de elektroniske logs herunder GPS fra bussen, lægger ankenævnet til grund, at bussen kl. 08:54:15 forlod stoppestedet Peder Hjorts Vej, hvor klagerens farmor steg om bord.

Kontrolafgiften for at rejse i spærretiden mellem kl. 07:00 - 09:00 blev dermed pålagt med rette, jf. de Fælles landsdækkende rejseregler pkt. 2.7.1.

Den omstændighed, at klagerens farmors armbåndsur viste, at klokken var 9 på tidspunktet for hendes påstigning på bussen, ændrer ikke derved.

Da det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har søgt at omgå rejsereglerne, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

Det er heller ikke muligt for ankenævnet at annullere kontrolafgiften på baggrund af antal passagerer i bussen, idet det er op til den enkelte trafikvirksomhed at udvise konduite.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metrotillæg).

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”Jeg henvender mig på vegne af min farmor, der den 9. oktober 2023 får udstedt en bøde, som er påklaget. Movia har fastholdt sin bøde, og jeg ønsker denne prøvet ved Ankenævnet, da jeg mener at den omhandler et spørgsmål af mere principiel karakter, herunder at den er uproportional med afsæt i den samlede

situation.

Jeg er i besiddelse af den oprindelige fuldmagt som er anvendt for at kunne påklage bøden til Movia. Øn-
sker nævnet en kopi heraf, kan denne selvfølgelig fremsendes, ligesom en ny fuldmagt kan udarbejdes om
nødvendigt.

Jeg henvender mig selvfølgelig til nævnet med min farmors samtykke.

Nedenfor klagen som fremsendt til Movia, der beskriver, hvad klagen konkret omhandler:

Min farmor benytter sig af et stamkort, der ikke kan anvendes på hverdage i tidsrummet 07.00 - 09.00

Min farmor er bosat på Sjælør Boulevard, og da hun kommer ned til stoppestedet Sjælør Boulevard (Viger-
slev Allé), kigger hun på sit analoge armbåndsur og konstaterer at klokken endnu ikke er 09.00, hvorfor hun
beslutter at gå til næste stoppested.

Da hun ankommer til næste stoppested, konstaterer hun at klokken endnu ikke er 09.00, og hun beslutter
sig for at gå endnu et stop.

Da hun ankommer til Peder Hjorts Vej (Vigerslev Allé), kigger hun atter på sit analoge armbåndsur og kon-
staterer, at klokken nu er 09.00, hvorfor hun stiger på den bus, der kommer i samme moment.

Ved næstekommende stoppested, Vigerslev Allé Skole, stiger kontrollør med Id 18 på. Min farmor er den
eneste i bussen.

Kontrolløren beder om at se min farmors billet og oplyser herefter, at denne ikke er gyldig endnu, da klok-
ken kun er 08.58. Min farmor bliver noget chokeret, da hun jo netop har gået to stop for at sikre sig, at hun
ikke stod på bussen før klokken 09.00.

Min farmor tager derefter sin mobiltelefon op af sin taske, og konstaterer at klokken på denne er 08.58 som
kontrolløren oplyser. Hun undskylder og forklarer, at hendes armbåndsur i så fald går et par minutter for
stærkt, og oplyser i samme moment kontrolløren om at hun er gået to stop, fordi hun ingen intention havde
om at snyde.

Kontrolløren vælger på trods af dette at give min farmor en bøde, der er stemplet 08.57.

Inden min farmor stiger af bussen, spørger buschaufføren, hvad dialogen med kontrolløren omhandlede. Da
min farmor oplyser, at hun har fået en bøde, fremstår buschaufføren yderst uforstående herfor.

For det første undrer det mig, at kontrolløren i dialogen med min farmor oplyser at klokken er 08.58, men at
bøden er udstedt klokken 08.57.

Hernæst rejser der sig et spørgsmål om, hvilket ur man skal rette sig efter, når man stiger på en bus og er
bruger af et periodekort indeholdende visse tidsmæssige begrænsninger?

Min farmor er 76 år, og hun orienterer sig derfor mere naturligt efter sit analoge armbåndsur, end sin mobil-
telefon.

Hertil må det tillægges betydelig vægt, at hun har gået intet mindre end to stop, før hun stiger på bussen.
Hun har således handlet i god tro, og ikke haft til hensigt at snyde.

Hertil kan det bemærkes, at hun var den eneste passager i bussen.

Med afsæt i de samlede forhold, må bøden anses for værende yderst uproportional.

Det er vel næppe således, at jeres kontrollører er instrueret i at fralægge sig deres proportionalitetssans og sunde fornuft, når de træder ind i bussen?

Min farmor har aldrig tidligere fået en bøde, og er meget hyppig bruger af den offentlige transport. Udstedelsen af bøden er ikke alene et tillidsbrud til jeres kontrollører, da en simpel henstilling fra kontrolløren havde været tilstrækkeligt til at opnå formålet.

Resultatet er nu blot, at hun er usikker på at stige på bussen om morgenen, fordi hun ikke kan være sikker på, at uret i bussen står på samme klokkeslæt som sit eget.

At Nævnet forholder sig til, hvorvidt en bøde i den pågældende situation er proportional, med afsæt i den pågældende og konkrete situation.

Vil opnå, Særligt at Nævnet forholder sig til følgende udsagn fra Movia:

"Et analog armbåndsurs kan vise forkert. Danmark benytter som de fleste andre europæiske lande CET som vintertid og CEST som sommertid. Kontrollørerne er særligt opmærksomme på at indstille deres ure korrekt".

Havde bøden været rettet imod mig, havde jeg kunne acceptere ovenstående. Men den er rettet imod en 76årig kvinde, der ikke er digitalt indfødt og ikke lever et liv med en mobiltelefon i sin hånd. Der må være en forståelse for, at der vil være en generation af mennesker, der bliver særligt udsat, når den digitale udvikling gør dem særligt sårbare og udsatte."

Indklagede anfører følgende:

" Dette er Movias besvarelse af sagsnummer **23-0371** vedrørende kontrolafgift **89[cccc]**- brug af pensionistkort i spærretiden. Tidligere korrespondance samt bilag vedlægges.

På baggrund af de gældende fælles landsdækkende rejseregler, bussens GPS samt gældende betingelser for brugen af pensionistkort, fastholder Movia kontrolafgiften.

Pensionistkort

Er et stærkt rabatteret produkt, hvor der til gengæld knytter sig den begrænsning, at kortet ikke kan anvendes i bus, tog og metro på hverdage mellem kl. 7-9 om morgenen.

Jf. de landsdækkende rejseregler gældende på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse:

2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel

"Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift. Som kunde uden gyldig rejsehjemmel betragtes også kunder, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid"

2.4. Brug af rejsehjemmel

*”Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejsekort er korrekt checket ind. **Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.**”*

Kontrolafgiften

Movias kontrollører stiger på linje 11 ved stoppestedet *Vigerslev Allé St.* den 09.10.2023 kl. 08:56:31, hvor [klagerens farmor] er på bussen i forvejen.

Af klagers egen indsigelse fremgår det, at [klagerens farmor] skulle være steget på ved Peder Hjorts Vej, der jf. køreplanen er 3 stop før.

Hvor steg du på bussen?

Peder Hjorts Vej (Vigerslev Allé)

Ifølge klager skulle [klagerens farmor] være gået fra Sjælør Boulevard omkring hendes bopæl, hvor hun ikke ville stige på bussen, da klokken ikke var 9. Derfor stiger hun i stedet på ved Peder Hjorts Vej længere fremme. Hun har derfor været på bussen i 3 stop, før kontrollørerne stiger på kl. 08:56:31.

Uddrag fra indsigelsen:

Min farmor er bosat på **Sjælør Boulevard**, og da hun kommer ned til **stoppestedet Sjælør Boulevard** (Vigerslev Allé), kigger hun på sit analoge armbåndsur og konstaterer at klokken endnu ikke er 09.00, hvorfor hun beslutter at gå til næste stoppested. Da hun ankommer til næste stoppested, konstaterer hun at klokken endnu ikke er 09.00, og hun beslutter sig for at gå endnu et stop. Da hun ankommer til **Peder Hjorts Vej** (Vigerslev Allé), kigger hun atter på sit analoge armbåndsur og konstaterer, at klokken nu er 09.00, hvorfor hun stiger på den bus, der kommer

Køreplanen for 11 fra Sjælør Boulevard ses forneden. Der er henholdsvis markeret, hvor [klagerens farmor] skulle have påbegyndt sin gåtur (Sjælør Boulevard), hvor hun stiger på (Peder Hjorts Vej) og hvor kontrollørerne stiger på (Vigerslev Allé St.)

Rute	Zone	Stoppesteder
H.C. Andersens Boulevard Tietgensgade	1	Rådhuspladsen St.
		Glyptoteket
		Hovedbanegården
		Dybbølsbro St.
		Knud Lavards Gade
	2	Enghavevej
		Carlsberg St.
		Sjælør Boulevard
		Toftegårds Plads
		Peder Hjorts Vej
Vigerslev Allé	2	Vigerslev Allé Skole
		Fengersvej
		Vigerslev Allé St.

Kontrollørerne starter deres billetkontrol med det samme og observerer klager være til stede på bussen i forvejen. Klager fremviser et pensionistkort. Da klokken endnu ikke er 9, og fordi pensionistkort ikke er at regne for værende gyldig rejsehjemmel i tidsrummet 07:00-09:00, bliver der udstedt en kontrolafgift i henhold til de gældende rejseregler. Denne er færdigt udstedt kl. 08:57:52.

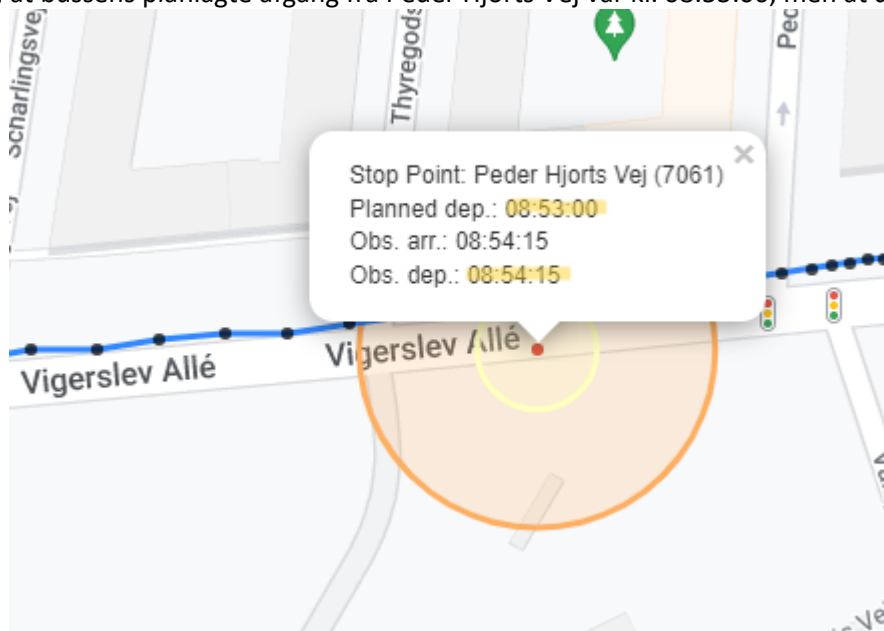
Stop	Vigerslev Allé St.
Tur ID	0
Påstigning	09-10-2023 08:56:31
Udstedt dato/tid	09-10-2023 08:57:52
Stået af	09-10-2023 08:59:11

Forneden ses [klagerens farmor]'s fremviste pensionistkort, hvor reglen om spærretider står på venstre side, og som vi har markeret med rød linje og pil.

På værtdiindlægget ses der, at der står "Ikke gyldig hverdage kl. 7-9". Desuden står der også på stamkort-indlægget "Læs mere om spærretider", hvor det også er anført.

Kommentarer og afgørelse

Vi kan se, at bussens planlagte afgang fra Peder Hjorts Vej var kl. 08:53:00, men at den faktiske tid var kl.



08:54:15.

Uddrag fra klagers indsigelse:

"Min farmor benytter sig af et stamkort, der ikke kan anvendes på hverdage i tidsrummet 07.00 - 09.00"

Klager erkender, at [klagerens farmor] er bekendt med spærretiderne.

"Da hun ankommer til Peder Hjorts Vej (Vigerslev Allé), kigger hun atter på sit analoge armbåndsur og konstaterer, at klokken nu er 09.00, hvorfor hun stiger på den bus, der kommer i samme moment."

Klager erkender, at [klagerens farmor] er steget på ved Peder Hjorts Vej, hvorfra bussen er kørt kl.

08:54:15.

"Min farmor tager derefter sin mobiltelefon op af sin taske, og konstaterer at klokken på denne er 08.58 som kontrolløren oplyser."

Klager erkender, at [klagerens farmor] selv erkendte på bussen, at hun rejste inden for spærretiden.

"Hun undskylder og forklarer, at hendes armbåndsur i så fald går et par minutter for stærkt, og oplyser i samme moment kontrolløren om at hun er gået to stop, fordi hun ingen intention havde om at snyde."

Når der bliver udstedt en kontrolafgift, har vi ingen grund til at tro, at der er tale om andet end en beklagelig fejltagelse. Omvendt har Movia ingen mulighed for at vurdere, hvorvidt den manglende rejsehjemmel skyldes netop en fejltagelse, forsøg på bevidst snyd, forglemmelser eller andet. En kontrolafgift er betinget af, om man kan fremvise gyldig billet i kontrolsituationen.

"For det første undrer det mig, at kontrolløren i dialogen med min farmor oplyser at klokken er 08.58, men at bøden er udstedt klokken 08.57."

Afgiften er færdigt udstedt 8 sekunder, før kl. blev 08:58, så [klagerens farmor] har sagtens kunnet tjekke klokken kl. 08:58, omtrent samme tidspunkt som afgiften blev udstedt. Desuden spiller det ingen rolle, da klokken stadig er før kl. 09.00.

"Hernæst rejser der sig et spørgsmål om, hvilket ur man skal rette sig efter, når man stiger på en bus og er bruger af et periodekort indeholdende visse tidsmæssige begrænsninger?"

Kontrollørens ure er satellitbaserede og derfor indstillet til den officielle tid, som ure i Danmark følger. Viser deres ur kl. 08:58, er klokken derfor 08:58. Vi kan ikke tage ansvaret for, hvordan kunder indstiller deres ure.

"Min farmor er 76 år, og hun orienterer sig derfor mere naturligt efter sit analoge armbåndsur, end sin mobiltelefon."

De fleste der bruger pensionistkort, er ældre passagerer, for hvilke kortet netop er tilknyttet. Kortet er et stærkt rabatteret produkt, men har den eneste betingelse, at det ikke kan benyttes mellem kl. 7 og 9. Der er nødt til at være en streng grænse for, hvornår det er gyldigt eller ej, da det ellers vil åbne op for også at kunne bruges i overgangene mellem fx kl. 06:55 – 07:05 og 08:55 – 09:05.

"Hertil må det tillægges betydelig vægt, at hun har gået intet mindre end to stop, før hun stiger på bussen. Hun har således handlet i god tro, og ikke haft til hensigt at snyde."

Vi kan ikke bruge kundens tidligere færden før hendes rejsetid til bedømmelse i den konkrete sag, ligesom antallet af passagerer heller er afgørende i den konkrete sag.

Det er ikke en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at en passager bevidst har forsøgt at unddrage sig at betale for rejsen. En passager, som rejser i spærretiden, må derfor bære risikoen for ved en efterfølgende kontrol at modtage en kontrolafgift.

"Det er vel næppe således, at jeres kontrollører er instrueret i at fralægge sig deres proportionalitetssans og sunde fornuft, når de træder ind i bussen?"

Vi vurderer ikke, at der er en bagatelgrænse for, hvor lang tid en kunde må rejse inden for spærretiden, da vi ikke ønsker at gøre forskel på kunder. Hvis vi frafalder afgifter der ligger tæt på grænsen af spærretiden, bliver det umuligt at afgøre, hvor den grænse så skal gå. Derfor er der nødt til at være en fast grænse.

Vi lægger stor vægt på at behandle kunder, der har modtaget en kontrolafgift, lige. Samtidig tager vi også altid stilling til, om der kan være særlige situationer eller omstændigheder, der gør sig gældende i den enkelte sag.

Kontrollører har intet incitament for at udstede afgifter der ikke skal udstedes. Den fornuftige sans i deres arbejde er at udstede afgifter til samtlige passagerer der rejser uden gyldig billet. Derefter kan vi sagsbehandlere afgøre sagerne anderledes. Vi har dog ikke fundet, at der har været nogen særlige omstændigheder i [klagerens farmor]'s sag.

Linje 11 kører på hverdage med en frekvens på hvert 15./16. minut, som fremgår af køreplanen herunder. Vi henviser derfor til, at man må tage en senere bus eller anskaffe sig billet på anden vis, hvis man vil rejse i spærretiden.

På www.rejseplanen.dk kan man selv planlægge sig ud af spærretiden.

11 Rådhuspladsen - Avedøre St.

	Rådhuspladsen St.	Hovedbanegården	Toftegårds Plads	Vigerslevvej	Vigerslevvej	Hvidovre Hospital	Kettevej	Avedøre St.
	0.01	0.06	0.14	0.21	—	—	—	—
	01	06	14	21	—	—	—	—
	31	36	44	51	—	—	—	—
mandag - fredag	5.01	5.06	5.14	5.21	—	—	—	—
	5.21	5.26	5.34	5.41	—	—	—	—
	5.41	5.46	5.54	—	6.00	6.05	6.10	6.14
	6.01	6.06	6.14	—	6.20	6.25	6.30	6.34
	6.11	6.16	6.24	6.31	—	—	—	—
	6.21	6.26	6.34	—	6.40	6.45	6.51	6.56
	6.31	6.36	6.44	6.51	—	—	—	—
	6.39	6.44	6.52	—	6.59	7.05	7.11	7.16
	6.47	6.53	7.02	7.10	—	—	—	—
	6.55	7.01	7.10	—	7.17	7.24	7.30	7.35
	7.03	7.09	7.18	7.27	—	—	—	—
	7.11	7.17	7.26	—	7.33	7.40	7.46	7.51
	7.19	7.25	7.34	7.43	—	—	—	—
	7.27	7.33	7.42	—	7.49	7.56	8.02	8.07
	7.35	7.41	7.50	7.59	—	—	—	—
	7.42	7.48	7.57	—	8.04	8.11	8.17	8.22
	7.50	7.56	8.05	8.14	—	—	—	—
	7.58	8.04	8.13	—	8.20	8.27	8.33	8.38
	8.06	8.12	8.21	8.30	—	—	—	—
	8.13	8.19	8.28	—	8.35	8.42	8.48	8.53
	8.21	8.27	8.36	8.45	—	—	—	—
	8.29	8.35	8.44	—	8.51	8.58	9.04	9.09
	8.37	8.43	8.52	9.01	—	—	—	—
	8.45	8.51	9.00	—	9.06	9.12	9.18	9.23
	8.53	8.59	9.08	9.16	—	—	—	—

Vi forholder os til, at

- Spærretiden er tydeligt oplyst på selve kortet.
- Klager er selv klar over, at hun har rejst i spærretiden.
- Klager ved selv, at man ikke må rejse i spærretiden.
- Der er kort tid mellem bussens afgang.

På baggrund af ovenstående og fordi spærretiden er tydeligt angivet på pensionistkortet, finder Movia ikke, at der er grundlag for, at klager ikke skal betale en kontrolafgift.”

Hertil har klageren anført:

”Jeg vil dog fastholde klagen på vegne af min farmor, da Ankenævnet må forholde sig til, hvorledes denne gruppe af ældre borgere, der på mange områder ender med at blive digitalt udsatte, skal kunne tage den offentlige transport i tryghed. Hertil fastholder jeg, at bøden i forhold til den konkrete situation, ikke kan betragtes som værende proportional, herunder i forhold til formålet med tidsbegrænsningen på hendes periodekort, da hun var alene i bussen.”

Til dette har Movia svaret:

”Movia konstaterer, at pensionistkortet har eksisteret minimum siden slutningen af 1970erne og har intet med fornyet teknologi og digitale løsninger at gøre. Spærretider har hvert fald siden starten af 1980erne været en del af pensionistkortets begrænsninger.

Movia ligger inde med dokumenterede pensionistkort for disse tidspunkter i den offentlige transports historie. Reglen om at bære gyldig billet er ikke determineret af, hvor mange passagerer, der rejser i en bus.

Movia slår fast, at det fremgår tydeligt af kortet, at der gælder spærretider. Hvis man alligevel vil rejse i spærretiden, må man anskaffe sig billet på anden vis.

Movia konstaterer, at pensionistkortet har eksisteret minimum siden slutningen af 1970erne og har intet med fornyet teknologi og digitale løsninger at gøre. Spærretider har hvert fald siden starten af 1980erne været en del af pensionistkortets begrænsninger.

Movia ligger inde med dokumenterede pensionistkort for disse tidspunkter i den offentlige transports historie.

Reglen om at bære gyldig billet er ikke determineret af, hvor mange passagerer, der rejser i en bus.

Movia slår fast, at det fremgår tydeligt af kortet, at der gælder spærretider. Hvis man alligevel vil rejse i spærretiden, må man anskaffe sig billet på anden vis.”

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævningsformand