

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 24-0370
- Klageren:** XX på vegne af datteren YY
4700 Næstved
- Indklagede:** Movia
CVR-nummer: 29 89 65 69
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet rejse på børnebillet efter af være fyldt 16 år samt 2 rykkergebyrer á 100 kr.
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at hendes datter, der har en mørk hudfarve, blev udsat for en racistisk behandling af kontrolløren, der ikke udstedte en kontrolafgift til en anden pige med lys hudfarve, og som rejste på en billet med for få zoner
- Indklagede fastholder kontrolafgiften og rykkergebyrerne
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen
Vibeke Myrtue Jensen
Rolf Høymann Olsen
Helle Berg Johansen
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 20. februar 2025 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr., men skal frafalde rykkergebyrerne på i alt 200 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i den væsentligste del af klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagerens to døtre på henholdsvis under 16 år og 16 år skulle den 28. maj 2024 rejse med buslinje 620R. Klageren havde forinden købt to standard DSB-billetter til dem med kundetypen "barn", som de viste ved kontrol i bussen.

Da den ene datter var fyldt 16 år den 5. marts 2024 og dermed skulle have haft en voksenbillet, blev hun pålagt en kontrolafgift på 1.000 kr., som kontrolløren indtastede til Movia kl. 13:13:50:

Linje	620R
Bus nummer (Gåseddel)	4475
Køretøjs nummer	
Endelig destination	
Stop ID	40493
Stop	Præstøvej
Påstigning	28-05-2024 13:11:44
Udstedt dato/tid	28-05-2024 13:13:50
Stået af	28-05-2024 13:14:13
Passager tal	9
Kontrol spørgsmål stillet	Nej
Kunden har forespurgt chauffør	Nej
Jeg har forespurgt chauffør	Nej
Kort inddraget	Nej
Sprog	Dansk
Årsag	Mobilbillet voksen på børnebillet

Dette klagede klageren over til Movia den 3. juni 2024, fordi hun havde glemt, at der skulle købes voksenbillet til datteren. Derudover skrev hun:

" Denne behandling er racistisk og uretfærdigt. Det gik udover min datters træning og hun var utrøstelig. 1. Jeg hermed beder om at kigge på bussen overvågningskamera. Jeg vil gerne bede om aktindsigt i denne video for at kunne gå videre med det. Jeg vil gerne medialisere denne behandling. Em billet der ikke har nok zoner skal have en bøde også. 2. Jeg vil gerne se denne kontrollør i øjenhøjde. Det er noget mærkelige

mennesker I ofte samler eller træner som kontrollør. Sidste år, I havde en ukompetent og uklog kontrollør, der gav en bøde til min datter på 12 år, fordi hun kørte med hendes storesøster. I år er det storesøster, der bliver racistisk behandlet.”

Den følgende dag rettede Movia henvendelse til operatøren af buslinjen, der svarede:

”Jeg har snakket med chaufføren.

Han siger at han ikke helt kan huske hvad der er sket i den pågældende sag, men han gir aldrig kunder lov at køre "gratis" med Hvis kunden ikke har gyldig rejsehjemmel vil denne ikke blive afvist af chaufføren, men ser chaufføren at det ikke er gyldigt, så vil han gøre opmærksom på at det er på eget ansvar hvis kunden kører med.

Jeg har videregivet denne sag til vores vagtcentral som kan tage video ud, der skulle være taget kontakt til jer omkring dette.”

Derpå fastholdt Movia kontrolafgiften over for klageren den 11. juni 2024, da datteren var fyldt 16 år, og anmodede klageren om selv at få udleveret videooptagelser fra operatøren:

”Movia har derudover ikke adgang til videoovervågning fra bussen. Derfor indgår den heller ikke som en del af vores sagsbehandling i indsigelser mod kontrolafgifter. Videoovervågning administreres udelukket af den private busoperatør, som varetager driften den pågældende buslinje for Movia. I dette tilfælde er operatøren Vikingbus Ørslev, Københavnsvej 347, 4760 Vordingborg, som kører linje 620R. Spørgsmål om videoovervågning skal derfor rettes til Vikingbus Ørslev.”

Movia fastsatte betalingsfristen til den 25. juni 2024.

Klageren mente fortsat, at det var Movia, der skulle indhente videoen og uddybde den 19. juni 2024:

”Jeres svar på min klage adresserer ikke hele klagen. Klagen vedrører racisme og forskelsbehandling af [klagerens datter].

Jeg vil gerne informere jer om, at vi ikke anerkender denne kontrolafgift, indtil I fremlægger videoen, der viser den pige, som ikke fik en bøde trods manglende zoner, mens [klagerens datter] fik en bøde, fordi hun havde en børnebillet.

Når jeres buschauffør bliver spyttet på eller angrebet, finder I hurtigt videoen. Men når jeres video kan give fordel til modparten eller en tredje part, får I ikke adgang til den. [klagerens datter]s far er buschauffør hos jer, og jeg mener ikke, at han skal involveres i denne sag.

I skriver i jeres svar, at [klagerens datter] på den pågældende dag ikke fremviste en gyldig billet ved billetkontrollen i bussen, og at det derfor er korrekt, at der er udstedt en kontrolafgift. Jeg vil minde jer om, at pigen, der ikke havde tilstrækkeligt antal zoner på sin billet, heller ikke fremviste en gyldig billet. Det er derfor ikke korrekt, at hun ikke fik udstedt en kontrolafgift før [klagerens datter].

Ingen er over loven, og loven bør gælde for alle.”

Movia svarede den 20. juni 2024:

”Movia ikke har adgang til videoovervågning i bussen, jeg må derfor igen henvise dig til den private busoperatør, som du har fået oplysningerne på. Movia har kontaktet operatøren og bedt dem gemme video fra tidspunktet for billetkontrol.

Movia udsteder kontrolafgifter i henhold til de fælles landsdækkende rejseregler. En kontrolafgift er et forhold mellem kunden og Movia, og vi har ikke mulighed for at kommentere på andre kunders forhold eller interaktioner med billetkontrollen, da de ikke er relevante for vurderingen af, om den pågældende kontrolafgifter er udstedt korrekt i henhold til rejsereglerne.

I forhold til den anden kunde i bussen, som du nævner, er der en masse ubekendte forhold, og derfor har vi ikke mulighed for at kommentere på dette.

Jeg er dog ked af at høre, at [klagerens datter] har fået den opfattelse, at hun har fået en kontrolafgift på baggrund af, hvem hun er og ikke på baggrund af manglende gyldig billet.

[klagerens datter] har rejst på en børnebillet efter at være fyldt 16 år, og derfor har hun ikke haft en gyldig billet ved billetkontrollen. Vores vurdering er derfor, at [klagerens datter]s kontrolafgift er udstedt korrekt.”

Movia fastsatte betalingsfristen til den 4. juli 2024.

Dette fik klageren til at skrive til Movia endnu engang den 24. juni 2024, at hun ikke anerkendte kontrolafgiften, før de var blevet enige om, hvad der var sket på baggrund af videooptagelserne, og at hun var villig til at tage sagen til domstolene, hvis sagen skulle afgøres dér:

”Jeg må desværre melde tilbage, at det ikke er min opgave at kontakte en tredje part eller privat operatør for at få adgang til video af scenen.

Der er ikke nogen af os, der fortæller eller prøver at fortælle at [klagerens datter] ikke er rejst med børnebillet. Den del har jeg taget med mig og jeg har beklaget dette ved første henvendelse.

Klagen omhandler ikke at [klagerens datter] ikke have en børnebillet. Klagen omhandler en forskelsbehandling, da en anden pige, da ikke havde nok zoner på hendes billet, men ikke fik bøde før [klagerens datter].

I skriver selv, at Movia udsteder kontrolafgifter i henhold til de fælles landsdækkende rejseregler. Det fremgår i jeres landsdækkende rejseregler, at når man rejser uden nok antal zoner, bliver der udstedes en bøde. Hvis pigen ikke har fået en bøde som begge af mine børn fortæller, skulle jeres såkaldt kontrollør også ikke udstedes en bøde til [klagerens datter].Igen vil jeg skrive, at ingen er over loven.

Vi anerkender ikke jeres bøde, og vi må ende i retten, hvis det er dér det skal afgøres.

Jeg skriver her sort på hvid, at denne udstedelse af bøde på [klagerens datter] er racistisk og desuden en reel forskelsbehandling. Det sætter spor hos mit barn, selvom jeres lov siger at hun voksen.

Du/I skriver, at der er masse ubekendte i forhold til den anden pige. Det vil jeg kalde for en fordelagtig vurdering.

I hører og læser, at jeres kontrollør sagde til pigen, at hun ikke havde nok antal zoner, men ikke udstedes bøde til pigen.

Så vælger I at skrive, at I ikke vil udtale jer om det på grund af ubekendte faktorer. Er jeres kontrollør rejste på Mars? Det er bare åbenlyst, hvad I prøver at opnå.

Afslutningsvis, den dag videoen bliver fundet og vi alle ser, hvad der skete og er enige, vil jeg betale jeres 1000 kr. Indtil videre, er I selv udenfor loven.”

Movia svarede samme dag, den 24. juli 2024, med at henvise til den tidligere korrespondance.

Da Movia ikke modtog betaling, sendte de en rykkerskrivelse med et rykkergebyr på 100 kr. til klagerens datters E-Boks den 22. juli 2024 og da de fortsat ikke modtog betaling, sendte de endnu en rykker den 9. august 2024.

Dette fik klagerens datter til at skrive til Movia den 18. august 2024, at de normalt havde korresponderet pr. mail:

”Kære Movia, Min mor har kontaktet jer telefonisk samme dag, hvor jeg fik bøde. Hun har senere sendt en mail til jer. I har skrevet sammen frem og tilbage. Er I blevet enige? Hvorfor skriver I lige pludselig til mig??? Vil I være søde og fortsætte denne sag med min mor. Jeg kan ikke håndtere sådan noget. På forhånd tak.”

Movia svarede den efterfølgende dag, at de havde truffet afgørelse den 20. juni 2024 og fastholdt kontrolafgiften til betaling den 4. juli 2024, hvorefter sagen var afsluttet. Da de ikke havde modtaget betaling, havde de været nødt til at sende hende rykkerbreve.

Herefter indbragte klageren sagen for ankenævnet.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Indledningsvist bemærker ankenævnet, at det ligger udenfor ankenævnets kompetence at bedømme, om klagerens datter er blevet udsat for en racistisk behandling, idet sådanne klager henhører under Ligebehandlingsnævnet.

Videre bemærker ankenævnet, at Movia både sikrede, at operatøren ikke slettede videooptagelsen og henviste klageren til selv at rette henvendelse til operatøren, fordi Movia efter det oplyste ikke kan indhente videooptagelser til brug for kontrolafgiftssager. Klageren undlod imidlertid dette. Den endelige afgørelse af om, hvem der skal indhente videooptagelser, henhører under Datatilsynet.

Ankenævnet kan behandle klager over berettigelsen af en pålagt kontrolafgift og rykkergebyrer, og det vil udelukkende være dette, der træffes afgørelse om i nærværende sag.

Når en passager fylder 16 år, rejser den pågældende som kundetyperen ”voksen”. Klagerens datter fyldte 16 år den 5. marts 2024, og hun skulle derfor have haft en billet til denne kundetype i stedet for den børnebillet, hun foreviste ved kontrollen den 28. maj 2024. Børn rejser til halv pris af voksne.

Herefter blev kontrolafgiften til klagerens datter pålagt med rette, og da det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har søgt at unddrage sig at betale fuld pris for rejsen, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

Det ændrer ikke herved, at der var tale om en beklagelig fejl.

Klageren skrev i sin mail af 24. juni 2024 til Movia:

”Vi anerkender ikke jeres bøde, og vi må ende i retten, hvis det er dér det skal afgøres.”

Herefter er det ankenævnets opfattelse, at det i medfør af renteloven § 9 b, stk. 1, ikke var rimeligt at sende rykkergebyrer til klagerens datter, når klageren med den ovennævnte sætning havde afvist at betale kontrolafgiften.

I et sådant tilfælde skal kreditor (Movia) sende hovedstolen (kontrolafgiften på 1.000 kr.) direkte til inddrivelse.

I Movias tilfælde er det Gældsstyrelsen, der inddriver udestående fordringer på kontrolafgifter, og inddrivelsen forestås efter bekendtgørelse nr. 1063 af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige.

Det fremgår af § 2, at sædvanlig rykkerprocedure kun gennemføres, hvis det er muligt, og det er ikke en betingelse for at sende fordringen til inddrivelse, at der er pålagt rykkergebyrer.

Som følge af det anførte var Movia ikke berettiget til at opkræve rykkergebyrer, men burde have sendt fordringen direkte til Gældsstyrelsen med underretning til klageren. Derefter ville Gældsstyrelsen returnere sagen til Movia, hvis klageren indbragte sagen for ankenævnet, jf. den gældende aftale mellem Movia og Gældsstyrelsen.

Movia skal derfor frafalde rykkergebyrerne.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der rejser med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel.

Fra rentelovens § 9 b

”For rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelseren er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr).

Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse. Har skyldneren inden for en sammenhængende periode til stadighed været i restance vedrørende samme skyldforhold, kan der uanset 1. pkt. højst kræves rykkergebyr for 3 skrivelser vedrørende restancerne i den pågældende periode. Der kan kun kræves gebyr for rykkerskrivelser, som er sendt med mindst 10 dages mellemrum.

Stk. 3. Der kan kræves et inkassogebyr på højst 100 kr.”

Fra Gældsinddrivelsesloven § 2

Stk. 3. Fordringer overdrages til restanceinddrivelsesmyndigheden, når betalingsfristen er overskredet og sædvanlig rykkerprocedure forgæves er gennemført..... Sædvanlig rykkerprocedure, jf. 1. pkt., gennemføres kun, hvis det er muligt, og gennemførelse heraf er ikke en forudsætning for overdragelse af fordringer til restanceinddrivelsesmyndigheden, medmindre andet følger af anden lovgivning.

Stk. 4. Inden overdragelse af fordringer til inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden underretter fordringshaveren eller den, der på vegne af fordringshaveren opkræver fordringen, skriftligt skyldneren om overdragelsen, medmindre det ikke er muligt at foretage underretning eller underretning må antages at medføre en væsentlig forringelse af muligheden for at opnå dækning. Underretning efter 1. pkt. er ikke en forudsætning for, at fordringer kan overdrages til restanceinddrivelsesmyndigheden.

Fra aftalen mellem Movia og Gældsstyrelsen:

”Det er aftalt mellem parterne, at Fordringshaver ikke sender fordringer til inddrivelse, der er omfattet af en klagesag for Ankenævnet for Bus, Tog og Metro. Desuden er det aftalt, at Fordringshaver skal tilbagekalde en fordring, der er sendt til inddrivelse, hvis fordringen påklages til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro.”

Fra generelle oplysninger på Gældsstyrelsens hjemmeside til fordringshavere:

”I skal gennemføre ”sædvanlig rykkerprocedure”. Hverken gældsinddrivelsesloven eller forarbejderne hertil indeholder et eksplicit krav om, at I faktisk skal praktisere en rykkerprocedure.”

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

” Min datter fyldt 16 år d.05.03.24. Hun har skiftet tennis klub til København start juni 2024. Jeg havde kørt hende og lille søster de første dage, hvorefter jeg betalte billet til pigerne for at tage selv til København og træne.

Det var en forglemmelse at jeg betalte 2 børnebilletter i stedet for 1-voksen og et barn. Der kom 2 kontrollør i bussen. Lige før [klagerens datter], var der en pige der ikke havde nok zoner under hendes bustur. Denne pige fik bare at vide at hendes billet ikke havde nok zoner.

Mine piger viser deres billet, hvor kontrolløren spurgte om deres alder. Det er dér [klagerens datter] fik en bøde, fordi hun er fyldt 16. Hun ringer til mig grædende og jeg ringede straks til Movia. Jeg fik snakket til en

sød medarbejder, der gav mig deres mail for at sende en klage.

I min klage, var jeg undrede over, hvordan kunne den anden pige ikke få bøde og [klagerens datter] skulle have bøde. Jeg anmodede om at se videoen på episoden.

Movia svarede på klagen ved at nævne loven, fordi [klagerens datter] ikke havde en gyldig billet. De påpeger, at det er vores ansvar til at finde den rigtige billet inden rejsen. Derudover siger Movia, at vi skal selv kontakte andet firma, der har med kamera i bussen at gøre.

Jeg svarede, at deres svar ikke omhandlede hele klagen. Klagen omhandler racisme og forskelsbehandling af [klagerens datter].

Movia bliver oplyst, at vi ikke genkender denne kontrolafgift indtil de finder videoen, der viser den pige der ikke fik bøde på trods af manglende antal zoner og [klagerens datter], der fik en bøde fordi hun havde børnebillet.

Når deres buschauffør bliver spyttet, angrebet, finder de hurtigt videoer på hændelser. Når deres video giver fordel til modpart eller tredje part, får de ikke adgang til den.

[klagerens datter]s far er buschauffør i movia, og jeg synes ikke, at han skal indblandes i denne sag.

Ligesom de skriver i deres svar, at [klagerens datter] har den pågældende dag ved billetkontrollen i bussen ikke fremvist en gyldig billet og at Det er derfor korrekt, at der er udstedt en kontrolafgift.

Jeg mindede dem om, at pigen der ikke havde nok antal zoner på hendes billet ikke fremvist en gyldig billet. Det er derfor ikke korrekt at hun ikke fik udstedes en kontrolafgift før [klagerens datter].

Ingen er over loven. Desuden burde loven gælde for alle.

Denne sag skal behandles fra racisme og forskelsbehandling lovparagraffer.

Hvis ikke, har Movia ingen sag på min datter.

Start august, fik [datteren] en E-boks notifikation, hvor Movia oplyser at de vil sende sagen til gældstyrelsen, hvorefter hun bliver trukket i løn. Vi var på ferie i udlandet og [klagerens datter] begynder at græde igen. Jeg har bedt hende om at tage det med ro. Da vi kom hjemme har hun skrevet til Movia for at høre om, hvorfor de nu skriver til hende, når de altid har skrevet til mig.

De svarede [klagerens datter], at de har truffet afgørelse d.24.06.2024.

Ønsker at opnå: Jeg vil opnå retfærdighed. Ingen er over loven. Min datter har en opfattelse at hendes mørke hudfarve er årsagen til at kontrolløren var sur på hende og ikke den lyse pige. Hendes oplevelse er, at hun skulle "opdrages". Som begge af mine piger fortæller episoden, kan Movia under alle omstændigheder ikke udstedes en kontrolafgift til [klagerens datter], hvis de ikke har hos den anden pige."

Indklagede anfører følgende:

" Movia fastholder, at kontrolafgiften er korrekt udstedt på baggrund af [klagerens datter]s manglende fremvisning af gyldig billet i kontrolsituationen.

Sagen omhandler, at [klagerens datter] ikke rejste på den korrekte kundetype. Når man er blevet 16 år, betaler man fuld pris for sine rejser. Da hun fremviste en Print Selv billet til kundetypen barn, modtog hun en afgift, da hun var fyldt 16 år på kontroltidspunktet.

Jf. de fælles landsdækkende rejseregler skal kunden altid selv sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede jf. § 2.4. Når man rejser på en bestemt billet, skal man altid selv sikre sig, at gyldigheden stemmer overens med det ønskede; heraf kundetypen.

Kunden skal forvente at få en kontrolafgift i tilfælde af billetkontrol, hvis man ikke rejser på korrekt kundetype, da det svarer til at rejse uden gyldig billet.

De fælles landsdækkende rejseregler på området er meget klare:

2.4. Brug af rejsehjemmel

Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejsekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

Chaufføren kan ved forespørgsel vejlede om rejsehjemmel, men udfører ikke systematisk billetkontrol.

2.3. Køb af rejsehjemmel

Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

2.2. Kundetyper

Det er kundens ansvar at have en gyldig rejsehjemmel udstedt til korrekt kundetype. I den kollektive trafik findes følgende fælles hovedkundetyper: 'Voksen (fra 16 år)

2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.

Kontrolafgiften

Kontrolløren stiger den 28.05.2024 på linje 620R kl. 13:11:44 ved Præstøvej i retning mod Næstved. [klagerens datter] er på bussen i forvejen, og da kontrolløren vil se hendes billet, viser det sig, at det er en Print Selvbillet gyldig til 2 rejsende børn. Da [klagerens datter] fyldte 16 år den 05.03.2024, rejser hun derfor uden gyldig billet.

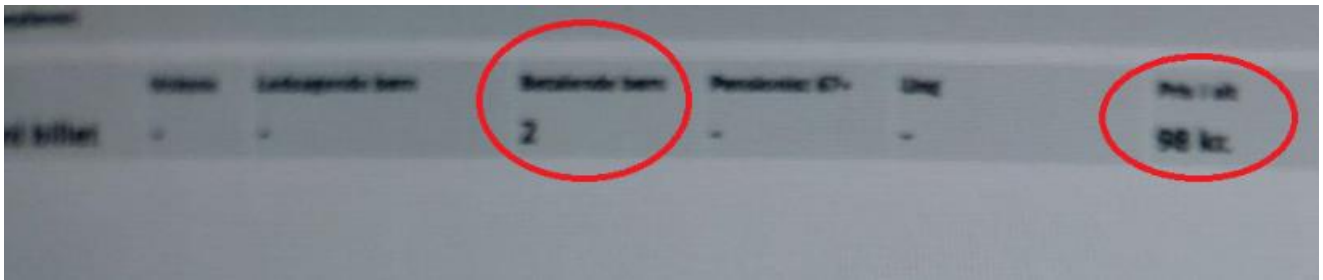
Stop	Præstøvej
Påstigning	28-05-2024 13:11:44
Udstedt dato/tid	28-05-2024 13:13:50
Stået af	28-05-2024 13:14:13

[klagerens datter] får kl. 13:13:50 udstedt en kontrolafgift med årsagen "Mobilbillet voksen på børnebillet".

Årsag | Mobilbillet voksen på børnebillet

Kommentarer og afgørelse

Vi kan på billedet af [klagerens datter]s fremviste billet ane, at det i toppen fremgår, at billetten er gyldig til 2 rejsende børn, og at prisen af den grund er billigere, end hvis der var betalt for en voksen.



I klagers indsigelse til os, bemærker vi, at klager selv indrømmer at have købt en forkert billet til [klagerens datter].

Uddrag fra klagers indsigelse:

"Jeg har slet ikke været opmærksom på at [klagerens datter] hører til voksen billet, da hun er i marts blevet 16 og vi har været vant til at købe denne børnebillet"

I resten af klagers indsigelse beskrives selve kontrolsituationen som ubehagelig, mens der bedes om aktindsigt i videomaterialet.

Klager bliver i svaret fra Movia gjort opmærksom på, at berettigelsen af en kontrolafgift er vurderet i forhold til rejsereglerne, og at det er et forhold mellem Movia og den pågældende kunde. Yderligere bliver klager gjort opmærksom på, at Movia ikke har mulighed for at kommentere på andre kunders forhold eller interaktioner med billetkontrollen. Klager får vejledning i, hvordan hun kan søge indsigt i videomaterialet, der ikke anvendes i Movias sagsbehandling.

Eget ansvar

Vi kan i vores sagsbehandling ikke få øje på, at ansvaret kan være overdraget til andre end klager selv for [klagerens datter]s manglende gyldige billet. Vi henviser til, at rejsesystemet er et selvbetjeningssystem, hvor kunden selv skal sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

2.4. Brug af rejsehjemmel

Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

Movias konklusion

Movia fastholder afgiften, da [klagerens datter] ikke fremviste nogen gyldig billet. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift. Dette er forudsætningen for det selvbetjeningssystem, der gælder i den offentlige transport.

Hvis man ikke betaler fuld pris for sine billetter, mister trafikselskabet penge, og risikoen for undgåelsen af betaling vil vokse, hvis ikke det udløser en kontrolafgift.

Ansvaret for at rejse på den korrekte kundetype påhviler kunden, og da vi ikke mener, at der er omstændigheder i sagen, som Movia kan tage ansvar for, finder vi, at kontrolafgiften er korrekt udstedt.

Det er ikke en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at en passager bevidst har forsøgt at unddrage sig at betale for hele eller en del af rejsen. En passager, som kun betaler det halve for sine rejser, må derfor bære risikoen for ved en eventuel kontrol at modtage en kontrolafgift.

Baseret på at [klagerens datter] fremviste en ugyldig billet til kundetyperen "barn" og baseret på klagers egen indrømmelse derpå finder Movia, at afgiften er pålagt med rette, og at der ikke har været nogen omstændigheder på spil i den konkrete sag, der kunne have undskyldt [klagerens datter] at fremvise gyldig billet."

Hertil har klageren gjort gældende:

"Jeg er desværre ikke enig i Movias afgørelse. Jeg føler mig provokeret, og mistænkeliggjort på trods af, at jeg har først reageret allerede, da mit barn ringede grædende fra bussen og fortalte, hvad der skete. Jeg har taget telefonisk kontakt med det samme til Movia, og fik talte med en rigtig sød medarbejder, der anbefalede at jeg skulle sende det hele på skrift. I klagen beskriver jer, at mine 2 børn var på vej til tennis træning i KB, hvor de var begyndt at træne i maj måned. Jeg købte 2 børnebilletter uden ærligt at tænke på at [klagerens datter] var blevet 16 år i marts. Indtil maj 2024 har begge piger trænet i Næstved Tennis klub. Pigerne begyndt at træne i KB i maj måned og jeg har selv kørt pigerne til KB de første 2 uger, og netop denne rejse var første gang de tog turen selv til KB for at træne, derfor er denne behandling noget jeg ikke kan stå på mål for.

Ærlig, hvor meget forskel er der fra børnebillet til voksen billet? Hvis jeg kan betale en træning i KB til mine 2 børn, kan jeg også betale en billet til dem. Men ALLE KAN MISTE NOGET ET ØJEBLIK.

Jeg har været ærlig og forklaret, hvad der skete, samt undrende i selve episoden som begge børn fortæller. Derfor gør jeg indsigelse mod enhver skrivelse, eller vurdering om at der er forsøgt at unddrage sig at betale for hele eller en del af rejsen. Det er ikke i orden og det har aldrig været min moral.

Movias afgørelse lyder som om de har forventet, at jeg skulle sige, det var en voksen billet jeg har købt til mit barn. Seriøst??? Skulle jeg argumenterer for, at det ikke er mig der har købt billetten til min datter? Hvorfor, det jeg indrømmer, at jeg har ved en fejl købt en børnebillet skulle være det i fremhæver. Så den forskel behandling jeres medarbejder har udsat mine børn for i bussen er noget de skal leve med? Det må de acceptere og sige sådan er det for "os". Er det det Movia prøver hårdt at fortælle mig?

Movia kan måske beregne alle økonomiske tab pga. min fejlkøbsbillet til mit barn. Så skal Movia også beregne økonomiske tab på grund af manglende antal Zoner hos pigen foran mit barn. Men skal Movia virkelig afvist, se bort fra hvad pigerne har oplevet og følte i denne sag? Jeg tror ikke, at det er almindeligt, at en kontrollør ikke udsteder en billet til en rejsende, der ikke har nok antal Zoner, men giver en bøde til en der har købt en forkert billet. Jeg har ikke sendt klagen i ankenævnet for sjovt, nej. Jeg kan ikke acceptere, at min børn bliver behandlet anderledes på grund af deres hudfarve, udseende mm. Tillader vi dette, står vi for mål, at samme medarbejder fortsætter at forskelsbehandle rigtig mange etniske minoriteter i trafikken. Teoretisk set accepterer vi "**Hvis du er dansk, kan du slip for en bøde og hvis du er anden etnisk udseende, bliver du talt grimt med en bøde samme sted**". Nej, ikke når jeg lever for min børn.

Jeg ved at Movia har overblik i alt, hvad der foregår i bussen. De kan gå tilbage og se, hvad de gerne vil se. Jeg ved også, at kontrollørerne har nu kamera på sig i deres arbejde. Min mand arbejder i Movia og jeg ved, hvordan deres system er sat sammen. Movia finder video dokumentationer lang tilbage, når det er politiet, der beder dem og når det er til deres fordel. Allerede da jeg bedt om aktindsigt i de dage, hvor bøden blev udstedet, kunne de nemt gå tilbage og se, hvad der skete. Derfor synes jeg ikke, at det er mig, der skal kontakte en tredje part for at få aktindsigt. Denne sag handler ikke om at [klagerens datter] har fået en bøde. Sagen handler om at en anden lysfarvet pige foran [klagerens datter] ikke havde nok antal zoner, men ikke fik en bøde og [klagerens datter] fik en bøde, fordi hun havde en børnebillet.

Analysen siger, at pigen foran [klagerens datter] ikke rejst med gyldig billet og [klagerens datter] ikke rejst med gyldig billet.

Analysen siger, at pigen foran [klagerens datter] i hændelsen skulle have en bøde baseret på følgende:

2.3. Køb af rejsehjemmel

Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel

Analysen siger, at De fælles landsdækkende rejseregler på området er meget klare for ALLE:

2.4. Brug af rejsehjemmel

Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejsekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

Chaufføren kan ved forespørgsel vejlede om rejsehjemmel, men udfører ikke systematisk billetkontrol.

2.3. Køb af rejsehjemmel

Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

2.2. Kundetyper

Det er kundens ansvar at have en gyldig rejsehjemmel udstedt til korrekt kundetype. I den kollektive trafik findes følgende fælles hovedkundetyper: ☐ Voksen (fra 16 år)

2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.

Baseret på at pigen foran [klagerens datter] fremviste en ugyldig billet, der ikke havde nok antal ZONER og baseret på [klagerens datter] billet til kundetypen "barn" derpå finder jeg, at afgiften IKKE er pålagt med rette, og at der har været mange omstændigheder på spil i denne konkrete sag ved udstedelse af bøden. Fra det tidspunkt Movia ikke har benyttet disse regler for alle i deres arbejde i denne sag, har Movia brudt LOVEN.

Alt andet afgørelse er bare RACISME, DISKRIMINATION og FORSKELBEHANDLING ifølge LOVEN."

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævningsformand