

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

Journalnummer: 2009-0310

Klageren: XX
8200 Århus N.

Indklagede: Midttrafik

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 600 kr. for ikke at have stemplet straks ved påstigning.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 2. november 2009.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 9. december 2009.

Sagens omstændigheder: Klageren havde den 20. oktober 2009 været på Skejby Sygehus og skulle hjem med buslinje 14, hvor han efter det oplyste steg på bussen ved stoppestedet Skejby Sygehus "Hovedindgangen".

Ved det følgende stoppested "Blodbanken" steg kontrollører fra Midttrafik på bussen. Der er 296 meter mellem de 2 stoppesteder.

Klageren blev kl. 11.20 pålagt en kontrolafgift på 600 kr. for at rejse uden billet. I feltet "Årsag" i den elektroniske kontrolafgift, som oprettes af kontrolløren, er anført: "Klippede senere".

Klageren skrev herefter følgende til Midttrafik:

Tirsdag den 20. oktober var jeg til kontrolsamtale på Skejby Sygehus (afdeling C - nyremedicinsk afdeling). Der fik jeg den besked at jeg er så nyresyg at mine nyrer ej mere selv kan rense mit blod hvorfor jeg skulle starte i dialyse. Det bragte mig helt ud af fatning som det voldsomme indgreb det er i mit - og de flestes - livskvalitetsindhold. Jeg kører altid med Århus Sporveje (14'eren til Ringgaden for at gå over på Trøjborg hvor jeg bor). Jeg havde fundet mit klippekort frem da 14'eren kom og jeg steg ind for at finde mig en plads. Jeg holder altid mit klippekort i hånden indtil jeg har fundet en siddeplads. I samme splitsekund jeg havde fundet en plads kiggede jeg på kortet og opdagede til min forskrækkelse at det ikke var klippet hvorfor jeg med det samme gjorde klar til at gå ned og klippe kortet. Jeg satte min rygsæk på sædet og gik tilbage til billetautomaten. Først i det moment opdagede jeg på fortovet to billetkontrollører. Det var altså ikke fordi jeg havde opdaget de to kontrollører at jeg gik tilbage for at klippe mit kort men fordi jeg havde opdaget at jeg ikke havde klippet. Det kan godt have set ud som om jeg gik ned for at klippe fordi jeg havde opdaget kontrollørerne. Men det er ikke en retvisende forklaring. Jeg gik tilbage fordi jeg havde opdaget at jeg ikke havde klippet. Jeg har boet i Århus siden 1975 og er for mange år siden vokset fra den ungdomsuartighed det er ikke at betale gyldig rejsehjemmel. Jeg er 55 år og er ærligt talt blevet for gammel til den sport. Personligt synes jeg overhovedet ikke at jeg udstråler en profil på en snyder men det havde kontrolløren besluttet at jeg gjorde hvorfor jeg med det samme opgav at forsøge at argumentere for min situation overfor ham. Det nåede jeg da at sige til ham. Jeg synes nok han kunne have udvist lidt mere konduite, jeg mener: hvor mange i deres tredje alder tager I i at snyde for sølle ét klip i et kort.

Jeg oplyser gerne navne på sygeplejersker der vil bekræfte min forklaring og hvorfor jeg handlede 'chokeret'. En 'tilstand' jeg synes der behandles helt forkert i min chokerede situation. Hvor meget skal vi være bragt fra koncepterne før det får et gennemslag i Jeres sagsbehandling. Jeg svarer lidt sent på 'bøden'. I mellemtiden har jeg nemlig brugt tiden på at blive opereret for brok (2 gange) og få indopereret et såkaldt P-kateter der muliggør dialyse hjemmefra. Perspektivet efter dialyse er nyretransplantation. Der er ikke mange nyredonorer til behovet. Det tumlede også rundt i mit hoved den tirsdag den 20. oktober.

På grund af min hospitalsindlæggelse hvad dermed følger håber jeg min klage har opsættende virkning og på, at I selvfølgelig viser imødekommenhed for min klage.

Midttrafik fastholdt kontrolafgiften med henvisning til, at billettering skulle finde sted straks efter indstigning i bussen og når passageren havde passeret billet- eller klippekortautomaten, var der ikke tale om straksbillettering.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han ikke klager over "manglende konduite". Den manglende konduite er blot et sideaspekt af klagen og en karakteristik af en billetkontrollør, der i enhver passager kun ser potentielle snydere,

at han ikke havde set kontrollørerne, da han var på vej til klippemaskinen. Han har boet i Århus siden 1975 og er for mange år siden vokset fra den ungdomsuartighed det er ikke at betale for gyldig rejsehjemmel, og at han stemplede sit kort er udtryk for hans selvjustits,

at han lige var steget på bussen - bussen havde ikke flyttet sig, og han blev kontrolleret stående på sine ben. Situationen var i det hele taget temmelig overrumplende, fordi han så sig selv i en korrekt situation,

at han kunne forstå forløbet, hvis kontrollørerne troede, at han havde fået øje på dem, før bussen nåede stoppestedet, og han var på vej tilbage til sin plads efter at have klippet, men dette var ikke situationen. Han var lige steget på bussen,

at han ikke er taget under kørsel, idet han lige var steget på, og hvor står det, at man ikke må sætte bagagen fra sig? At der hertil skal lægges en forfærdelig diagnose og en ukvalificeret kontrollør, samt

at han under hele forløbet havde sit klippekort i hånden - synligt.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at klageren havde været på hospitalet til undersøgelse og klagerens begrundelse for at kontrolafgiften bør annulleres er, at han var påvirket af den meddelelse, han fik fra hospitalet og derfor ikke straks klippede sit klippekort ved indstigning i bussen,

at klageren således ikke påklager rigtigheden af kontrolafgiften, men derimod kontrollørens manglende konduite over den situation, som klageren var kommet i,

at Midttrafik selvfølgelig har forståelse for, at en sådan meddelelse påvirker den enkelte person men må samtidig fastholde, at kontrolafgiften er udstedt korrekt. Biletkontrolløren har gjort sit arbejde efter reglerne,

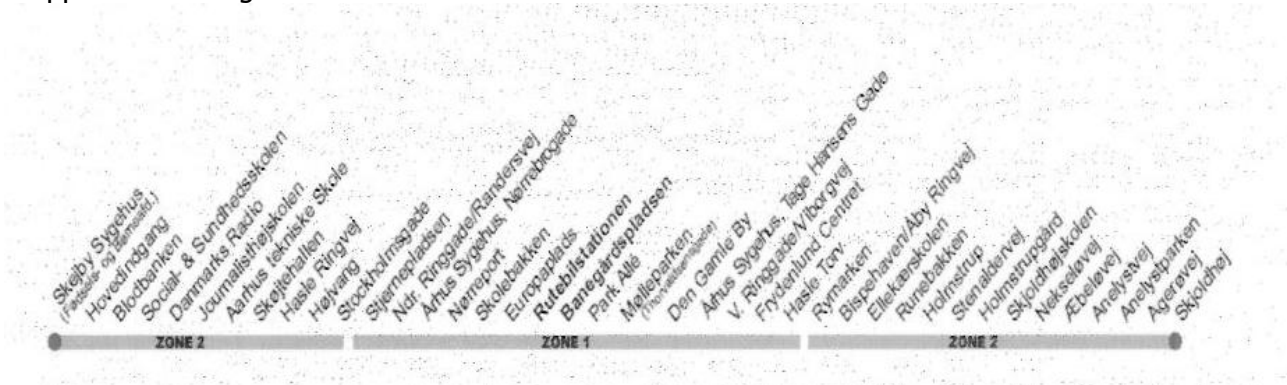
at klageren var kørt et stop før kontrollørerne steg på, hvorfor de ikke forstår, at klageren gør gældende at bussen ikke var startet, samt

at der er straksbillettering i bybusserne i Århus, hvilket fremgår af de ved døren opsatte skilte. Skiltet ser således ud:



Sekretariatets bemærkninger: Midttrafik har på forespørgsel oplyst, at feltet i den elektroniske kontrolafgift "klippede senere" betyder, at kontrollørerne har set passageren stemple sit kort. Klageren har ikke svaret på spørgsmålet, om han klippede sit kort før kontrolløren.

Stoppstedsoversigten ser således ud:



Den 24. juni 2010 traf ankenævnet afgørelse i sagen med denne begrundelse:

"Det følger af lov om trafikkselskaber § 29, stk. 1, at trafikkselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Ifølge Midttrafiks rejseregler for bybusser i Århus er den rejsende selv ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning med gyldig billet og/eller gyldigt stemplet klippekort og/eller gyldigt periodekort. Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 600 kr.

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, at han steg på bussen ved stoppestedet "Hovedindgangen" ved Skejby Sygehus. Ankenævnet lægger videre til grund, at kontrollørerne steg på ved det følgende stoppested "Blodbanken", som ifølge Midttrafik ligger 296 meter længere fremme på ruten.

Klageren har i sin første henvendelse til Midttrafik anført, at han havde klippekortet i hånden og opdagede i samme øjeblik, som han fandt en siddeplads, at han ikke havde stemplet sit kort, hvorfor han gik mod klippeautomaten for at stemple, da han så de to kontrollører uden for bussen.

Uanset at det står anført i rejsereglerne, at der straks efter indstigning skal ske billettering, finder ankenævnet, at der må indrømmes passagerer en vis mulighed for at stille tasker mv. på sædet, inden de stempler kortet.

Ankenævnet lægger til grund, som oplyst af klageren, at han straks efter at have fundet en plads og stillet sin rygsæk på sædet gik mod klippemaskinen for at stemple klippekortet, som han havde i hånden, og derefter fik øje på kontrollørerne. Bussen havde efter det oplyste kun kørt ét stoppested inden for samme zone, da kontrollørerne steg på.

På den baggrund finder ankenævnet, at der i den konkrete sag har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal annulleres. "

Midttrafik begærede herefter sagen genoptaget med henvisning til, at den truffe afgørelse udvidede Midttrafiks rejseregler med en vis mulighed for at stille tasker m.v. på sædet, inden man billetterer.

Ankenævnet besluttede på et møde den 27. august 2010 at genoptage sagen og traf nedennævnte afgørelse:

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Det følger af lov om trafikkselskaber § 29, stk. 1, at trafikkselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Ifølge Midttrafiks rejseregler for bybusser i Århus er den rejsende selv ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning med gyldig billet og/eller gyldigt stemplet klippekort og/eller gyldigt periodekort. Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 600 kr.

Klageren stemplede ikke sit klippekort straks efter, at han var steget på bussen, og Midttrafik var derfor berettiget til at pålægge ham en kontrolafgift for at have klippet for sent.

Ankenævnet finder imidlertid, at Midttrafik ved klagerens efterfølgende henvendelse burde have eftergivet kontrolafgiften henset til sagens ganske særlige omstændigheder.

Ankenævnet har herved lagt vægt på klagerens oplysning om, at han straks efter at have fundet en plads og stillet sin rygsæk opdagede, at han ved en fejl havde glemt at klippe, og at han først på vej tilbage mod stempelmaskinerne opdagede kontrollørerne stå på fortovet uden for bussen. Ankenævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren var på vej hjem fra en undersøgelse på Skejby Sygehus, hvor han havde fået konstateret en alvorlig nyresygdom.

På den baggrund finder ankenævnet, at der i den konkrete sag har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal annulleres.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik skal frafalde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 600 kr.

Midttrafik skal endvidere i medfør af lov om forbrugerklager § 17, stk. 3 som tilsluttet selskab i sagsomkostninger til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro betale 10.000 kr. inkl. moms, jf. vedtægten § 18, stk. 2, jf. bilag A og § 9 i bekendtgørelse om omkostninger ved godkendte private klagenævn.

Beløbet skal betales inden 30 dage efter, at Midttrafik har modtaget ankenævnets opkrævning.

Hvis Midttrafik ikke vil anse sig for bundet af afgørelsen, skal dette meddeles ankenævnets sekretariat skriftligt inden 30 dage efter afgørelsens dato. Midttrafiks navn vil herefter blive offentliggjort på en liste på ankenævnets hjemmeside, med mindre Midttrafik har anlagt sag ved domstolene om de forhold, som klagen har omfattet.

Afgørelsen som sådan offentliggøres, uanset om der anlægges sag ved domstolene, jf. vedtægterne § 14.

Ankenævnet tilbagebetaler klagegebyret på 160 kr. til klageren, jf. vedtægten § 6, stk. 4.

På ankenævnets vegne, den 1. september 2010.

Tine Vuust
Nævnshoved