

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	2019-0276
Klageren:	XX 8220 Brabrand
Indklagede: CVR-nummer:	Midttrafik 29943176
Klagen vedrører:	2 kontrolafgifter på 750 kr. grundet manglende billet/glemte kort
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgifterne, og gør gældende, at hun ikke rejste med bussen de pågældende dage Indklagede fastholder kontrolafgifterne
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust Rasmus Markussen Torben Steenberg Asra Stinus (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 1. maj 2020 truffet følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne på i alt 1.500 udstedt til klageren.

Beløbet skal betales til Midttrafik, som sender betalingsoplysninger til klageren.

For så vidt angår klagen over rykkergebyrerne opkrævet af Aarhus kommune, kan ankenævnet ikke behandle disse, da det falder uden for ankenævnets kompetence, jf. vedtægterne § 5, stk. 3, nr. 3.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Ved kontrol i bussen henholdsvis den 25. april 2018 og den 17. januar 2019 udstedte Midttrafik en kontrolblanket på 750 kr. til klagerens navn.

Ved kontrollen den 25. april 2018 noterede kontrolløren, at passageren havde glemt sit kort, og at der blev ikke forevist ID. Klagerens fulde cpr-nummer og adresse blev udfyldt på blanketten. Underskriften var alene klagerens fornavn.

Den følgende dag sendte Midttrafik en kontrolafgift til klagerens e-boks med seneste betalingsdag den 9. maj 2018. Klageren reagerede ikke herpå, og den 17. maj 2018 sendte Midttrafik besked til hendes e-boks om, at beløbet ville blive oversendt til inddrivelse via Aahus Kommune, og at der ville påløbe gebyr.

Klageren reagerede heller ikke herpå.

Ved kontrollen den 17. januar 2019 noterede kontrolløren, at passageren ikke havde nogen billet, at der ikke blev forevist ID, men at der stillet kontrolspørgsmål til identifikationen. Klagerens fødselsdato og gadenavn og -nummer blev udfyldt, men ikke etage og side. Underskriften var alene klagerens fornavn.

Den 18. januar 2019 sendte Midttrafik en afgørelse med en kontrolafgift til klagerens e-boks med seneste betalingsdato den 31. januar 2019.

Klageren reagerede ikke herpå, og den 12. februar 2019 sendte Midttrafik en rykker og oplyste, at beløbet ville blive oversendt til inddrivelse ved kommunen, hvorved der ville påløbe gebyrer.

Klageren reagerede ikke herpå før den 1. april 2019, hvor hun ifølge det oplyste kontaktede Midttrafik telefonisk og gjorde gældende, at det ikke var hende, som havde rejst. Klageren blev bedt om at skrive dette til Midttrafik.

Den 24. oktober 2019 ringede klageren på ny til Midttrafik og fik igen besked om at skrive. Dette gjorde hun den 25. oktober 2019, hvor hun oplyste, at hun tydeligt huskede ikke at have rejst med bussen den 25. april 2018.

På den baggrund sendte Midttrafik hende en tro- og loveerklæring, som hun skulle udfylde hjemmefra og aflevere personligt i Midttrafik. Dette gjorde hun den 4. november 2019, hvor hun også udfyldte en tom kontrolblanket, for at Midttrafik kunne sammenholde skriften på alle de udfyldte blanketter.

Midttrafik fastholdt begge kontrolafgifter den 25. oktober 2019, da blanketterne efter deres vurdering var udfyldt af den samme person.

Den 2. december 2019 indgav klageren klage til ankenævnet. Under ankesagen har Midttrafik oplyst, at der 20 minutter op til kontrolaften den 17. januar 2019 var 3 uafsluttede købsforsøg af mobilbillet på klagerens telefonnummer, og at klageren har i alt 45 uafsluttede købsforsøg inden for de seneste 18 måneder.

Til dette har klageren forklaret, at de tre købsforsøg måske skyldtes, at hendes søster havde lånt hendes login til mobilbillet-appen, fordi søsteren ikke selv havde Mobilepay, hvilket appen kræver.

Hertil har Midttrafik svaret, at Mobilepay ikke er påkrævet, og at det ikke er muligt at købe en mobilbillet på en telefon for derefter at overføre den til en anden telefon. Billetten er låst til den enhed, hvorpå den er købt.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Således som sagen foreligger oplyst med fire udfyldte og underskrevne blanketter, finder ankenævnet på baggrund af en sammenligning af skriften, at Midttrafik har godtgjort med en tilstrækkelig grad af sandsynlighed, at disse er underskrevet af den samme person – klageren.

Herefter og fordi der i det ene tilfælde var glemt kort og i det andet tilfælde ikke blev forevist nogen billet, blev de to kontrolafgifter pålagt med rette.

Ankenævnet finder, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgifterne skal frafaldes, og at klageren har ikke dokumenteret sin påstand om ikke at have kørt med busen de pågældende dage.

Klageren reagerede ikke på de skrivelser, som Midttrafik sendte hende vedrørende kontrolafgifterne, og Midttrafik var derfor berettiget til at oversende kontrolafgifterne til inddrivelse i kommunen.

For så vidt angår klagen over de rykkergebyrer, som er opkrævet af kommunen, kan ankenævnet ikke behandle klagen, da dette falder uden for ankenævnets kompetence, jf. ankenævnets vedtægter § 5.

RETSGRUNDLAG:


I den dagældende lov om trafikkselskaber § 29 fremgik trafikvirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I de fælles landsdækkende rejseregler, som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til at udstede en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

Opkrævning af gebyrer for regioner og kommuner er ikke omfattet af renteloven, men af lov om gebyrer og moranter vedrørende visse ydelser, der opkræves af regioner og kommuner og indrives af restanceinndrivelsesmyndigheden. Kommunalbestyrelsen i Århus Kommune har vedtaget, at der skal betales 250,00 kr. for rykning af manglende betaling af kontrolafgift.

Fra Midttrafik.dk:

Kan jeg købe en billet og videresende den til en anden? 

Enkeltbilletter, klippekort, pendlerkort og øvrige billetter bliver leveret til den brugerprofil, der har købt den, og kan kun vises/bruges på den enhed, den er købt på. Billetterne skal benyttes af den person eller gruppe (ved køb af gruppebillet), der har foretaget købet, og må ikke deles med andre. De må ikke udskrives, kopieres, ændres eller videresendes.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”Jeg har fået 2 bøder, den 17/4-19 på 1250kr (K620542) og en den 25/4-18 på 1250kr (K611971). Jeg kan ikke bekræfte, at jeg har været på de to busser og modtaget disse to bøder. Det vil sige, at noget har udgivet sig for, at være mig. Jeg har været oppe og klage hos midttrafik, hvor de har vurderet at fastholde kontrolafgifterne. Jeg har ikke været på den bus og vil derfor ikke betale to bøder, som jeg ikke står inde for.

Jeg tog kontakt til midttrafik, da jeg var 16 år, da jeg fik min bøde fra 2018 og havde ingen indforståelse med, at bøden skulle betales, hvis bøden ikke var min.

Jeg tog derfor først kontakt med midttrafik i 2019, da jeg fik min anden bøde og var mere indforstået med, at man skulle klage til ankenævnet, hvis bøden ikke tilhørte mig.

Jeg kan desværre ikke forklare, hvorfor skifttypen er ens på den originale bøde og den jeg udfyldte på midttrafikskontor.

Jeg har ikke rigtig noget bevis på, at jeg ikke har været på de to busser og fået bøden. Jeg har været på efterskole i 2019 og bøde fra 2019 har fundet sted i en hverdag, hvor jeg har været på efterskole. Jeg ved ikke helt, hvordan jeg skal bevise, at jeg har været på efterskolen den dag. Jeg har dermed ingen beviser af, hvor jeg har været henne i 2018.

Ift. mine uafsluttede køb på midttrafik appen, kan det være min søsters, da hun ikke havde mobilpay på daværende tidspunkt, hvilket midttrafik appen kræver. Hvilken medførte, at hun blev nødt til at bruge mit login på midttrafik appen.”

Indklagede anfører følgende:

Klager var hhv. 16 og 17 år på tidspunkterne for udstedelsen af kontrolafgifterne. Klager har udvist stor passivitet i det meste af forløbet. Klager modtager i sin e-Boks faktura for k611971 d. 26.4.2018 og rykker for samme d. 17.5.2018, samt faktura for k620542 d. 18.1.2019 og rykker for samme d. 12.2.2019.

Klagers første kontakt til Midttrafik er 1.4.2019, hvor klager ringer, og siger, at det ikke var hende. Klager bedes skrive ind.

Klagers næste kontakt til Midttrafik er 24.10.2019, hvor klager igen ringer, og siger, at det ikke var hende. Klager bedes igen skrive ind. (Opkrævningen hos Aarhus Kommune oplyser, at forældrene er blevet kontaktet her i oktober).

25.10.2019 skriver klager ind.

Klager var hos Midttrafik 4.11.2019 for at aflevere erklæring om, at klager ikke vil vedkende sig kontrolafgiften. Erklæringen er udfyldt hjemmefra, og klager udfylder neutral kontrolblanket hos Midttrafik. Det vurderes, at kontrolafgifterne og erklæringen er udfyldt af samme person, så kontrolafgift fastholdes og der henvises til Ankenævnet.

Fastholdelsen begrundes i, at der er visse ligheder i skriftprøverne – fx skrives gadenavn og nummer på linjen, mens etage og side "svæver", der har været kontrolspørgsmål ved cpr-opslag (forældres navne), klager oplyser i henvendelse 24.10.2019, at hun tydeligt kan huske, at hun ikke var med bussen 25.4.2018 – altså 1½ år tidligere.

Endvidere kan man se i Midttrafik Apps admin, at klager har 3 uafsluttede køb 20 minutter før afgiften d. 17.1.2019. Det passer med køretiden fra klagers bopæl til Klostertorv, hvor kontrolafgiften blev udstedt.

Uafsluttede køb er billetter, hvor alle valgt er truffet og billetten er lagt i kurven, men købet afbrydes fordi den tilladte tid i kurven udløber, eller netforbindelsen afbrydes. Der er sat en tidsbegrænsning på, for at forebygge snyd i bybusserne i Aarhus samt Letbanen, hvor der er selvbillettering. Det har været en "almindelig kendt" snydemetode, at gøre billetten klar, og så gennemføre købet, hvis der kom kontrollører på bussen. Klager har 45 uafsluttede køb inden for de seneste 18 måneder – ved hovedparten af disse er der ikke efterfølgende købt billet. Det er ikke muligt at se, om der var uafsluttede køb d. 25.4.2018, idet vi kun gemmer data i 18 måneder.

Klager skriver, at hun havde manglende indforståelse med at kontrolafgift K611971 skulle betales.

Klager har dog modtaget adskillige henvendelser vedrørende denne uden at reagere, selv om det burde være tydeligt for klager, at Midttrafik i første omgang og Aarhus Kommunes opkrævning i anden omgang, var af en anden opfattelse, idet klager modtog adskillige henvendelser herfra.

Klager modtog følgende vedr. k611971 i sin eBoks:

26.4.2018: Faktura fra Midttrafik

17.5.2018: Rykker fra Midttrafik

11.7.2018: Påmindelse fra Opkrævningen Aarhus Kommune, om at opkrævningen af kontrolafgiften er overdraget til dem. *)

4.8.2018: Rykker 1 fra Opkrævningen Aarhus Kommune *)

29.8.2018: Rykker 2 fra Opkrævningen Aarhus Kommune *)

17.11.2018: Besked fra Opkrævningen Aarhus Kommune om at fordringen er overdraget til SKAT til inddragelse. *)

Klager modtog følgende vedr. k620542 i sin eBoks:

18.1.2019: Faktura fra Midttrafik

12.2.2019 Rykker fra Midttrafik

23.5.2019: Påmindelse fra Opkrævningen Aarhus Kommune, om at opkrævningen af kontrolafgiften er overdraget til dem. *)

24.6.2019: Rykker 1 fra Opkrævningen Aarhus Kommune *)

9.7.2019: Rykker 2 fra Opkrævningen Aarhus Kommune *)

24.10.2019: Opkrævningen Aarhus Kommune kontakter forældrene. *)

*) Midttrafik har ikke kopi af disse breve, da det er sendt fra en anden myndighed. Vi har fået oplyst datoer og "brevtype" telefonisk af Aarhus Kommune.

Herudover får klager oplyst telefonisk 1.4.2019, at hun skal skrive til Midttrafik, hvis hun vil gøre indsigelse. Dette sker først 25.10.2019.

Vedr. forklaringen af søsterens brug af Midttrafik App grundet manglende MobilePay giver det ikke mening. For det første er MobilePay ikke påkrævet, man kan også benytte betalingskort. For det andet kan man ikke købe en billet på én telefon for derefter at vise den på en anden telefon. Billetten er låst til den enhed, den købes. Det er ikke muligt at flytte enkeltbilletter over til en anden telefon.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand