

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2014-0218

Klageren: XX
2000 Frederiksberg

Indklagede: Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer: 21 26 38 34

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for rejse på cykelklippekort, i stedet for 2-zoners klippekort.

Ankenævnets sammensætning: Nævningsformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Asta Ostrowski
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 6. juli 2014

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 14. juli 2014

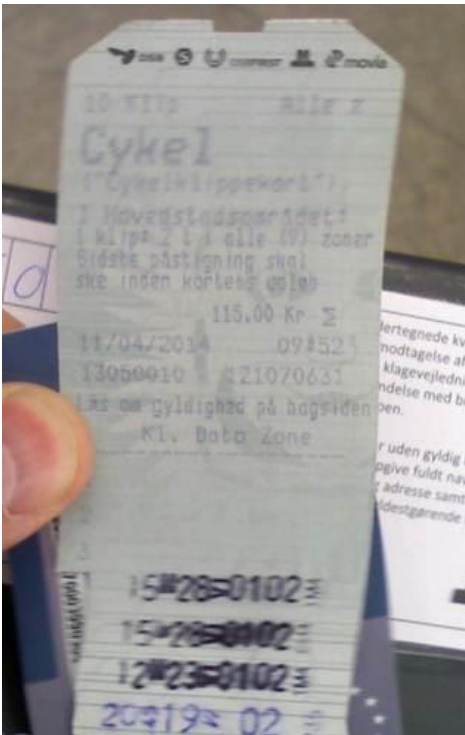
Sagens omstændigheder: Klageren rejste den 28. juni 2014 med metroen. I følge klageren havde hun imidlertid taget fejl af klippekortene og var kommet til at klippe på et cykelklippekort i stedet for et 2-zoners klippekort, hvilket først blev opdaget ved kontrol af klagerens rejsehjemmel efter Kastrup St.

Hun blev derfor kl. 15.01 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. På kontrolafgiften har stewarden som begrundelse noteret: *"mgl zoner - klippekort"*

Klageren anmodede den 6. juli 2014 Metro Service om annullering af kontrolafgiften og anførte, at hun havde taget fejl af klippekortene, og at dette skyldtes, at klippekortene lignede hinanden, da de var trukket fra en billetautomat.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften den 11. juli 2014 med henvisning til selvbetjeningsprincippet. Desuden henviste de til, at de ikke accepterer, at der efterfølgende fremvises billetter eller klippekort, da disse er upersonlige, og derfor alene var gyldige af ihændehaber på billetteringstidspunktet.

Det af klageren anvendte klippekort:



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort følgende gældende:

at der er klippet mere end 3 zoner, som skulle bruges fra Frederiksberg til Lufthavnen, hvorfor hun ikke havde til hensigt at snyde,

at begge klippekort er fra en automat med samme blå farve og samme svage trykfarve, hvorfor hun tog fejl af kortene, samt

at kontrolløren tog et billede af de 2 x 2 klip på cykelklippekortet, og han så det medbragte 2-zoners klippekort.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort følgende gældende:

at Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen - efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende,

at det i tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må accepteres at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen,

at dette fremgår af folderen Metroens Rejseregler, som er tilgængelig på deres hjemmeside www.m.dk. Herudover er informationen tilgængelig på stationerne info-tavler og i foldere på deres stationer,

at de ikke forholder sig til, hvorvidt den manglende forevisning af gyldig rejsehjemmel skyldes en bevidst eller en ubevidst handling – eller om der er handlet i god eller ond tro, samt

at hvis klageren selv havde tjekket sit klippekort, ville det have været nemt at se, at det var et cykelkort, der var klippet på, og at ordet *Cykel*/fremgår tydeligt i toppen af klippekortet.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Fra Metroens rejseregler (forretningsbetingelser):

Billetkontrol og misbrug

Alle passagerer skal have gyldig billet eller kort inden påstigning. Billetten skal opbevares under hele rejsen, og indtil Metroens område forlades. Der er dog ikke krav om at personer, der har et andet ærinde på metrostationerne og ikke skal rejse med Metroen, skal have gyldig billet. Billetter og kort skal fremvises på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på metrostationen efter afsluttet rejse. Metro Stewarder kan bede om at se legitimation i tilfælde, hvor der er begrundet tvivl om

- personens alder ved billetkontrol af børnebillet
- personen rejser på en anden passagers periodekort
- personens identitet er korrekt

Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Kontrolafgiften er et girokort, som kan betales via bank/netbank eller på posthus.

Kontrolafgiften er samtidig billet til videre rejse til den metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Se særlige regler for cykler under afsnittet Cykler. Kontrolafgiften er pr. januar 2013 på 750 kr. for voksne, 375 kr. for børn, 375 kr. for hunde og 100 kr. for cykler.

For rejsende, der har checket ind ved rejsens start; men ikke foretaget check ind ved skift til metroen, udstedes kontrolafgift på 50 kr.

Gældende priser og gebyrer kan ses på m.dk

Metroens Stewarder skal altid på forlangende fremvise ID; men er ikke forpligtet til at oplyse navn.

Den konkrete sag:

Ved kontrol i metroen den 28. juni 2014 kunne klageren ikke forevise gyldig rejsehjemmel, da hun havde klippet to gange på et cykelklippekort. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Ifølge Metroens rejseregler bærer klageren som udgangspunkt ansvaret for korrekt billettering. Det af klageren anførte om, at hun ved en fejl stemplede et cykelklippekort, kan derfor ikke føre til andet resultat.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig fuld betaling, men dette er et område med oplagt mulighed for omgåelse af reglerne om gyldig rejsehjemmel, hvis det accepteres, at man kan forevise et cykelklippekort frem for et klippekort til voksne.

Om end det er uhensigtsmæssigt, at et cykelklippekort har samme farve som et 2-zoners klippekort, når det udskrives fra en automat, er det ankenævnet bekendt, at de klippekort, som udstedes på automater og i enkelte DSB billetsalg, produceres fra den samme papirrulle og kun påskriften viser hvilken type kort, der er tale om. Ankenævnet er videre bekendt med, at klippekort efterhånden udfases i forbindelse med indfasning af Rejsekortet. Ankenævnet afstår derfor fra at henstille til trafikelskaberne i Hovedstadsområdet om at realisere en ændring i udformning af klippekortene.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal klageren betale inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 21. november 2014



Tine Vuust
Nævnnsformand

