

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2016-0022
- Klageren:** XX  
2100 KBH Ø
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S  
**CVRnummer:** 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for forevisning af et mobil-periodekort, som først var gyldigt fra den efterfølgende dag.
- Parternes krav:** Klageren ønsker annullering af kontrolafgiften.  
Indklagede fastholder kontrolafgiften.
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust  
Asta Ostrowski  
Torben Steenberg  
Bjarne Lindberg Bak  
Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på et møde den 14. juni 2016 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Metroselskabet A/S v/Metro Service I/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metro Service, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

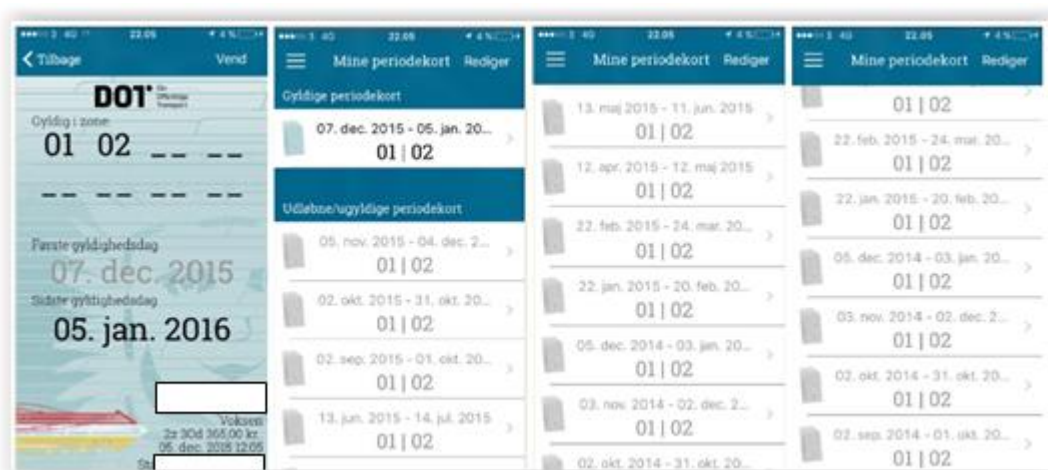
Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikrings-selskab om eventuel forsikringsretshjælp

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren købte lørdag den 5. december 2015 kl. 12:05 et mobilperiodekort og rejste søndag den 6. december 2015 med metroen fra Frederiksberg st. Efter metroen havde forladt denne station var der kontrol af klagerens rejsehjemmel, hvor hun foreviste sit mobilperiodekort, som først var gyldigt fra mandag den 7. december 2015. Klokkeren 17.29 blev hun pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Stewarden har på den elektroniske kontrolafgift noteret "pax har abk. Gyldig fra 7/12-15".

Klageren anmodede den 20. december 2015 Metro Service om annullering af kontrolafgiften og anførte til støtte herfor, at app'en DOT periodekort ikke er tilstrækkelig brugervenlig, når man i applikationen fornyer sit periodekort, vælger app'en automatisk datoen fra den næstkommende mandag. Yderligere anførte hun, at stewarden ved kontrollen var ubehøvet. Hun fremsendte samtidig nedenstående kopi af periodekort samt oversigt over tidligere købte periodekort.



Metro Service fastholdt den 28. december 2015 kontrolafgiften med henvisning til, at man selv er ansvarlig for, at dato zoner m.m. er korrekte, når man fornyer sit mobilperiodekort i applikationen, samt at hun selv havde mulighed for at ændre datoen for gyldigheden ved bestilling af kortet.

## ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Klageren kunne ved kontrollen den 6. december 2015 i metroen ikke forevise gyldig rejsehjemmel, da hendes mobilperiodekort først var gyldigt fra dagen efter.

Herefter finder ankenævnet, at kontrolafgiften blev pålagt med rette.

Ankenævnet har ved anden behandling af en lignende sag fået oplyst, at applikationen DOT mobilperiodekort automatisk fastsætter gyldighedsdatoen til førstkommande hverdag som en service til de mange passagerer, som bruger månedskort, og som køber dette i weekenden, men først anvender dette fra førstkommande mandag. Det fremgår af applikationen med sædvanlig anførsel af ugedag og dato, fra hvilket tidspunkt periodekortet er gyldigt, og dette kan ændres manuelt af brugeren inden købet.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om at være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, hvis det accepteres, at peridekort, som endnu ikke er gyldigt, kan anvendes som gyldig rejsehjemmel, hvorfor ankenævnet ikke finder, at der er grundlag for at fravige reglerne om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering.

Ankenævnet bemærker, at klageren har fremlagt en lang række mobilperiodekort, som hun tidligere har købt/fornyset, hvorfor hun antages at være fuldt bekendt med denne applikations opsætning, funktion samt ændring heraf.

Som følge af det anførte har der ikke foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

### **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen i punkt 2.6. til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil perronen forlades. Yderligere fremgår det, at kunden ved modtagelsen af rejsehjemmel skal sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede. Kunden skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen. Det er kundens ansvar at sikre sig dette, samt at det er kundens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

### **PARTERNES AGRUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

#### **Klageren har anført bl.a. at:**

hun gennem 13 måneder har købt periodekort gennem applikationen DOT mobilperiodekort. Hun fornyede derfor som vanligt sit periodekort lørdag den 5. december 2015, men applikationen valgte først gyldighed af kortet fra mandag den 7. december, hvilket hun ikke var klar over.

Den 6. december 2015 gik hun i metroen derfor direkte hen til stewarden og foreviste sit periodekort, hvorefter han gjorde hende opmærksom på, at det først var gyldigt fra dagen efter. Applikationen havde ikke advaret hende om, at de 30 dage hun fornyede periodekortet med først gjaldt fra den kommende mandag, hvorfor ansvaret for fejlen ligger hos Metro og DSB. Hun har handlet i

god tro, og som det fremgår af hendes tidligere købte periodekort, er hun en god og trofast kunde, som betaler hver måned.

### **Indklagede har anført, at:**

metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at rejsehjemmel er gyldig og gælder til hele rejsen samt ved billetkontrol at kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende. I tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør 750 kr. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår også af De fælles Rejseregler, som er tilgængelige på [www.m.dk](http://www.m.dk), samt af informationstavlerne som er opsat på alle stationer.

I den konkrete sag bliver klageren billetteret den 6. december 2015 kl. 17.29 på strækningen Frederiksberg station – Nørreport station. Klager fremviste et mobilperiodekort, der først var gyldigt fra den 7. december. Da klageren ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel blev der udskrevet en kontrolafgift efter gældende regler.

På DOT's hjemmeside <http://www.dinoffentligetransport.dk/billetter-og-priser/mobilbilletter/mobilperiodekort/>, hvor man kan læse om køb af mobilperiodekort og reglerne for samme står der blandt andet:

Mobilperiodekort er gyldigt i en valgfri, sammenhængende periode fra mindst 30 dage op til 365 dage. Perioden vælger du selv ved bestilling. Der sælges ikke mobilperiodekort til under 30 dage. Kortets udløb er kl. 04 døgnet efter sidste gyldighedsdato.

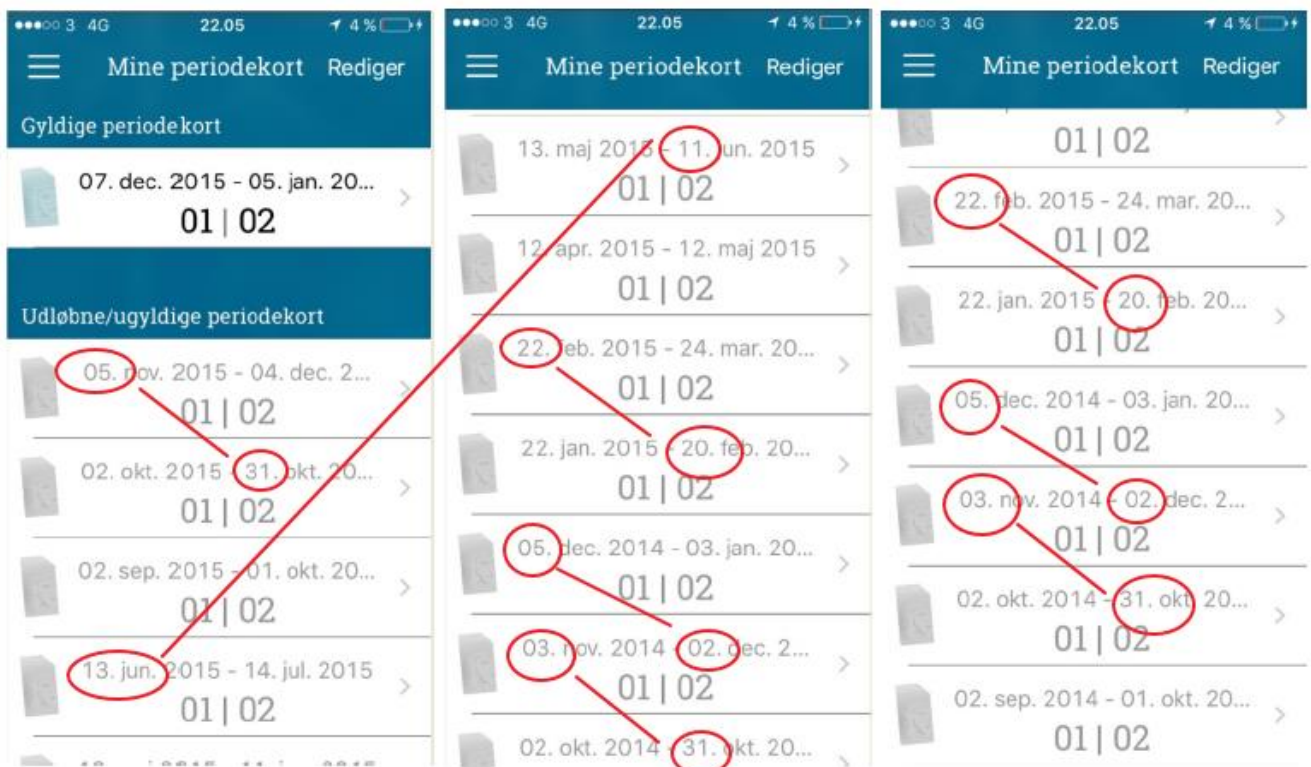
#### **Fornyelse**

Du får en påmindelse på din telefon et par dage før dit kort udløber. Du kan vælge at forny det med det samme eller vente til senere. Du kan også selv vælge om det skal starte lige efter det gamle udløber, eller om du vil vælge en ny periode. Den nye periode skal opfylde samme krav som da du købte kortet første gang..

Du beholder automatisk samme zoner og øvrige oplysninger på kortet, når du fornyer det. Hvis du ønsker at ændre dem, kan du vælge punktet "Forny og opdater dine oplysninger", så kan du frit vælge andre zoner eller ændre dine personlige oplysninger.

Der er således ikke, som klageren hævder, tale om en fejl i applikationen når hendes mobilperiodekort først var fornyet fra den 7. december 2015. Det er kunden selv, der kan angive, hvornår et givent kort skal være gyldigt fra.

Som det fremgår af de kopier klageren selv har vedhæftet, har det været helt almindeligt for hende, i forbindelse med fornyelse af hendes mobilperiodekort, at fornyelserne er sket med nogle dages mellemrum mellem det udløbne og det fornyede kort, således som det også er tilfældet i nærværende sag.



”

På ankenævnets vegne

Tine Vuust  
Nævnetsformand