

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2016-0012
- Klageren:** XX
2000 Frederiksberg
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
- CVR nummer:** 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. da klageren medtog kvittering fra en anden passagers køb af billet i billetautomaten frem for sin billet.
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret
Indklagede fastholder denne
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Asta Ostrowski
Torben Steenberg
Bjarne Lindberg Bak
Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på mødet den 14. juni 2016 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til 750 kr., som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælen.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste den 30. december 2015 med metroen, og da metroen havde forladt Nørreport st. i zone 01, var der kontrol af klagerens rejsehjemmel. Klageren kunne kun en kvittering fra billetautomaten, hvorfor hun ikke havde en gyldig rejsehjemmel og dermed blev pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Stewarden har på den elektroniske kontrolafgift noteret følgende:

”pax fremviste kvittering men ingen billet. havde forsøgt at købe mobilbillet men det virkede ikke. blev meget sure over jeg ikke selv kunne vurdere om de talte sandt. manden grinede over mit arbejde og at jeg ikke kunne læse hvad kvinden skrev.”

Den 30. december 2015 anmodede klageren Metro Service om annullering af kontrolafgiften, og skrev følgende:

” I formiddags den 30. januar skulle min mand og jeg med metroen fra Fasanvej til Nørreport. Min mand er udstyret med et såkaldt mimrekort. Jeg selv bruger en app på min mobiltelefon.

På perronen ville jeg købe min billet, men det var umuligt at komme på nettet, skønt jeg ventede længe på forbindelse. Min mand tilbød at købe en almindelig billet til mig i automaten. Han måtte igennem processen 3-4 gange, før det lykkedes. (Imens kørte den ene metro efter den anden.) Jeg tog billetten, og min mand trykkede på NEJ-tasten til spørgsmålet om kvittering. Hvilket jeg kan bevidne.

Ved kontrol i metroen fremviste jeg min billet, som viste sig ikke at være en billet, men en kvittering. En sådan havde vi ikke bedt om, og det absolut eneste, der kom ud af automaten, var omtalte ”billet”, som altså var en kvittering. Den pågældende steward bad da om at se min mands Dankort for at være sikker på, at billetten var betalt. Det viste sig da, at kvitteringen intet havde med hans køb af billet at gøre. Men vi havde naturligvis været i god tro.

Alt dette forklarede vi steward nr. 20328, idet vi formodede, at han kunne se, at fejlen ikke lå hos os, men hos automaten på Fasanvej. Han mente, at han ikke havde hjemmel til at udvise konduite, men udskrev vedlagte opkrævning og anbefalede os at kontakte jer skriftligt. Det være hermed gjort.

At billetten vitterligt var betalt, fremgår af vedlagte udskrift fra min mands konto.

Det hele er således en misforståelse og en følge af en fejl ved automaten på Fasanvej Station.

Jeg vedlægger også den famøse kvittering, som automaten gav os i stedet for en billet samt kontrolafgiftsopkrævningen, som jeg forventer hermed er annulleret.

Den 5. januar 2016 fastholdt Metro Service kontrolafgiften med blandet andet følgende begrundelse:

“En billet er upersonlig, hvorfor efterfølgende visning ikke accepteres. Det vil således heller ikke være muligt at få en kontrolafgift afskrevet på baggrund af udskrift af kontoudtog fra banken. En billet er kun gyldig af ihændehaber på billetteringstidspunktet.”

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Klageren kunne ved kontrollen ikke forevise gyldig rejsehjemmel, idet hun ikke havde nogen billet men foreviste en kvittering for køb af billet.

Kontrolafgiften for manglende billet blev derfor pålagt med rette.

Det fremgår af sagen, at kvitteringen vedrører et køb på 24 kr. foretaget på et VisaDankort med de sidste fire cifre: 3090. Ankenævnet har forespurgt klageren om de sidste 4 cifre på det betalingskort, som ægtefællen anvendte ved køb af billetten til klageren, og hun har oplyst, at dette er: 9219. Der er derfor ikke tale om kvittering for køb af billet til klageren, men om den forrige kundes kvittering.

Ankenævnet har endvidere spurgt Metro Service, om der har været registeret fejl på den pågældende automat, hvilket de har afvist, da der både før og efter klagerens ægtefælles køb har været solgt billetter med mønter og betalingskort.

Den omstændighed, at der efterfølgende er fremlagt bankudskrift, kan efter ankenævnets faste praksis ikke føre til et andet resultat, da billetten skal kunne forevises ved kontrollen.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig billet ved kontrollen, hvorfor ankenævnet ikke finder, at der er grundlag for at fravige reglerne om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering.

Ankenævnet finder herefter, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejse-

hjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil peronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren har anført som over for Metro Service.

Indklagede anfører at:

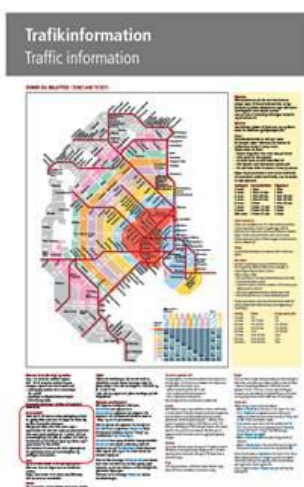
”Som det tidligere er blevet oplyst klager, kører metroen – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen - efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår dels på de opsatte informationstavler, der findes på alle vore stationer og dels af de fælles rejseregler for DSB, Metro og Movia, som er tilgængelig på vores hjemmeside www.m.dk.

Passageren skal således selv sikre sig, at billetten er korrekt stemplet (dato, tidspunkt og zoner), samt at denne gælder til hele rejsen.

En billet er upersonlig, hvorfor efterfølgende visning ikke accepteres. Det vil således heller ikke være muligt, at få en kontrolafgift afskrevet på baggrund af udskrift af kontoudtog fra banken. En billet er således kun gyldig af ihændehaber på billetteringstidspunktet. Af billetten fremgår tydeligt, om denne er en Voksen-, Cykel-, Barn- eller Tilkøbsbillet.”

Af informationstavlen – **Trafikinformation** – fremgår nedenstående:



Kontrolafgift

Husk det er dit ansvar inden påstigning at have en gyldig billet eller kort til rejsen for både dig og dine eventuelle ledsagere.

Manglende billet eller kort (samt rejse i spærretiden for dem der rejser på pensionistkort eller med cykel) medfører pr. 1. januar 2013 en kontrolafgift på 750 DKK pr voksen, 375 DKK pr barn/hund og 100 DKK pr cykel og videre rejse i spærretiden er ikke tilladt.

Der henvises til www.m.dk samt rejsereglerne for gældende satser på kontrolafgifter og yderligere information.

Når det ved stikprøvekontrol konstateres, at en passager ikke har gyldig rejsehjemmel, har vedkommende således modtaget en ydelse, der ikke er betalt for. Stewarden og efterfølgende sagsbehandleren har ikke mulighed for at vurdere, om dette skyldes en bevidst eller ubevidst handling, hvorfor passageren selv må bære ansvaret for, at der ikke kan fremvises gyldig rejsehjemmel og der således udstedes en kontrolafgift.

Baseret på ovenstående fastholder vi således, at der ikke er blevet fremvist gyldig rejsehjemmel, hvorfor kontrolafgiften må anset udstedt på korrekt grundlag, og vi fastholder således uændret vort krav på kr. 750,-.

Afslutningsvis skal vi henlede opmærksomheden på tidligere sager af samme karakter, hvor ankenævnets afgørelser".

RELEVANTE BILAG: PDA billede fra Metro Service.



På ankenævnets vegne

Tine Vuust
Nævnetsformand