

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2020-0147
- Klageren:** XX
2660 Brøndby Strand
- Indklagede:** Movia
CVR-nummer: 26296569
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglende check ind på rejsekort
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at kortlæseren ikke virkede, at chaufføren også prøvede uden held, og en anden passager tilbød at checke ham ind på sit rejsekort, hvilket heller ikke virkede, hvorefter chaufføren gav ham lov til at køre med
- Indklagede fastholder kontrolafgiften
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Rasmus Markussen
Torben Steenberg
Helle Berg Johansen
Susanne Beyer Svendsen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 28. oktober 2020 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Beløbet skal betales til Movia, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

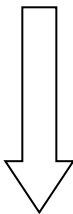
-oOo-

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Den 29. juni 2020 rejste klageren med buslinje 13 fra stoppestedet Albjergparken. Ifølge klageren havde han et rejsekort, som han flere gange omkring kl. 14:10 forgæves forsøgte at checke ind. Buschaufføren prøvede også uden held. Passageren bag klageren ville være behjælpelig og tilbød at checke klageren ind på sit rejsekort, men standen virkede stadigvæk ikke. Herefter lod chaufføren klageren rejse med og sagde, at han ville fortælle en eventuel kontrollør, at standen ikke virkede. Det samme gjorde sig gældende for nogle af de andre passagerer.

Ved stoppestedet Brøndby Hallen steg kontrolløren om bord på bussen kl. 14:13:16.

Retning



| Rute | Zone | Stoppesteder | |
|--|---------------------------------|--|---|
| Brøndby Strand St. Strandesplanaden | 44 | Brøndby Strand St. Tranumparken Ulsøparken Hallingparken Dyringparken Dyringparken Hallingparken Gurrelund Æblehaven | |
| Brøndbyvester Boulevard | | Tranumparken Albjergparken Lillegården Sydgårdsvej Brøndby Hallen Brøndby Rådhus | |
| Park Allé | | Marinegården | |
| Højstens Boulevard | | Grønnedammen Kærdammen Horsedammen | |
| Nygårds Plads | | Nygårds Plads, Vest Brøndbyvester St., Nygårds Plads | |
| Roskildevej | | 32 | Nygårds Plads, øst Korsdalsvej Vestbadet Brandholms Allé |
| Tårnvej | | | Roskildevej Valthøjs Allé |
| Rødovre Parkvej | Rødager Allé Rødovre Centrum | | |
| | Rødovre Centrum | | |

Da klageren ikke kunne forevise gyldig rejsehjemmel, blev han kl. 14:15:51 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. Kontrolløren noterede på kontrolafgiften, at klageren ikke havde spurgt chaufføren, at kontrolløren ikke havde spurgt chaufføren, og at der var 12 passagerer om bord.

Ifølge klageren spurgte han kontrolløren, hvorfor han fik en kontrolafgift, og kontrolløren svarede grinende, at det var hans gave til klageren. Klageren gik op til chaufføren for at høre, hvorfor han havde fået en kontrolafgift, og chaufføren svarede, at han ikke forstod det, da han havde forklaret kontrolløren, at standen ikke virkede, og at klageren havde kørt med med chaufførens tilladelse.

Den 30. juni 2020 spærrede klageren sit rejsekort via den automatiske spærretelefonlinje.

Klageren indgav den 7. juli 2020 klage til Movia over kontrolafgiften og anførte som ovenfor. Han vedhæftede en oversigt fra rejsekortsaldoen, som havde udgjort 97,54 kr., hvorfor der havde været nok til check ind.

Movia anmodede på den baggrund den 8. juli 2020 busoperatøren om høring af chaufføren om situationen og Rejsekort om at undersøge, om der havde været fejl på rejsekortudstyret i bussen.

Den 9. juli 2020 oplyste Rejsekort, at der ikke havde været registreret fejl på udstyret, og de vedhæftede log, der viste check ind på udstyret kl. 14:09 ved stoppestedet Albjergparken:

| Reg. udstyr dato/kl. | Modtaget. system dato/kl. | Regnskabsperiode | Handling | Transakt.type | Kortnr. | Kortsekv.nr. | Rejseseqv.nr. | Lokation | Udstyr / -nr. |
|----------------------|---------------------------|------------------|-----------|---------------|---------|--------------|---------------|----------------|--------------------|
| 29-06-2020 14:15:41 | 29-06-2020 20:02:14 | 01-06-2020 | Check ind | Check ind | 308430 | 273 | 110 | Brøndby Rådhus | VAL_06709 - 1348D7 |
| 29-06-2020 14:09:19 | 29-06-2020 20:02:14 | 01-06-2020 | Check ind | Check ind | 308430 | 127 | 46 | Albjergparken | VAL_06709 - 1348D7 |
| 29-06-2020 14:01:59 | 29-06-2020 20:02:14 | 01-06-2020 | Check ind | Check ind | 308430 | 1309 | 555 | Dyringparken | VAL_06709 - 1348D7 |

Busoperatøren svarede, at han havde gennemset videoen fra bussen, og at det fremgik at passagerer før klageren kunne checke ind, at klageren blot gik forbi chaufføren ned i bussen efter at have forsøgt at checke ind et par gange, og at der ikke var nogen passager bagved klageren, som havde checket en ekstra passager ind.

Movia fastholdt derpå kontrolafgiften og beklagede, at klageren havde haft en dårlig oplevelse med kontrolløren.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Således som sagen foreligger oplyst, lægger ankenævnet til grund, at udstyret til check ind i bussen var i funktion i det tidsrum, hvor klageren steg ombord på bussen, idet der er påvist check ind ved stoppestedet både før og efter samt ved det stoppested kl. 14:09, hvor klageren steg om bord.

Ankenævnet har ikke gennemset videoen, men ifølge operatørens notat fremgår det, at klageren, efter at have forsøgt at checke ind et par gange gik forbi chaufføren ned i bussen, og at der ikke var en kunde bag ved klageren, som tilbød at checke ham ind.

Klagerens oplysninger om situationen er således ikke understøttet af videooptagelsen.

Ankenævnet bemærker, at check ind i en bus af flere passagerer på det samme rejsekort udelukkende kan ske ved chaufførens bistand.

Klagerens rejsekort har ikke været i brug siden den 18. juni 2020 og var ikke checket ind på rejsen den 29. juni 2020. Kontrolafgiften for manglende check ind blev dermed pålagt med rette.

På baggrund af kontrollørens notat om, at klageren ikke har spurgt chaufføren, sammenholdt med at dette ikke understøttes af videoen, kan ankenævnet ikke lægge til grund, at klageren fik lov af chaufføren til at køre med bussen uden at checke ind, hvorfor ansvaret for den manglende rejse-

hjemmel ikke påhvilede chaufføren, men klageren. Det er naturligt i en kontrolsituation, at passageren gør opmærksom på, at chaufføren har givet lov, hvorefter kontrolløren kontakter chaufføren. Det fremgår ikke af kontrolafgiften, at dette skete i kontrolsituationen.

Som følge af det anførte finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

Ankenævnet finder imidlertid, at Movia, som anfører følgende på deres hjemmeside:

”TV-overvågning er reguleret af Databeskyttelsesforordningen (GDPR), Databeskyttelsesloven og Lov om tv-overvågning.

Det er det enkelte private busselskab, der har ansvaret for tv-overvågningen, og som dermed er dataansvarlig for optagelserne. Spørgsmål til TV-overvågning skal derfor rettes til det busselskab, der kører den pågældende buslinje. Movia kan hjælpe dig med oplysning om, hvilket selskab der kører en bestemt buslinje. Vær opmærksom på, at optagelser fra TV-overvågning normalt slettes inden for en kortere periode.”

bør vejlede passagerer, der anmoder om at se videooptagelser, om at rette henvendelse til busselskabet, og hvilket selskab, der måtte være tale om.

Men da bussens optagelser i den konkrete sag ikke ville have ført til en anden afgørelse, finder ankenævnet, at den manglende vejledning af klageren om at rette henvendelse til busselskabet ikke kan føre til et andet resultat.

Ankenævnet bemærker, at hvis klagerens gengivelse af kontrollørens udsagn om, at kontrolafgiften var en gave, er korrekt, er dette en uprofessionel adfærd.

RETSGRUNDLAG:

I henhold til lov om trafikselskaber § 29 kan trafikselskaber fastsætte regler om udstedelse af kontrolafgifter og ekspeditionsgebyrer til passagerer, som ikke har gyldig rejsehjemmel.

I de fælles landsdækkende rejseregler, som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne. Passagerer, der rejser alene på andres rejsekort personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et rejsekort personligt benyttes.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”Den 29.06.20 kl. ca 14.10 stod jeg på bus nr.13 fra stoppested Albjergparken. Jeg vil checke in med min rejsekort, forgæves. Prøver adskillige gange ingen held. Buschauffør også forsøger uden held. Personen bag mig vil være behjælpelig og tilbyder at checke mig og sig selv ind på hans rejsekort. Maskinen virker stadig-

væk ikke.

JEG SPØRGER BUSCHAUFFØR HVAD NU. HAN SIGER , DU KAN KØRE MED BUSSEN, JEG VIL SIGE TIL EVENTUEL KONTROLLER AT LÆSEMASKINEN VIRKER IKKE. DET SAMME IØVRIG GJALD FOR PAR AF ANDRE BUSSENS PASSAGERER. NÆSTE STOP STIGGER TO KONTROLLERER PÅ. NÅR TUREN KOMMER TIL MIG FORKLARER JEG SITUATIONEN. EN AF KONTROLLERER BER MIG OM MIT CPR HVILKET HAN FÅR. HAN UDSKRIVER DERPÅ EN BØDE. JEG GÅ TIL BUSCHAUFFØR OG SPØRGER HVORFOR FIK JEG BØDE. CHAUFFEREN SVARE AT FORSTÅR HAN IKKE DA HAN FORKLAREDE KONTROLLERER AT MASKINEN VIRKEDE IKKE OG JEG KØRTE MED MED HANS TILLADELSE.

På spørgsmål til kontroller hvorfor udskev han bøde, smilede han fræk og svarede at det var hans gave til mig hvorpå han hurtig steg ud på den næste stoppested. Jeg synes at det var arrogant optræden fra hans side, især da buschaufføren forklarede situationen. Jeg vil tilføje at jeg vil gerne betale turen til Brøndbystationen, men betragter udstedelsen af bøde for upassende, urigtig og diskriminerende især da resten af buspassagerer gik fri.

Jeg få svar fra Movia der skriver bl.a. :

MOVIAS KONTROLLØRER NOTERER ALTID PÅ KONTROLAFGIFTEN, OM KUNDEN HAR SPURGT CHAUFFØREN TIL RÅDS. PÅ DEN KONKRETE KONTROLAFGIFT, ER DER VALGT NEJ TIL, AT DU HAR SPURGT CHAUFFØREN I BUSSEN TIL RÅDS OM BILLETTERING. KONTROLLØREN HAR DERFOR IKKE HAFT MULIGHED FOR AT FÅ EN EVENTUEL FEJL BEKRÆFTET HOS CHAUFFØREN.

Sidestillet med min beskrivelse af situationen, Movias eller kontrolørs version er evident usandhed. Jeg ved ikke om Movia har checket monitoring (buskamera), hvilket jeg synes de burde gøre for at checke situationen forløb og hvilket ville bekræfte min udsagn.

Envidere Movia skrive følgende, som jeg synes intet har med sagen af gøre, da vel nok jeg har spærret ikke fungerende rejsekort, hvilket var misforståelse af telefonanvisninger fra min side, da jeg ville blot for afklaring om den ikkefungerende kort.

- KUNDEN HAR RINGET IND DAGEN EFTER DEN 30-06-2020 OG BRUGT SPÆRRETELEFONEN KL. 11:17 DEN 30-06-2020 OG HAR FÅET SPÆRRET SIT REJSEKORT.

Til sidst , Movias anvisning kunne ikke efterleves da efter var steget på, prøvede at checke hvilket efter par gange mislykkedes og mens anden persons tilbød at checke ind for mig, kørte bussen da chaufføren havde ikke mere tid.

HVIS DIT REJSEKORT IKKE KAN CHECKES IND, SKAL DU VENTE MED AT STIGE PÅ BUSSEN, TIL DU KAN CHECKE KORTET IND ELLER KØBE EN GYLDIG BILLET PÅ ANDEN VIS EVENTUELT SOM MOBILBILLET.”

Indklagede anfører følgende:

”Med afsæt i de fælles landsdækkende rejseregler samt gældende kortbestemmelser for rejsekort fastholder Movia kontrolafgiften.

Baggrund for kontrolafgiften

Et rejsekort skal checkes ind ved rejsens start og checkes ud ved rejsens slutning. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden skal checke ind straks efter påstigning ifølge de gældende landsdækkende rejseregler (**bilag 1**). Manglende check ind bevirker, at kortihænde-haveren rejser uden gyldig rejsehjemmel og dermed vil kunne blive pålagt en kontrolafgift jf. de gældende

rejsekort kortbestemmelser (**bilag 1**). Det er kundens eget ansvar, at sikre sig, at rejsekortet checkes korrekt ind med den korrekte kundetype.

Kontrollørerne stiger om bord linje 13 ved stoppestedet Brøndby Hallen i zone 043 den 29.06.2020 og begynder en billetkontrol. Klager kan ikke fremvise en gyldig billet på kontrollørernes forespørgsel hvorfor kontrolafgift 551552 bliver udstedt (**bilag 2**) kl. 14:15:51. Der bliver i kontrolsituationen fremvist et rejsekort med kundetypen Personlig, der ikke er checket ind. Movias kontrollører noterer altid på kontrolafgiften, om kunden har spurgt chaufføren til råds. På den konkrete kontrolafgift, er der valgt NEJ til, at klager har spurgt chaufføren i bussen til råds om billettering. Kontrolløren har derfor ikke haft mulighed for eller anledning til at få en eventuel fejl bekræftet hos chaufføren (**bilag 2**).

Movias kommentarer og afgørelse

Movia modtager en den 07.07.2020. Klager oplyser blandt andet, at: *"Buschauffør også forsøger uden held. Personen bag mig vil være behjælpelig og tilbyder at checke mig og sig selv ind på hans rejsekort. Maskinen virker stadigvæk ikke. Jeg spørger buschauffør hvad nu. Han siger, du kan køre med bussen, jeg vil sige til eventuel kontroller at læsemaskinen virker ikke. Det samme iøvrig gjald for halve af bussens passagerer"* (**korrespondance**)

Klager oplyser ydermere i sin henvendelse til Ankenævnet, at: *"Jeg ved ikke om Movia har checket monitoring (buskamera), hvilket jeg synes de burde gøre for at checke situationen forløb og hvilket ville bekræfte min udsagn" samt "Movias anvisning kunne ikke efterleves da efter var steget på, prøvede at checke hvilket efter par gange mislykkedes og mens anden persons tilbød at checke ind for mig, kørte bussen da chaufføren havde ikke mere tid."*

Movia har undersøgt sagen nærmere hos operatøren, der kører linje 13. Vi har bedt chaufføren oplyse, om

- Han kan huske situationen?
- Det er korrekt, at klager har fået tilladelse til at køre med bussen uden billet?

Operatøren, der har kigget på video fra bussen, svarer:

"På videoen kan man se at dem før godt kan tjekke ind på deres rejsekort, nok også derfor at det kun er ham der få en bøde..... Chaufføren siger på ingen måde at de bare kan køre med, de gå selv ned i bussen efter at de har prøvet et par gange. Og det er heller ikke en bagved der er venlige og tjekke en ekstra ind, de kommer sammen med et kort. Hvad Movia kontrollørerne opførelse vil jeg ikke kommenter. Har gemt videoen."

Operatøren afviser dermed klagers påstand:

- Klager tager ikke kontakt til chaufføren, men går videre ned i bussen efter det mislykkede check ind
- Personen bagved tilbyder ikke, at checke klager ind på sit rejsekort
- Klager får ikke tilladelse af chaufføren til at køre med uden billet.

Movia har samtidig undersøgt sagen hos Rejsekort Kundecenter.

Rejsekort Kundecenter oplyser, at der er foretaget check ind i den pågældende bus kl. 14:01:59 Dyringparken, 14:09:19 ved Albjergparken (hvor klager oplyser, at være steget om bord) og kl. 14:15:41 ved Brøndby Rådhus. Vi kan derfor afvise, at der har været tale om en fejl på check-ind-standeren i bussen.

| Reg. udstyr dato/kl. | Modtaget. system dato/kl. | Regnskabsperiode | Handling | Transakt.type | Kortnr. | Kortsekv.nr. | Rejsekv.nr. | Lokation | Udstyr / -nr. |
|----------------------|---------------------------|------------------|-----------|---------------|---------|--------------|-------------|----------------|--------------------|
| 29-06-2020 14:15:41 | 29-06-2020 20:02:14 | 01-06-2020 | Check ind | Check ind | 308430 | 273 | 110 | Brendby Rådhus | VAL_06709 - 1348D7 |
| 29-06-2020 14:09:19 | 29-06-2020 20:02:14 | 01-06-2020 | Check ind | Check ind | 308430 | 127 | 46 | Albjergparken | VAL_06709 - 1348D7 |
| 29-06-2020 14:01:59 | 29-06-2020 20:02:14 | 01-06-2020 | Check ind | Check ind | 308430 | 1309 | 555 | Dyringsparken | VAL_06709 - 1348D7 |

Movia har ingen mulighed for at vurdere, om den manglende gyldige rejsehjemmel skyldes bevidst snyd, misforståelser eller forglemmelser. Det er dog et område med stor mulighed for omgåelse af passagerens pligt til at sørge for betaling af sin rejse, hvis det accepteres, at der ikke skal checkes ind eller vises anden gyldig rejsehjemmel på forlangende.

Vi kan godt forstå, at det er ærgerligt at få en kontrolafgift, men reglerne omkring køb af billet er meget klare. Movias billetsystem er baseret på selvbetjening og det er derfor klagers eget ansvar at kunne fremvise en gyldig billet til hele rejsen fra rejsens start på forlangende. Chaufføren udfører ikke egentlig billetkontrol, men kan foretage stikprøvekontrol, ifølge de fælles landsdækkende rejseregler (**Bilag 1**).

Hertil har klageren anført:

”Jeg står fast ved min udlægning af hændelsen. Påstand at man kunne ikke se på video min person der prøvede kortmaskinen og dernæst diskuterede med chaufføren og ovenikøbet efter kontrolørens bødeudskrivning, ikke gik tilbage til chaufføren at spørge om han forstod hvorfor jeg fik bøden, ER ABSURD. Man ville kunne jo se på video at jeg sneg mig forbi chaufføren uden at checke ifølge trafikvirksomhedens påstand, hvilket er hellere ikke sket.

Vad mere, jeg prøvede at checke ind med kort der var tanket op med ca 97,54 kr. Beviset er leveret af trafikvirksomhed der returnerede penge fra af mig denne spærrede kort, der ikke duede i bussen.

Der er ikke min skyld at kortet duede ikke eller eventuel opstået fejlslæsning i maskinen. Blev der behændigt udeladt hans frække svar på hvorfor jeg fik den, at det var en gave til mig efterfulgt af grin. Sammenfattet, jeg gik ind i bussen, prøvede adskillige gange checke ind, passager bag mig prøvede også checke ind for mig og for sig uden held, vi får lov til at forsætte af chaufføren. Kontrollør kommer ind jeg som eneste får jeg bøden, manden hvis kort duede heller ikke fik ikke bøden. Kontrolløren påstår at jeg ikke konsulterede chaufføren, trafikvirksomhed flytter skylden på mig.

Der undrer mig om trafikvirksomhedens måde at tjene penge skyldes nuværende coronakrise, men jeg synes man kunne gøre det på mere Ærlig måde.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand