

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	20202-0127
Klageren:	XX 2620 Albertslund
Indklagede:	Movia
CVR-nummer:	29896569
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglende check ind på rejsekort
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at han har været udsat for identitetstyveri og ikke rejste med bussen den pågældende dag Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust Rasmus Markussen Torben Steenberg Helle Berg Johansen Susanne Beyer Svendsen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 28. oktober 2020 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Beløbet skal betales til Movia, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren bor i Albertslund og har et rejsekort personligt uden foto. Navnet er trykt på forsiden.

Den 9. juni 2020 blev rejsekortet forevist i forbindelse med en kontrol i buslinje 123, der kører mellem Glostrup og Roskilde st., ved stoppestedet Nordre Ringvej i Taastrup. Da rejsekortet ikke var checket ind, blev der udstedt en kontrolblanket til klagerens navn. Der blev ikke forevist ID ved kontrollen, som blev afsluttet på 53 sekunder.

Den 16. juni 2020 modtog klageren fra Movia i sin E-boks en kontrolafgift på baggrund af ovennævnte kontrol. Den 17. juni 2020 anmeldte klageren til Vestegnens Politi, at hans rejsekort var blevet misbrugt. Den 19. juni 2020 besluttede politiet, at der ikke var grundlag for at indlede en efterforskning efter straffelovens § 263 om "uberettiget adgang til en andens datasystem eller data, som er bestemt til at bruges i et datasystem".

Klageren anmodede den 21. juni 2020 Movia om at annullere kontrolafgiften med den begrundelse, at han ikke havde benyttet offentlig transport den 9. juni 2020.

Movia fastholdt kontrolafgiften den 22. juni 2020 med følgende begrundelse:

"

Vi kan oplyse, at det er dit navn, din adresse og fødselsdato, som er blevet oplyst til kontrolløren i bussen. Der er samtidig fremvist dit personlige rejsekort, som også efterfølgende er benyttet og tanket op via selvbetjeningen. Kontrolløren har samtidig stillet kontrolspørgsmål fra CPR-registret, hvorfor vi formoder, at det var dig, vi mødte i bussen.

Når du rejser med rejsekort, skal du checke dit kort ind straks når du stiger på bussen.

Da du ikke havde en gyldig billet på kontroltidspunktet, da dit rejsekort ikke var checket ind, fastholder vi kontrolafgiften.

"

Klageren indgav derpå klage til ankenævnet. Rejsekorthistorikken fra perioden 8. juni til 7. august 2020 er fremlagt under ankenævns sagen.

Rejsekortets status pr. 18. august 2020 var "aktivt". Kortet er tanket op 7 gange i perioden, og der er via Check Udvej-appen foretaget en saldokorrektion pr. den 12. august 2020.

For at benytte Check Udvej-appen skal kortholder logge ind med NemID for at sikre, at det kun er kortholderen, der indmelder et check ud på pågældendes rejsekort.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Således som sagen foreligger oplyst, lægger ankenævnet til grund, at det var klageren, som rejste med bussen den 9. juni 2020 og som blev pålagt en kontrolafgift, fordi rejsekortet ikke var checket ind. Ankenævnet har ved afgørelsen lagt vægt på,

at logs fra rejsekortets historik viser, at kortet fortsat var aktivt den 18. august 2020, at klageren således ikke spærrede kortet, selv om han mente sig udsat for identitetstyveri, at der er tanket op 7 gange i perioden efter kontrolafgiftens udstedelse, fordi der er rejst tilsvarende på kortet, og at der den 12. august 2020 blev foretaget en saldokorrektion via Check

Udvej-appen, som kun kan benyttes af kortholderen, idet der logges ind med NemId.

Da rejsekortet ikke var checket ind på rejsen den 9. juni 2020, blev kontrolafgiften pålagt med rette. Ankenævnet bemærker, at det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig at betale for rejsen.

Ankenævnet bemærker videre, at det ikke er et krav, at politiet tilkaldes ved kontroller, hvor passageren ikke foreviser ID for at fastslå identiteten af pågældende person. Ankenævnet er bekendt med, at kontrollørens håndholdte computer er koblet op på CPR-registeret, hvorfor passageren oftest kan identificeres på baggrund af fødselsdato sammenholdt med kontrolspørgsmål.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan et trafikkselskab fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort). Efter stk. 2, kan et trafikkselskab forlange, at en passager, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel (billet eller kort), skal forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

I de fælles landsdækkende rejseregler, som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”Ud fra Movias oplysninger kan jeg se, at passageren oplyste navn, adresse og fødselsdato, men IKKE Cpr.nummer. Movia siger, at mit personlige rejsekort blev benyttet. Mit personlige rejsekort har IKKE billed-ID. Movia siger også, at kontrolspørgsmål fra Cpr-registeret blev afgivet, samtidigt med at passageren IKKE oplyste Cpr.nummer til at starte med. Det er selvmodsigende.

Der blev ikke forevist anden billed-ID, d.v.s passageren oplyste IKKE Cpr.nummer eller fremviste billed-ID, ifølge Movia.

Movia har via mit navn, adresse og fødselsdato fået oplyst mit Cpr.nummer i Cpr-registret og dermed også mit kortnummer til rejsekortet for at undgå at tilkalde politiet. Movia skulle have tilkaldt politiet for at fastslå identiteten på passageren.

Jeg har anmeldt misbruget af min identitet til Rigspolitiet den 17. juni 2020.”

’Klageren vil opnå:

- ”1. At kontrolafgiften annulleres.
2. Cpr.nummer varsel i forbindelse med billetkontrol.”

Indklagede anfører følgende:

”Baggrund for kontrolafgiften

Et rejsekort skal checkes ind ved rejsens start og checkes ud ved rejsens slutning. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden skal checke ind straks efter påstigning ifølge de gældende landsdækkende rejseregler (**bilag 1**). Manglende check ind bevirker, at kortindehaveren rejser uden gyldig rejsehjemmel og dermed vil kunne blive pålagt en kontrolafgift jf. de gældende rejsekort kortbestemmelser (**bilag 1**).

Et rejsekort personligt er et personligt kort, og kortindehaveren skal derfor altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et rejsekort personligt benyttes. Indehaveren kan tage andre med på rejsen ved at checke disse ind. Kortindehaverens navn er påtrykt kortet. I tilfælde af et rejsekort personligt benyttes, uden at kortindehaveren også selv er checket ind på rejsen, kan kortet inddrages, og den rejsende har ikke gyldig rejsehjemmel (**bilag 1**).

Kontrollørerne stiger om bord linje 123 ved stoppestedet Nordre Ringvej i zone 043 den 09.06.2020 og begynder en billetkontrol. Klager kan ikke fremvise en gyldig billet på kontrollørernes forespørgsel hvorfor kontrolafgift 545xxx bliver udstedt (**bilag 2**). Der bliver i kontrolsituationen fremvist et rejsekort med kundetypen Personlig, der ikke er checket ind (**bilag 2**). Der blev oplyst navn og fødselsdato samt svaret på kontrolspørgsmål, hvorfor kontrollørerne ikke fandt det nødvendigt at inddrage rejsekortet eller tilkalde politiet. Kontrolsituationen tager 53 sekunder (**Bilag 2**).

Movias kommentarer og afgørelse

Movia modtager en indsigelse den 21.06.2020, 12 dage efter udstedelsen. Klager oplyser, at: *”Jeg brugte ikke offentlig transport den 9. juni 2020, som Movia hævder”* (**bilag 4**).

Movia besvarer klager den 22.06.2020. Movia fastholder kontrolafgiften og begrundet fastholdelsen med manglende gyldig rejsehjemmel på grund af manglende check ind på det i kontrolsituationen fremviste rejsekort.

Politiet kan medvirke eller tilkaldes under en billetkontrol, hvis kontrolpersonalet skønner det nødvendigt. Da der ikke tidligere er anmeldt et misbrug af klagers identitet, og fordi selve kontrolsituation er forløbet uden dramatik, har kontrollørerne ikke fundet det nødvendigt at tilkalde politiet i dette tilfælde.

Kontrollørerne spørger af sikkerhedsmæssige årsager ikke om en kundes fulde CPR-nummer i en kontrolsituation, men om navn og fødselsdato. Hvis der ikke samtidig bliver fremvist ID stiller kontrollørerne kontrolspørgsmål baseret på CPR-registret.

Her er de mulige kontrolspørgsmål:

[udeladt]

Vi kan desværre ikke oplyse hvilke af disse spørgsmål, der er blevet stillet i kontrolsituationen.

Klagers personlige rejsekort er blevet fremvist i kontrolsituationen. Movia gør klager opmærksom på dette den 22.06.2020. Movia har undersøgt sagen nærmere hos Rejsekort Kundecenter, der oplyser, at klagers personlige rejsekort ikke er blevet spærret efter udstedelsen af kontrolafgift 545236, men stadigvæk bliver benyttet samt tanket op flere gange (**bilag 3**).

Det må formodes, at man som kunde vil spærre et rejsekort, såfremt dette bliver misbrugt af en anden person.

På baggrund af de besvarede kontrolspørgsmål samt det fremviste personlige rejsekort, der ikke er blevet spærret efterfølgende, formoder Movia, at det var klager vi mødte i bussen og fastholder kontrolafgiften.

Movia vil videregive alle oplysninger til politiet til deres eventuelle videre efterforskning.

Movia har ingen mulighed for at vurdere, om den manglende gyldige rejsehjemmel skyldes bevidst snyd, misforståelser eller forglemmelser. Det er et område med stor mulighed for omgåelse af passagerens pligt til at sørge for betaling af sin rejse, hvis det accepteres, at der ikke skal checkes ind eller vises anden gyldig rejsehjemmel på forlangende.

Vi kan godt forstå, at det er ærgerligt at få en kontrolafgift, men reglerne omkring køb af billet er meget klare. Movias billetsystem er baseret på selvbetjening og det er derfor klagers eget ansvar at kunne fremvise gyldig billet til hele rejsen på forlangende. Chaufføren udfører ikke egentlig billetkontrol, men kan foretage stikprøvekontrol, ifølge de fælles landsdækkende rejseregler (**Bilag 1**)."

Hertil har klageren svaret:

"Der er ingen billeddokumentation af passageren fra Movia.
Understøttes af manglende billed-ID fra passageren.
De påståede kontrolspørgsmål er blot en påstand.
Der er ingen lyd-dokumentation af passageren fra Movia.
Understøttes af kontrollens tidslængde : 53 sekunder !!

Jeg hørte fra Movia 1. gang via mail i min E-boks, da jeg modtog en kontrolafgift.

Jeg anmeldte sagen til Politiet som identitetstyveri.
Sagen er stoppet på grund af manglende beviser.

Movia har ikke bevist passagerens identitet trods muligheder, ej heller tilkaldt Politiet på kontroldagen.

Jeg har noteret, at Movia sender svar på klagen til ankenævnet den 18/8-2020, dvs 4 uger efter ankenævnets tidsfrist. Havde jeg gjort det samme, så var min klage blevet afvist af Movia og ankenævn. Movia bøjer klagereglerne og ankenævnet accepterer.

På trods af forskelsbehandlingen, så fastholder jeg klagen og afventer ankenævnets afgørelse snarest Muligt."

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnensformand