

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2020-0116
- Klageren:** XX  
2300 København S
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S  
**CVR-nummer:** 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** 6 kontrolafgifter á 750 kr. grundet manglende forevisning af rejse-hjemmel samt rykkergebyrer
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgifterne og rykkergebyrerne, og gør gældende, at det ikke var ham, som rejste, og at han har været udsat for identitetstyveri dokumenteret ved politianmeldelserne
- Indklagede fastholder kontrolafgifterne og rykkergebyrerne
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Rasmus Markussen  
Torben Steenberg  
Helle Berg Johansen  
Susanne Beyer Svendsen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 28. oktober 2020 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om betaling af de 6 kontrolafgifter på hver 750 kr. samt de pålagte rykkergebyrer

Beløbene skal betales til Metro Service, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatnoeglen.dk](http://www.advokatnoeglen.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

### **SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag omhandler 6 kontrolafgifter, som er udstedt til klagerens navn, men som klageren gør gældende ikke er udstedt til ham personligt, da han ikke har rejst på de omhandlede tidspunkter.

Der var oprindeligt tale om 11 kontrolafgifter, men Metro Service har frafaldet 5 af disse.

De resterende 6 er udstedt under de nedennævnte omstændigheder:

#### Kontrolafgift 1:

Udstedt på Metroen den 9. juni 2017 kl. 03:11 fra Christianshavn st. til Vanløse st.

Årsag: Intet forevist. I en note skrev stewarden, at passageren ikke var i stand til at udfylde kvitteringsdelen.

Til identifikation blev der forevist et kørekort med klagerens navn og foto, som stewarden tog et billede af.

#### Kontrolafgift 2:

Udstedt på Metroen den 7. april 2018 kl. 16:55 fra DR Byen st. til Bella Center st.

Årsag: Intet forevist.

Intet forevist til identifikationen af passageren, men der er udfyldt en kvittering for modtagelse af kontrolafgiften med klagerens cpr-nummer og underskrevet med klagerens navn.

#### Kontrolafgift 3:

Udstedt på Metroen den 28. juni 2018 kl. 03:44 fra Islandsbrygge st. til DR Byen st. til klagerens navn og en cykel, i alt 850 kr.

Årsag: Intet forevist.

Intet forevist til identifikation af passageren, men der er udfyldt en kvittering med klagerens navn og cpr-nummer. Rykkerskrivelser sendt til klageren.

#### Kontrolafgift 4:

Udstedt på Metroen den 16. marts 2019 kl. 23:33 fra Kastrup st. til Vanløse st.

Årsag: Ugyldigt periodekort til zone 04, hvor kontrollen foregik. Klageren har oplyst, at han ingen erindring har om kontrollen, da han formentlig var beruset og var faldet i søvn efter en familiebegravelse, og derfor var kørt for langt.

Stewarden har taget foto af et Rejsekort Pendler med klagerens navn og foto på. To rykkerskrivelser sendt til klageren.

#### Kontrolafgift 5:

Udstedt på Metroen den 5. maj 2019 kl. 01:01 fra Islandsbrygge st. til Bella Center st.

Årsag: Intet forevist.

Intet forevist til identifikation af passageren, men der blev udfyldt en kvittering med klagerens cpr-nummer. Stewarden noterede, at passageren var meget fuld og kun ville skrive cpr-nr. på kvitteringsdelen. To rykkerskrivelser sendt til klageren.

#### Kontrolafgift 6:

Udstedt på Metroen den 13. februar 2020 kl. 04:58 fra Islandsbrygge st. til Ørestad st.

Årsag: Intet forevist.

Intet forevist til identifikation af passageren, men stewarden har noteret, at passageren ikke ville udfylde kvitteringen, men svarede på kontrolspørgsmål. (Kontrolspørgsmål stilles på baggrund af stewardens opslag i cpr-registeret). To rykkerskrivelser sendt til klageren.

-----

Metro Service modtog ikke betaling fra klageren og overdrog løbende inddrivelsen af kravene til Gældsstyrelsen.

Den 11. marts 2020 ringede klageren til Metro Service og bestred, at han havde modtaget kontrolafgifterne, og de sendte ham samme dag en tro- og loveerklæring, som han skulle udfylde og returnere til dem.

Klageren bestred kravene den 12. marts 2020 over for Gældsstyrelsen, som herefter sendte sagen til udtalelse hos Metro Service.

Den 28. april 2020 klagede klageren til Metro Service over 10 nummererede kontrolafgifter, og han vedhæftede en kvittering dateret den 11. april 2020 vedrørende politianmeldelse af den 10. august 2016 om *tyveri fra en lejlighed begået den 8. august 2016*. Klageren vedhæftede desuden en kvittering udstedt til Danske Bank dateret den 23. april 2020 for politianmeldelse af den 10. april 2015 om *databledrag fra Nordea Bank* begået i tidsrummet 28. februar 2015 – 1. marts 2015, hvori Danske Bank var forurettet.

Den 1. maj 2020 skrev Metro Service til klageren, at de den 11. marts 2020 havde sendt ham en tro- og loveerklæring, som han skulle udfylde, men ikke havde fået denne retur. De sendte ham derfor en ny. Denne udfyldte og returnerede klageren. Den er fremlagt i nærværende ankenævns-sag.

Metro Service frafaldt over for Gældsstyrelsen 5 af de nu 11 kontrolafgifter, som de havde oversendt til inddrivelse, da de efter det oplyste var i tvivl, om de kunne løfte bevisbyrden i de 5 sager.

Dette meddelte de klageren i brev af den 4. juni 2020, hvori de også fastholdt de resterende 6 kontrolafgifter med den begrundelse, at der i kontrolsituationen var fremlagt forskellige former for billedidentifikation, oplyst fuldt cpr-nummer, udfyldt kvitteringer eller var svaret på kontrolspørgsmål om personlige forhold.

Klageren indgav herefter klage til ankenævnet den 26. juni 2020, hvori han har oplyst, at han ikke har generhvervet kørekort og pas, siden de blev mistet i 2016, og at han fx foreviser sit studiekort, når han skal legitimere sig. Han har videre indsendt kopi af sit bankkort og sit rejsekort pendler,

som er identisk med det, der blev fotograferet i forbindelse med kontrolafgift nr. 4. Endelig har han indsendt kopi af sit stamkort og 3 værdidele til pendler papkort gyldige i perioden 31. juli - 30. september 2018 og fra 27. november 2018 - 2. januar 2019.

## **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:**

### Vedrørende kontrolafgift 1:

Klagerens kørekort blev forevist i forbindelse med kontrollen. Der er foto på kørekortet, og ankenævnet finder på den baggrund, at det ikke er sandsynligt, at en anden person end klagen skulle have legitimeret sig med kørekortet.

Ankenævnet bemærker, at de fremlagte kvitteringer for politianmeldelser ikke omtaler, hvad der skulle være stjålet i lejligheden i 2016, hvorfor politianmeldelsen ikke i sig selv understøtter klagerens forklaring.

Da der ikke blev forevist nogen gyldig rejsehjemmel ved kontrollen, blev kontrolafgiften dermed pålagt med rette.

### Vedrørende kontrolafgift 2:

Passageren udfyldte og underskrev en kvittering ved kontrollen. Ankenævnet har på baggrund af en sammenligning mellem skriften på kvitteringen og tro- og loveerklæringen vurderet, at det med tilstrækkelig grad af sikkerhed kan fastslås, at det er klageren, som har udfyldt kvitteringen ved kontrollen.

Da der ikke blev forevist nogen gyldig rejsehjemmel ved kontrollen, blev kontrolafgiften dermed pålagt med rette.

### Vedrørende kontrolafgift 3:

Metro Service skal godtgøre, at kontrolafgiften er udstedt til rettet vedkommende.

Passageren udfyldte ved kontrollen kun klagerens navn og cpr-nummer. Der er ikke oplysninger om, hvorvidt stewarden stillede kontrolspørgsmål, hvilket i en situation, som den foreliggende, hvor passageren ikke foreviser nogen rejsehjemmel eller ID, burde have været sket via stewardens opslag i cpr-registret.

Imidlertid finder ankenævnet efter at have sammenholdt tal og bogstaver på kvitteringen med de øvrige dokumenter i sagen, som bevisligt er udfyldt af klageren (kørekort og tro- og loveerklæring), at det med tilstrækkelig grad af sikkerhed kan fastslås, at kvitteringen blev udfyldt af klageren.

Da der ikke blev forevist nogen gyldig rejsehjemmel, blev kontrolafgiften pålagt med rette.

### Vedrørende kontrolafgift 4:

Klagerens personlige rejsekort pendler med foto blev forevist ved kontrollen, og klageren har oplyst, at han ikke mindes kontrollen, men muligvis var beruset og var faldet i søvn, hvorfor han kørte ind i zone 04, hvor hans kort ikke er gyldigt.

På den baggrund finder ankenævnet, at det er tilstrækkeligt godtgjort, at det var klageren, som rejste, og da hans pendlerkort ikke var gyldigt i zone 04, blev kontrolafgiften pålagt med rette.

#### Vedrørende kontrolafgift 5:

Der blev ved kontrollen kun udfyldt klagerens cpr-nummer på kvitteringsdelen, og stewarden noterede, at passageren var meget fuld.

Metro Service skal godtgøre, at kontrolafgiften blev udstedt til rettet vedkommende.

Dette indebærer som udgangspunkt, at i en situation, hvor passageren ikke foreviser personlig rejsehjemmel, ID eller oplyser noget navn eller adresse, at det billettende personale skal stille kontrolspørgsmål til passageren, for at fastslå vedkommendes identitet.

Ankenævnet bemærker, at det kan være vanskeligt for stewarden i en situation, som den foreliggende, hvor passageren er meget beruset, at afkræve passageren yderligere oplysninger på kvitteringsdelen eller at få svar på kontrolspørgsmål på baggrund af opslag i cpr-registret. Ankenævnet lægger på baggrund af stewardens påtegning om, at passageren *ikke ville skrive mere*, til grund, at stewarden har forsøgt at få yderligere oplysninger ud af passageren, uden at det dog var muligt.

Selv om det er vanskeligt for ankenævnet at fastslå passagerens identitet alene på baggrund af de skrevne tal, finder ankenævnet efter at have sammenlignet disse med de øvrige tal på dokumenter i sagen, som er udfyldt af klageren (tro- og loveerklæring og kvitteringerne i de ovennævnte kontrolafgifter), at det med tilstrækkelig grad af sikkerhed kan anses for godtgjort, at kvitteringen på kontrolafgift 5 også blev udfyldt af klageren.

Da der ikke blev forevist gyldig rejsehjemmel, blev kontrolafgiften pålagt med rette.

#### Vedrørende kontrolafgift 6:

Passageren ville ikke udfylde kvitteringsdelen, men stewarden har skrevet i en note, at passageren besvarede de kontrolspørgsmål, som han blev stillet.

Ankenævnet bemærker, at der er hjemmel i lov om jernbaner, som også gælder i Metroen, til at tilkalde politiet til identifikation af en passager, som ikke foreviser gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet bemærker videre, at dette kan være påkrævet for at fastslå passagerens identitet i en situation som den foreliggende, hvor passageren hverken foreviser personlig rejsehjemmel, ID eller vil udfylde navn, adresse og underskrift/fødselsdata, hvilket kunne bidrage til forbedret mulighed for en efterfølgende vurdering af passagerens identitet.

På den ene side vejer hensynet til personer, som er udsat for identitetstyveri, og for hvem det kan være særdeles vanskeligt efterfølgende at godtgøre, at identitetstyveri har fundet sted, hvis der ikke stilles kvalificerede krav til, hvorledes passagerens identitet fastslås.

På den anden side vejer det forhold, hvis politiet skal tilkaldes hver gang en passager ikke viser ID eller underskriver en kvittering, og risikoen for omgåelse af reglerne om at betale for sin rejse, hvis en passager kan unddrage sig en kontrolafgift, når pågældende undlader at vise legitimation og underskrive en kvittering, selv om der mundtligt er givet identitetsoplysninger.

Som følge af at passageren i den konkrete sag besvarede kontrolspørgsmål på baggrund af stewardens opslag i CPR-registeret, lægger ankenævnet til grund, at passageren mundtligt må have givet oplysninger, der gjorde det muligt for stewarden at slå op i registeret.

På den baggrund er det ankenævnets opfattelse, at passagerens identitet må anses for fastslået på tilstrækkelig vis.

Ankenævnet finder efter en samlet vurdering i de 6 sager, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgifterne skal frafaldes, og bemærker, at klagerens pappendlerkort var gyldigt i perioder, der ligger enten før eller efter de datoer, hvor sagens 6 kontrolafgifter blev udstedt, hvorfor pappendlerkortene ikke kan føre til et andet resultat.

De pålagte rykkergebyrer, er pålagt i overensstemmelse med fristerne i § 9 b, stk. 2 i lov om renter ved forsinket betaling, hvorfor de godkendes.

## **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 28. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

I de fælles landsdækkende rejseregler, som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

## **Fra renteloven:**

**”§ 9 b.** For rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr).

*Stk. 2.* Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse. Har skyldneren inden for en sammenhængende periode til stadighed været i restance vedrørende samme skyldforhold, kan der uanset 1. pkt. højst kræves

rykkergebyr for 3 skrivelser vedrørende restancerne i den pågældende periode. Der kan kun kræves gebyr for rykkerskrivelser, som er sendt med mindst 10 dages mellemrum.”

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren anfører følgende:**

”Jeg har dokumenteret to politi anmeldte tyverier af personlig Id. Pas, kørekort, nøglekort etc. Aldrig fundet eller opklaret. En anden person har i en årrække blandt andet misbrugt mit Id til at køre gratis med offentlig transport. Endvidere har jeg fået hævet tusinde kroner på mit bank kort Den Danske Bank. Jeg er selv periodevis pendler med regelmæssige fornyelser af rejsekort/Md.kort. Jeg vedkender mig under ingen omstændigheder de resterende, nævnte bøder.”

### **Indklagede anfører følgende:**

”Klageren anfører i denne sag, at han har fået stjålet personlig id: Pas kørekort og bankkort m.m..

Vi vil i den forbindelse og for den videre sagsbehandling, venligst anmode om at få en kopi af klagerens bankkort (forside), kørekort og pas, som han måtte have generhvervet i forbindelse med tyveriet i 2016, samt en kopi af klagerens rejsekort, som han oplyser at anvende regelmæssigt.”

### **Hertil har klageren oplyst:**

”Jeg har ikke generhvervet kørekort og pas siden de mistede i 2016.”

Derudover har han indsendt kopi af et rejsekort pendler, et bankkreditkort og betaling af værdidelen til 4 pap-pendlerkort i perioden:

Selve stamkortet er ikke indsendt.

### **Herefter har Metro Service svaret følgende:**

”Alle udstedte kontrolafgifter er blevet sendt til inddrivelse via SKAT/Gældsstyrelsen, hvortil klager ankede dem den 12. marts 2020.

Denne anke blev besvaret af os den 4. juni 2020, hvor 5 af de oprindelige 11 kontrolafgifter blev frafaldet.

Klager gør ved henvendelse til Ankenævnet gældende, at han ikke kender noget til de resterende 6 kontrolafgifter, som blev fastholdt i forbindelse med behandlingen af sagen ved SKAT/Gældsstyrelsen.

Klager henviser til, at han mistet diverse personlige kort, samt at dette er blevet politianmeldt af 2 omgange – tilbage i 2015 og 2016..

1. Politianmeldelse foretaget 10. april 2015 – databedrageri begået mellem 22.02.15, kl. 04:20 og 01.03.15, kl. 01:51
2. Politianmeldelse foretaget 10. august 2016 – tyveri fra lejlighed/værelse/etageejendom begået 08.08.16 mellem kl. 06:00 og 09:00.

De 6 fastholdte kontrolafgifter er som følger:

| Afgiftsnr. | Udstedt  | Tidspunkt | Strækning  | Årsag        | 1. rykker | 2. rykker | Sendt til SKAT | Noter                  |
|------------|----------|-----------|------------|--------------|-----------|-----------|----------------|------------------------|
| 00533836   | 09.06.17 | 03:11     | KHC -> VAN | Ingen billet | -         | -         | 31.05.19       | Fremvist kørekort      |
| 00715922   | 07.04.18 | 16:55     | UNI -> BC  | Ingen billet | -         | -         | 05.07.19       | Udfyldt kvittering     |
| 00717941   | 28.06.18 | 03:44     | ISB -> UNI | Ingen billet | 18.07.18  | 07.08.18  | 12.07.19       |                        |
| 00784493   | 16.03.19 | 23:33     | KAS -> VAN | Mgl. zone RK | 04.04.19  | 24.04.19  | 30.07.19       | Fremvist RK            |
| 00843464   | 05.10.19 | 01:01     | ISB -> BC  | Ingen billet | 07.11.19  | 02.12.19  | 03.01.20       | Opgav fuldt cpr-nr.    |
| 00812129   | 13.02.20 | 04:58     | ISB -> ORE | Ingen billet | 03.03.20  | 06.04.20  | 30.04.20       | Besvaret kontrolsp. m. |

I forhold til ovenstående skema skal det anføres, at der ikke er fremsendt Betalingspåmindelse 1 og 2 på kontrolafgifterne 00533836 og 00715922. Dette skyldes, at klageren på udstedelsestidspunktet i henhold til cpr-registreret var registreret som værende uden fast bopæl. I sådanne tilfælde blev fordringerne samlet med henblik på senere fremsendelse og inddrivelse via SKAT.

Da vi således i første halvdel af 2019 fik mulighed for at oversende fordringer til inddrivelse via SKAT/Gældsstyrelsen, blev udestående vedrørende disse 2 kontrolafgifter overdraget til inddrivelse via Gældsstyrelsen henholdsvis den 31. maj 2019 og 5. juli 2019.

Det skal bemærkes, at kontrolafgift 00784493 er udstedt på baggrund af manglende zone, idet klagerens aktive pendlerkort var gyldig til zonerne 1 og 3, men da han blev billetteret i zone 4 og ikke kunne fremvise en tillægsbillet, blev der udstedt en kontrolafgift.

I forhold til de kontrolafgifter, der er blevet udstedt, og hvor der ikke er blevet fremvist billedelegitimation, er der blevet oplyst fuldt cpr-nr., kvittering udfyldt med personlige informationer eller svaret korrekt på kontrolspørgsmål.

Vi har i forhold til denne sag svært ved at forestille os, at en person, der måtte køre i de sene nattetimer, og ovenikøbet i minimum det ene tilfælde har være beruset, har en anden persons cpr-nr. som paratviden, og endelig skal vi igen henvise til, at såvel det fremviste kørekort som det fremviste RK Pendlerkort er forsynet med billede, og vi finder det således ikke sandsynligt, at 3. person har kunnet fremvise dette, uden at stewarden skulle have observeret, at der måtte have været tale om 3. person.

Baseret på ovenstående finder vi det således ikke sandsynliggjort, at der skulle være tale om 3. person, men at der efter vores bedste overbevisning, er tale om, at det er klageren selv, der er blevet mødt og har fået udstedt de 6 kontrolafgifter.

Vi opretholder således vores krav, som på nuværende tidspunkt ligger til inddrivelse via SKAT.

Klager oplyser tillige, at han hverken har fået fornyet sit kørekort eller og pas, som han også oplyser at have fået stjålet.



Vi undrer os i denne forbindelse lidt over, hvad klager benytter, måtte han skulle fremvise retsgyldig billegitimation, når han har fået stjålet både kørekort og pas, og ikke efter 4-5 år har fået fornyet nogen af disse.”

### **Hertil har klageren gjort gældende:**

”Metro A/S forsøger at tørre 11 afgifter af på min person. Jeg har dokumenterede data og identitetstyverier indeholdt i denne sag.

Siden har man afskrevet/fracfaldet krav på 5 af disse afgifter. Man forsøger nu at fastholde de resterende. En af disse er i en situation om natten, hvor jeg fremviser mit Pendlerkort, i zone 4. Dette vedgår jeg, dog uden erindring herom, da jeg sandsynligvis har været faldet i søvn og beruset efter en familie begravelse.. Alligevel er jeg som fast pendler skuffet over Metro A/S afgiftsmaskines rigiditet, da der blot er tale om at jeg er kørt ufrivilligt, for langt på min færd hjem.

De øvrige fastholdte afgifter vedkender jeg mig fortsat ikke. En af disse er af Metro A/S, identificeret med mit tidligere stjålne og politianmeldte kørekort. De øvrige med ulæselige kruseduller. Metro A/S insinuerer i øvrigt groft, at jeg skulle have for vane at køre beruset rundt om natten, som argumentation for fastholdelse af afgifter,

Metro A/S undre sig over hvad jeg bruger som ID? Evt. mit Studiekort!

Jeg anskaffer nyt pas og kørekort når jeg får brug for det igen og har ellers afventet at politiet måske skulle have opklaret tyverier af disse.

Jeg har været udsat for tyveri via bankkonto for cirka 10.000kr. Fået hacket konto på sociale medier samt emails etc. Derfor må der i denne sag komme mig retfærdighed, forbrugersikkerhed og tvivl til gode.”

### **Metro Service har hertil oplyst:**

”Det er korrekt, at sagen hos Gældsstyrelsen omhandlede 11 kontrolafgift, men som nævnt i vores første svar, valgte vi under behandlingen af klagerens anke til Gældsstyrelsen, at fracfalde de 5 af disse kontrolafgifter. Dette gjorde vi, da vi ikke mente dokumentationen var god nok til, at vi ville kunne løfte bevisbyrden.

Vi har noteret os, at klager nu vedgår sig kontrolafgift 00784493. Klager henviser i den forbindelse til, at han som pendler blot kørte ufrivilligt for langt, sandsynligvis fordi han var beruset og faldt i søvn.

Når vi sagsbehandler, forholder vi os ikke til, hvorvidt der er handlet i god eller ond tro, eller om en kontrolafgift er udstedt grundet forsæt eller ej. Vi forholder os alene til, at det er passagerens eget ansvar at kunne fremvise gyldig billet på forlangende, kan der ikke det, udstedes en kontrolafgift jf. de fælles landsdækkende rejseregler.

I den konkrete sag er kontrolafgiften således korrekt pålagt. Klageren ankede da heller ikke efterfølgende sagen, hverken ved modtagelse af Betalingspåmindelse 1 eller Betalingspåmindelse 2.

I forhold til de 5 øvrige kontrolafgifter, må vi fastholde, at der er blevet fremvist kørekort, oplyst fuldt cpr.nr. og besvaret kontrolspørgsmål.

Det skal ligeledes anføres, at klager ikke har reageret på nogen af de 6 første betalingspåmindelser, vi fremsendte.

Disse er fremsendt til klagerens bopælsadresse og ingen er noteret returneret som uanbringelige – i øvrigt samme adresse som Betalingspåmindelse 1 (kontrolafgift 00812129) er fremsendt til og hvor klageren efterfølgende kontaktede os jf. næste afsnit.

Første gang klager kontakter os vedrørende de udstedte kontrolafgifter, er en telefonisk henvendelse den 11. marts 2020, hvor han oplyser, at han ikke kender til kontrolafgift 00812129, hvorefter der jf. vores almindelige sagsbehandling, fremsendes en tro- og loveerklæring til udfyldelse og underskrift. Vi hører herefter intet fra klageren inden for den anførte tidsfrist, hvorfor vores almindelige rykkerprocedurer genoptages og den 6. april 2020 fremsendes Betalingspåmindelse 2. Da vi fortsat intet hører, oversendes fordringen til inddrivelse via Gældsstyrelsen den 30. april 2020.

Den 20. marts 2020 modtager vi via Gældsstyrelsen en henvendelse fra klageren, som referer til tyveri af hans personlige "kort".

Denne henvendelse vedrører kontrolafgifterne 00533836, 00501270, 00501269, 00715922, 00717941, 00722067, 00784493, 00790050, 00843464 og 00825023.

28. april 2020 modtager vi – via hjemmesiden – henvendelse fra klageren, hvori han anfører, at de 10 kontrolafgifter (00533836, 00501270, 00501269, 00715922, 00717941, 00722067, 00784493, 00790050, 00843464 og 00825023) er tilbagesendt til Gældsstyrelsen, og samtidig vedhæfter han 2 kvitteringer fra Københavns Politi dateret henholdsvis den 11. april 2020 og den 23. april 2020 vedrørende forhold fra 2015 og 2016.

Vi har ikke tidligere modtaget kopi af politianmeldelser.

I forhold til anmeldelsen om databedrageri anser vi denne uvedkommende i forhold til denne konkrete sag vedrørende kontrolafgifterne.

Af politianmeldelsen om tyveri begået fra klagers bopælsadresse den 8. august 2016 i tidsrummet mellem kl. 06:00 og 09.00 fremgår det ikke, hvad der er blevet stjålet.

I forbindelse med gennemgang af sagen indgået via Gældsstyrelsen, erfarer sagsbehandleren, der håndterer sagen hos os, at der stadig mangler returnering af tro- og loveerklæring vedrørende kontrolafgift 00812129, som nu også er oversendt til Gældsstyrelsen for inddrivelse.

Hun fremsender mail til klageren 1. maj 2020 om, straks at få tro- og loveerklæringen udfyldt og returneret for behandling.

Denne tro- og loveerklæring modtager vi 6. maj 2020, og denne medtages i den samlede behandling af sagerne, der ligger til inddrivelse via Gældsstyrelsen.

Den 4. juni 2020 fremsendes det endelige svar i sagen til klageren og med kopi til Gældsstyrelsen.

Baseret på vores tidligere svar samt ovenstående, opretholder vi fortsat vort krav på de anførte 6 kontrolafgifter, idet der i kontrolsituationen er opgivet fuldt cpr-nr., fremvist billedelegitimation eller besvaret kontrolspørgsmål."

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævningsformand