

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2020-0114
- Klageren:** XX
2400 København NV
- Indklagede:** Movia
CVR-nummer: 29896569
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. grundet forevisning af et indrejseforbud til Sverige som billet
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at han foreviste en gyldig billet fra zone 2, men da kontrolløren allerede havde udstedt kontrolafgiften, ville hun ikke lave det om
- Indklagede fastholder kontrolafgiften
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Rasmus Markussen
Torben Steenberg
Helle Berg Johansen
Susanne Beyer Svendsen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 28. oktober 2020 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Beløbet skal betales til Movia, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste den 12. juni 2020 med buslinje 6A på Jagtvej i København, da der kl. 17:50 steg kontrollører om bord på bussen. Klageren foreviste som rejsehjemmel, ifølge et foto taget af kontrolløren, et papir med et indrejseforbud til Sverige, grundet manglende gyldige rejsepapirer. Indrejseforbuddet var udstedt tidligere samme dag i Hyllie kl. 15:58.

Klageren blev kl. 17:54 pålagt en kontrolafgift på 750 kr., hvorefter klageren og kontrollørerne steg af bussen. Klageren fulgte efter kontrollørerne og filmede dem med sin telefon, hvilket de bad ham holde op med. Han fastholdt, at han havde haft gyldig billet, hvilket kontrollørerne bested, og den ene kontrollør sagde, at klageren havde fået overrakt en billet fra en anden passager.

Kl. 18:03 skrev kontrolløren en supplerende note om kontrollen:

Ikke betalt	Ny besked	Han fik en billet fra en kunne som gik af, hvor efter han står af med os og filmer os og ville sætte videoen ud på Facebook. Kunden mente han kunne bruge det papir som billet, som jeg har taget photo af.	12-06-2020 18:03:47
-------------	-----------	---	---------------------

Den 18. juni 2020 anmodede klageren Movia om at annullere kontrolafgiften og indsendte en billet, som han oplyste at have købt på Nørrebro st., men som kontrolløren ikke havde villet acceptere i zone 02. Han anmodede om, at Movia gennemsø optagelserne fra bussens kamera.



Movia fastholdt kontrolafgiften efter at have haft sagen i høring hos kontrolløren, der afviste, at billetten havde været forevist som rejsehjemmel, inden kontrolafgiften var blevet udskrevet. Kontrolløren havde oplyst, at klageren havde fået overrakt billetten af en passager, som sad bag klageren i bussen, og først efter kontrolafgiftens udstedelse havde klageren forevist billetten. Movia begrundede afgørelsen med, at upersonlige billetter ikke accepteres som gyldig rejsehjemmel efterfølgende. De henviste endvidere til, at kun politiet kunne få udleveret videooptagelser fra bussen.

Herefter indgav klageren klage til ankenævnet og gjorde han gældende, at der måtte være optagelser fra bussen og fra Nørrebro st., hvor han havde købt billetten.

Movia kontaktede på anmodning fra sekretariatet busselskabet, men de var ikke længere i besiddelse af videomaterialet.

Klageren indsendte sin egen videooptagelse af kontrollørerne ude på fortovet. Optagelsen er forevist for ankenævnet inden sagens afgørelse.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Således som sagen foreligger oplyst lægger ankenævnet til grund,

- at klageren var i Sverige kl. 15:58, hvor han blev pålagt et indrejseforbud,
- at klageren på vej tilbage fra Sverige befandt sig i en bus kl. 17:54 i København, hvor kontrolafgiften blev udstedt,
- at indrejseforbuddet blev forevist for kontrolløren, som tog et billede af det, og
- at den upersonlige DSB Øresund enkeltbillet var gyldig i retning *fra* Hellerup/Valby *mod* Malmø – ikke retur.

Ankenævnet lægger videre til grund som en forudsætning, at hvis billetten var købt af klageren, var det den, han anvendte som rejsehjemmel til Sverige.

På den baggrund finder ankenævnet, at billetten ikke var gyldig rejsehjemmel på kontroltidspunktet – uanset om klageren foreviste den eller ej - fordi en enkeltbillet i retning mod Sverige ikke kan anvendes efter en returrejse fra Sverige og til omstigning til bus i København.

Kontrolafgiften for manglende forevisning af gyldig rejsehjemmel blev dermed pålagt med rette.

Klagerens videooptagelser vedrører tidspunktet efter kontrolafgiftens udstedelse ude på fortovet og kan ikke føre til et andet resultat.

Vedrørende spørgsmålet om udlevering af videomateriale fra bussens kameraer, falder denne del af klagen uden for ankenævnets kompetence, idet udlevering af videooptagelser, henhører under Datatilsynets kompetence.

Ankenævnet finder imidlertid, at Movia, som anfører følgende på deres hjemmeside:

”TV-overvågning er reguleret af Databeskyttelsesforordningen (GDPR), Databeskyttelsesloven og Lov om tv-overvågning.

Det er det enkelte private busselskab, der har ansvaret for tv-overvågningen, og som dermed er dataansvarlig for optagelserne. Spørgsmål til TV-overvågning skal derfor rettes til det busselskab, der kører den pågældende buslinje. Movia kan hjælpe dig med oplysning om, hvilket selskab der kører en bestemt buslinje. Vær opmærksom på, at optagelser fra TV-overvågning normalt slettes inden for en kortere periode.”

bør vejlede passagerer, der anmoder om at se videooptagelser, om at rette henvendelse til busselskabet, og hvilket selskab, der måtte være tale om.

Men da bussens optagelser i den konkrete sag ikke ville have ført til, at enkeltbilletten ville blive anset som gyldig rejsehjemmel, vil den manglende vejledning af klageren om at rette henvendelse til busselskabet ikke føre til en ændret bedømmelse af sagen.

RETSGRUNDLAG:

Af § 14 i lov om trafikkselskaber og jernbaner fremgår trafikvirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I de fælles landsdækkende rejseregler, som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

Fra www.DSB.dk om Øresund enkeltbillet:

Til dig, der:

- Skal rejse mellem Hovedstadsområdet (zone 1-99) og Sydsverige en enkelt gang

Fordele:

- Du kan tage 2 børn under 7 år med over Øresund kvit og frit
- Få 20% rabat på dine Øresundsbilletter med Ungdomskort
- Billetten kan bruges til tog, S-tog, metro og bus i forbindelse med din rejse inden for det omstigningsområde, som står på billetten

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

“On 12.jun.2020 I was riding bus no 6A where control inspectors charged me with 750 kroner claiming that my ticket didn't cover zone 2. But when I mentioned to the inspector that the ticket covers zone 2. After she (inspector) checked the ticket she said she did write it and could not stop writing it and told me to complain to the company Movia.

When I did complain they told me I still have to pay it.”

Og videre:

“I have showed them the ticket at the time and the bus was empty at the back where I was sitting. Unfortunately they are lying in top of they have made a mistake by not doing their job right. I would like to take this matter forward as a matter of principle.

I would like them to show me the recording of the camera at the bus and also the recording at the Nørrebro station. Also I have recorded the incident in my phone. Also I would like them to apologise for claiming that I have taken the ticket from another person.

I would like them to swear in court. I don't believe that the company employs such people.

I look forward to hearing from you soon.”

Indklagede anfører følgende:

“Movia maintains that the fare evasion ticket issued 12.06.2020 is rightly imposed and we do so on the grounds that complainant did not present a valid ticket on the ticket inspectors inquiry during the ticket inspection.

Background for fare evasion ticket 546593

To be able to travel by train, bus and metro, the customer must be in possession of a valid travel document.

Movias ticketing system is based on self-service and it is the customer's own responsibility to be able to show a valid ticket upon request. A ticket can be purchased at train and metro stations, via SMS, DOT or DSB app or by using a rejsekort. The driver does not perform ticket inspection, but can give guidance at the customer's request, according to the joint national travel regulations (**Appx. 1**).

Customers` who do not, upon request by the ticket inspector, present a valid travel ticket, must pay an inspection fee. If a valid travel document cannot be presented on request, subsequent presentation will not be accepted, according to the joint national travel regulations (**Appx. 1**).

Comments and decision

The ticket inspectors entered the bus at bus stop Jagtvej and began a ticket inspection. Complainant did not produce a valid ticket upon the ticket inspectors request and were issued a fare evasion ticket. During ticket inspection complainant only presented a denied entry-letter from the Swedish police (**Appx. 2**).

Another customer offered his ticket to complainant whilst leaving the bus. According to our ticket inspectors complainant then began following and filming the ticket inspectors.

Movia received a complaint on 18.06.2020. According to complainant he did show a valid ticket upon request but the ticket inspector did not consider it as valid. Complainant attached a photo of a non-personal ticket valid on the time the fare evasion ticket was issued.

The ticket inspector took a photo of the paper shown by complainant during ticket inspection and at the same time made a remark on the fare evasion ticket “Kunden viser mig dette som 'billet'” (the customer shows me this as a ticket) (**Appx. 2**) [**Indrejseforbudet til Sverige**]



The ticket inspector furthermore writes: *"Han fik en billet fra en kunde som gik af, hvor efter han står af med os og filmer os og ville sætte videoen ud på Facebook. Kunden mente han kunne bruge det papir som billet, som jeg har taget photo af"*

(He was handed a ticket from a customer who disembarked the bus. Complainant disembarked the bus with us and began filming us, telling us that he will put it on Facebook. The customer was under the impression that he could use the shown piece of paper as a ticket)

We have asked the ticket inspector whether complainant did show a valid ticket during inspection (**Correspondence**)

"Nej kunden viste os ikke en kontant billet under kontrol". Efter afgiften er skrevet viser han os en billet som min kollega så, han fik af en kunde som sad bag ham.

(No, complainant did not show a ticket during ticket inspection. After the fare evasion ticket was issued he showed us a ticket my colleague witnessed was handed to him by another passenger)

This is an area with a great possibility of bypassing the rules of being able to present a valid ticket during inspection if it is accepted that the passenger can subsequently submit an impersonal ticket. Family or friends can in theory travel together on one ticket if it is accepted to submit said ticket afterwards.

It is the customer's own responsibility to show a valid ticket during ticket inspection. If a valid travel document cannot be presented on request, subsequent presentation will therefore not be accepted.

Movia maintains the fare evasion ticket."

Og videre:

"It is the individual private bus company that is responsible for the TV-surveillance in the bus, and which is thus data responsible for the recordings. Questions for TV surveillance should therefore be directed to the bus company operating the bus line in question. Movia has no access to video recordings from neither bus nor station."

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnshoved