

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	2020-0051
Klageren:	XX på vegne af sønnen YY 7441 Bording
Indklagede:	Arriva Tog A/S
CVR-nummer:	12 24 59 04
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglende forevisning af billet.
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at det er dokumenteret med bankudskrift, at der blev købt billet Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust Rasmus Markussen Torben Steenberg Asra Stinus Helle Berg Johansen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 23. juni 2020 truffet følgende

AFGØRELSE:

Arriva Tog A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Beløbet skal betales til Arriva Tog A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagerens 17-årige søn rejste den 29. januar 2020 først med DSB-tog fra Struer til Herning og derfra videre med Arriva-tog til Bording. Efter Arriva-toget havde forladt Herning st., var der kontrol af sønnens rejsehjemmel, og da han ikke kunne forevise billet, blev han kl. 19:13 pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Sønnen anmodede samme dag Arriva om at frafalde kontrolafgiften og oplyste, at han havde tabt sin billet ud af lommen. Han medsendte følgende bankudskrift vedrørende køb i en DSB-automat på Struer st.:

VD 00000 DSB STRUER AUT	
29.01.2020	-73,00
DETALJER	
Reserveret	73
Valuta	DKK
Tekst	VD 00000 DSB STRUER AUT
Kontonavn	
Afsender	
Fra kontonr.	
Kort ejer	
Korttype	Visa Debit
Oprettet	29.01.2020
Udløber	06.02.2020
Kortnr	

Arriva fastholdt den 4. februar 2020 kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet og anførte, at Arriva ikke accepterer efterfølgende indsendelse af kontoudtog for upersonlige billetter.

Klageren svarede hertil på sin søns vegne, at sønnen havde forevist sin billet for en kontrollør i toget mellem Struer og Herning, hvorfor det ikke gav mening at "snyde" for to stationer.

Arriva fastholdt på ny kontrolafgiften den 11. februar 2020 og anførte, at det gælder for alle rejssende, at man skal sikre sig gyldig billet, før man stiger på toget, og da klagerens søn ikke kunne forevise billet, var kontrolafgiften korrekt udstedt.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Klagerens søn kunne ved kontrollen i Arrivas tog den 29. januar 2020 ikke forevise gyldig rejsehjemmel, fordi han havde tabt sin billet. Kontrolafgiften blev hermed pålagt med rette.

Den omstændighed, at der efterfølgende er fremlagt bankudskrift, som viser et køb på 73 kr. foretaget i en DSB-automat på Struer st., kan efter ankenævnets faste praksis ikke føre til et andet resultat, da en billet købt i en billetautomat er upersonlig og kun gyldig for ihændeberen, som skal kunne forevise denne ved kontrollen.

Det kan endvidere ikke føre til et andet resultat, at klagerens søn foreviste billetten ved en tidligere kontrol i toget mellem Struer og Herning.

Pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen, og da dette er et område med mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel, er det ankenævnets opfattelse, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klagerens søn skal fritages for kontrolafgiften.

RETSGRUNDLAG:

Af § 14 stk. 1 i lov om ændring af lov om trafikkselskaber og jernbaneloven, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr.1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

I de fælles landsdækkende rejseregler, som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til at udstede en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

” Min søn YY købte d. 29/1-2020 en ungbillet i Struer for 73kr, hvilket gælder for strækningen Struer-Bording st. Han steg på toget i Struer og viste herefter sin billet til billetkontrolløren. I Herning skulle han så skifte for at komme helt hjem til Bording. Da han igen skal vise sin billet viser det sig desværre at han har tabt billetten i mellemtiden, da han ikke længere har den i sin bukselomme. Billetkontrolløren bliver nødt til at give ham en kontrolafgift på 750 kr., men forsikrer YY om at vi bare skal skrive til Arriva, og så vil afgiften blive annulleret, da han jo allerede har kørt det meste af strækningen og vist billet én gang, og vi har bevis på at billetten er købt. Vi har naturligvis sendt et screenshot af betalingen til Arriva TOG, og regnede så med at det var en form-sag. Men så let skulle det ikke gå. Jeg har både skrevet til dem to gange og også ringet, men det fik jeg intet ud af. Jeg synes det er langt ude at vi skal betale 750 kr. i bøde for en tabt billet, som vi kan bevise vi har købt, og som min søn allerede har vist én gang. Arriva TOG bruger som argument at billetten ikke er personlig, men det kan jeg ikke rigtig se er vores problem. Det burde man måske tænke på i fremtiden. Jeg synes det lugter lidt af en pengemaskine. Jeg er nødt til at betale bøden i dag, da det er sidste frist, og håbet så at jeres afgørelse falder i vores favør, så vi får pengene tilbage.”

Indklagede anfører følgende:

”Kontrolafgift nr. x blev udstedt til YY den 29. januar 2020 kl. 19:13 i toget mellem Herning og Bording, fordi han ved billetkontrol i toget ikke kunne fremvise en gyldig billet til sin rejse.

Arriva modtog samme dag en klage fra YY, da han ikke ville acceptere kontrolafgiften. Begrundelsen var, at han havde købt en billet forud for rejsen, men havde tabt denne, så han ikke kunne fremvise billet ved billetkontrol. Vedhæftet henvendelsen var et screenshot af et kontoudtog, hvoraf det fremgår, at der er reserveret et beløb for et køb foretaget i billetautomaten på Struer St.

Arriva sendte et svar den 4. februar 2020, hvori vi oplyste, at Arriva kun accepterer billetter, som fremvises i forbindelse med kontrol i toget. Derfor er det ikke muligt efterfølgende at fremsende kontoudtog og lign. for at bevise, at man havde en gyldig billet, da billetter købt i en automat ikke er personlige og derfor kan bruges af andre. Vi henviste derudover til selvbetjeningsprincippet i De fælles landsdækkende rejseregler og fastholdt kontrolafgiften.

Efterfølgende modtog vi en henvendelse fra YYs mor, XX, der bestred vores krav med henvisning til, at YY havde medsendt kontoudtog som dokumentation for den købte billet. Den 11. februar sendte vi et svar, hvori vi fastholdte afgørelsen med henvisning til, at man skal kunne fremvise en gyldig billet ved billetkontrol.

Arrivas stillingtagen til klagen

Arriva fastholder, at kontrolafgiften er korrekt udstedt på et korrekt grundlag og i overensstemmelse med de gældende regler på området, da der ikke blev fremvist en gyldig billet ved billetkontrol i toget.

Dette er tidligere bekræftet i en række lignende sager, herunder Klagesag nr. 2016-0076, 2017-0306 og 2017-0003. I sidstnævnet sag kunne Klageren ligeledes ikke forevise gyldig rejsehjemmel, da hun ikke kunne finde sin billet. Tilsvarende nærværende sag indsendte Klager efterfølgende bankudskrift til dokumentation for, at hun havde købt billet. Ankenævnet vurderede, at Kontrolafgiften var blevet pålagt med rette, og at den omstændighed, at der efterfølgende blev fremlagt bankudskrift, som viste køb af en billet, ikke efter ankenævnets faste praksis kunne føre til et andet resultat, da billetten er upersonlig og kun gyldig for ihændehabereren, som skal kunne forevise denne ved kontrollen.

Pligten til at betale en kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen. Da dette er et område med mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel, er det Arrivas opfattelse, at der ikke forelægger særlige omstændigheder, der kan være til grund for, at kontrolafgiften ikke skal fastholdes."

Hertil har klageren bemærket:

"Jeg fastholder min klage. Vi har bevis for at billetten er betalt, og endvidere kan man se på kontrolafgiften, at den først er udstedt i Herning og ikke i Struer, hvor min søn YY købte billetten. Det burde være bevis nok, for hvem i himlen ville være så dum at købe en billet, køre fra Struer til Herning, stå ud af toget og så lige sælge sin billet inden man tager toget blot tre stop fra Herning til Bording St. Det må selv I da kunne se, at det ikke giver nogen mening."

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnensformand