

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2019-0167
- Klageren:** XX på vegne af YY  
8270 Højbjerg
- Indklagede:** Midttrafik  
**CVR-nummer:** 29 94 31 76
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglende billet
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften og gør gældende, at kontrolafgiften ikke er udstedt til rette passager, da YY ikke rejste med den pågældende bus
- Indklagede fastholder kontrolafgiften
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Rasmus Markussen  
Torben Steenberg  
Asra Stinus (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 30. oktober 2019 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Beløbet skal betales til Midttrafik, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatnoeglen.dk](http://www.advokatnoeglen.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

### **SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Den 25. juni 2019 blev der i buslinje 3A i Aarhus kl. 12:40 udstedt en såkaldt "kontrolblanket" til YY's navn. På kontrolblanketten satte kontrolløren kryds i feltet, at passageren havde identificeret sig ved forevisning af sundhedskort.

Kontrolblanketten blev udfyldt af passageren med YY's navn, dog manglede der i fornavnet et "i", og i efternavnet et "e" i forhold til YY's navn. Kontrolblanketten var signeret af passageren.

I Midttrafik sker der efter udstedelsen af en kontrolblanket i bussen en sagsbehandling i back office, hvor det afgøres, om der skal udstedes en egentlig kontrolafgift til passageren.

Midttrafik sendte derpå en opkrævning/kontrolafgift med post til YY.

Den 3. juli 2019 ringede YY's nevø til Midttrafik og oplyste, at det ikke var YY, der havde kørt med bussen. Midttrafik sendte den 10. juli 2019 en tro- og loveerklæring til YY, som hun skulle aflevere personligt i Midttrafik.

Den 15. juli 2019 mødte YY, dennes nevø og XX op med erklæringen, som YY udfyldte og underskrev. Hun udfyldte og underskrev desuden en kopi af en kontrolafgift. Ifølge Midttrafik spurgte de YY, om hun havde haft mistet sit sundhedskort, hvilket hun svarede benægtende på.

På tro- og loveerklæringen stavede YY sit for-og efternavn ligesom på det medbragte sundhedskort, men på kontrolafgiftskopien stavede hun sit fornavn uden "i". Begge signaturer var identiske, men afveg fra signaturen på kontrolblanketten fra bussen.

Den 15. juli 2019 skrev XX på vegne af YY til Midttrafik, at de samme dag havde været hos Midttrafik og fundet ud af, at kontrolløren havde sat kryds i feltet om, at YY's sundhedskort var blevet fremvist ved kontrollen, men at underskrifterne var vidt forskellige, og at YY var indstillet på en underskriftstest.

YY havde på henvendelsen skrevet sit for- og efternavn i hånden, hvor hun stavede sit fornavn uden "i". YY underskrev med en signatur, som var identisk med den, hun havde givet ved det personlige fremmøde tidligere samme dag i Midttrafik.

Den 26. juli 2019 fastholdt Midttrafik kravet om betaling af kontrolafgiften med den begrundelse, at der ved kontrollen var blevet forevist sundhedskort, som var blevet scannet af kontrolløren, og at YY havde oplyst, at hun ikke havde haft mistet sit sundhedskort. Derudover var Midttrafik af den opfattelse, at der var ligheder i bogstaver og tal i de afgivne erklæringer.

XX indgav herefter en klage til ankenævnet på baggrund af en fuldmagt fra YY. YY stavede denne gang sit fornavn med "i" som på sundhedskortet.

### **SEKRETARIATES UNDERSØGELSER:**

Midttrafik er blevet anmodet om at redegøre for, hvor det logges, at YY's sundhedskort blev scannet af kontrolløren. Midttrafik har herefter fremlagt loggen fra kontrolløren.

## **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:**

Efter oplysningerne på kontrolafgiften om, at der blev forevist sundhedskort og den nu fremlagte log, er det ankenævnets opfattelse, at Midttrafik har godtgjort, at YY's sundhedskort blev scannet af kontrolløren i buslinje 3 den 25. juni 2019.

Da YY samtidigt har oplyst, at hendes sundhedskort ikke har været mistet, hvilket underbygges af, at kortet er udstedt tilbage i 2015 og ikke er blevet udskiftet, lægger ankenævnet til grund, at det var YY, som rejste uden rejsehjemmel den pågældende dag, og som udfyldte og underskrev "kontrolblanketten".

Herefter var Midttrafik berettiget til at udstede en kontrolafgift for manglende billet på 750 kr. til YY.

Ankenævnet bemærker, at det i den konkrete sag herefter ikke kan tillægges betydning, at der er forskelle i stavningen af YY's navn og underskriftens udseende, og ankenævnet bemærker, at på de erklæringer, som YY vedstår at have skrevet, er hun heller ikke konsistent i den måde, hvorpå hun har stavet sit fornavn.

## **RETSGRUNDLAG:**

I henhold til lov om trafikselskaber § 29, kan der fastsættes regler om kontrolafgift til passagerer, som ikke foreviser rejsehjemmel på forlangende.

I de fælles landsdækkende rejseregler, som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til at udstede en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren anfører følgende:**

"[YY] har fået bøde for ikke at have billet, men hun fastholder at hun ikke var med pågældende bus. Kontrolløren har angivet at der blev fremvist sygesikring. Og Midttrafik finder at skriften er lig den der blev skrevet med på bøden som på klagen. Men [YY's] underskrift er derimod meget signifikant og ligner på ingen måde den der blev underskrevet med på bøden. [YY] er indstillet på underskriftprøve hos politiet."

Og videre

"Jeg har nu gennemlæst sagens akter og jeg har kun følgende at tilføje:

Jeg kan huske at [YY] sagde til Midttrafik, at hun aldrig kørte med det busnummer, der var anført vedr. afgiften. Og jeg synes også der er grund til at betvivle skriftligheden, selv om Midttrafik fastholder det modsatte."

.

### Indklagede anfører følgende:

Kontrolafgift [xxxx] blev udstedt med årsagen "ingen billet", da klager ikke kunne fremvise billet i kontrolsituationen.

Midttrafik sendte opkrævning med almindelig post til klageren, da hun ikke har E-boks.

Den 3/7 2019 modtog Midttrafik opringning fra klagerens nevø, der oplyste at det ikke var klageren der havde kørt i bussen. Midttrafik gjorde klagerens nevø opmærksom på, at klageren selv skulle henvende sig skriftligt til Midttrafik. Midttrafik sendte efterfølgende en erklæring til klageren.

Klager henvendte sig personligt til Midttrafik 15. juli 2019 for at udfylde erklæring om, at klager ikke vil vedkende sig kontrolafgiften. Klagers nevø og klagers underbo var også tilstede som bisiddere. Klager blev bedt om at fremvise sundhedskort, hvilket klager gjorde, og Midttrafik fik lov at tage en kopi af dette.

Midttrafik gjorde i den forbindelse opmærksom på, at sundhedskortet jo var fremvist i bussen. Klagers underbo spurgte i den forbindelse klager om hun havde haft mistet sundhedskortet, hvilket klager svarede nej til.

Der er samtidig ligheder i skriften – både bogstaver og tal – når skriften på erklæringen og skriften på underskriftsprøven sammenholdes med skriften på kontrolblanket K628520.

Midttrafik konkluderer på den baggrund, at da klagers sundhedskort var fremvist i forbindelse med udstedelse af kontrolafgift, og at klager selv er i besiddelse af dette, må det være klager, der var med den pågældende bus."

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævningsformand