

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2019-0027
- Klageren:** XX
2770 Kastrup
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer: 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglende zone på kontantbillet – klageren faldt i søvn og kørte for langt, samt 2 rykkergebyrer á 100 kr.
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften og de 2 rykkergebyrer og gør gældende, at der er uoverensstemmelse mellem datoerne på billet og kontrolafgift
- Indklagede fastholder kontrolafgiften og rykkergebyrerne
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Rasmus Markussen
Torben Steenberg
Asra Stinus
Helle Berg Johansen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 8. maj 2019 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr. samt to rykkergebyrer à 100 kr., i alt 950 kr.

Beløbet skal betales til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste natten mellem den 3. og 4. november 2018 med Metroen fra Kongens Nytorv st. i zone 01, hvor han købte en 2-zoners kontantbillet.

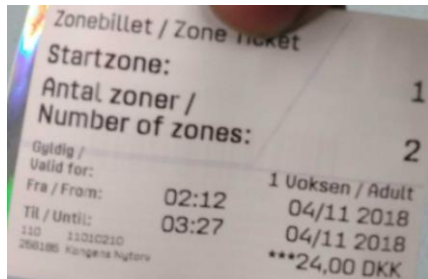


Foto fra stewardens PDA

Han skulle efter det oplyste have været af på Femøren st. i zone 03, men da han faldt i søvn i Metroen, kom han til at fortsætte rejsen til Lufthavnen st. i zone 04, hvor hans billet ikke var gyldig. Uanset valgte klageren at rejse retur mod sin destination uden at løse ny billet.

Efter Metroen havde forladt Lufthavnen st. var der kontrol af klagerens rejsehjemmel, og klageren blev pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for ikke at have gyldig rejsehjemmel til zone 04. I forbindelse med kontrollen kom kontrolløren på den manuelle kontrolafgift fejlagtigt til at angive datoen til den 3. oktober 2018 i stedet for den 3. november 2018.

Klageren anmodede den 5. november 2018 Metro Service om at frafalde kontrolafgiften med den begrundelse, at han fik lov af tre kontrollører på Lufthavnen st. til at rejse retur på den samme billet, hvilket han havde prøvet at forklare til den steward, som pålagde ham afgiften. Han gjorde endvidere opmærksom på datofejlen på kontrolafgiften.

Efter at have hørt den pågældende steward fastholdt Metro Service kontrolafgiften, fordi det ikke kunne bekræftes, at klageren skulle have fået særlig tilladelse til at rejse gratis. Ifølge stewardens oplysninger var det ham, som vækkede klageren, hvorefter klageren oplyste, at han var kørt for langt, fordi han faldt i søvn.

Da klageren ikke betalte kontrolafgiften, og da Metro Service endvidere ikke hørte yderligere fra klageren, blev der fremsendt første rykkerskrivelse den 20. december 2018 og pålagt et rykkergebyr på 100 kr. Da kontrolafgiften forblev ubetalt fremsendte Metro Service anden rykkerskrivelse til klageren den 9. januar 2019 og pålagde endnu et rykkergebyr på 100 kr., hvorefter det samlede skyldige beløb udgjorde 950 kr.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

På baggrund af de samlede oplysninger i sagen lægger ankenævnet til grund, at klageren faldt i søvn i Metroen, hvorfor han ikke kom af på Femøren st. som planlagt. Det lægges endvidere til grund, at kontrolafgiften blev pålagt klageren om natten mellem den 3. og 4. november 2018 mellem Lufthavnen st. og Kastrup st., uanset at den manuelle kontrolafgift blev dateret den 03. oktober 2018.

Klagerens billet var gyldig til to zoner fra zone 01. Da klageren således ikke havde gyldig rejsehjemmel ved kontrollen i zone 04, blev kontrolafgiften pålagt med rette.

På baggrund af Metrostewardens udtalelse finder ankenævnet det ikke godtgjort, at klageren fik tilladelse af kontrollører på Lufthavnen st. til at rejse uden gyldig billet.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om at have gyldig billet, hvis det accepteres, at man kan rejse med en billet, som ikke er gyldig til de zoner, som man rejser i.

På baggrund heraf finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Da kontrolafgiften ikke blev betalt inden betalingsfristens udløb, var Metro Service berettiget til at sende klageren en rykkerskrivelse pålagt et rykkergebyr på 100 kr. den 20. december 2018. Da kontrolafgiften forblev ubetalt, var de berettiget til at sende klageren anden rykkerskrivelse pålagt endnu et rykkergebyr på 100 kr. den 9. januar 2019.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

I de fælles landsdækkende rejseregler, som trafikvirksomhederne har vedtaget pr. 1. marts 2018 og opdateret 1. november 2018, fremgår hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

Fra Lov om renter ved forsinket betaling:

”

§ 9 b. For rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr).

Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse. Har skyldneren inden for en sammenhængende periode til stadighed været i restance vedrørende samme skyldforhold, kan der uanset 1. pkt. højst kræves rykkergebyr for 3 skrivelser vedrørende restancerne i den pågældende periode. Der kan kun kræves gebyr for rykkerskrivelser, som er sendt med mindst 10 dages mellemrum.

Stk. 3. Der kan kræves et inkassogebyr på højst 100 kr.

Stk. 4. Reglerne i stk. 1-3 kan ikke fraviges til skade for skyldneren ved aftale, hvis der er tale om en fordring i henhold til en aftale som nævnt i § 7, stk. 1. I andre tilfælde kan reglerne i stk. 1-3 fraviges ved aftale eller handelsbrug eller anden sædvane i det omfang, som følger af § 9 a, stk. 1 og stk. 2, 1. pkt. ”

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”Jeg har fået en både med datoen onsdag d. 3/10 2018. På den dato lå jeg i min seng og sov, da jeg skulle op og i gymnasiet dagen efter. Det kan mine forældre bedvidne. Der må derfor være sket en procedure fejl, da min billet og bøde ikke stemmer overens med datoerne. Det må i kunne se i systemet, på det billede kontrolløren tog.”

Indklagede anfører følgende:

”Metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at rejsehjemmel er gyldig og gælder til hele rejsen samt ved billetkontrol at kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende.

I de tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår også af De fælles Rejseregler, som er tilgængelige på www.m.dk og på Din Offentlige Transport - <https://www.rejsekort.dk/~media/rejsekort/pdf/flr/faelles-landsdaekkende-rejseregler.pdf>, og dette fremgår tillige af informationstavlerne, som er opsat på alle stationer. På informationstavlerne henledes opmærksomheden også til De gule Opkaldspunkter, som findes flere steder på alle vores stationer. Disse opkaldspunkter sætter passageren i direkte kontakt til en operatør i vort kontrolrum, som er bemandedt 24 timer i døgnet. Denne operatør vil kunne rådgive og vejlede for så vidt angår alle spørgsmål, der relaterer sig til metroen.

I den konkrete sag blev klager billetteret den 3. november 2018 kl. 02:38 på strækningen Lufthavnen station (zone 04) – Kastrup station (zone 04). Klager fremviste en 2 zoners kontantbillet, som var indkøbt i zone 01. Da klager således ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel til zone 04 blev der udskrevet en kontrolafgift efter gældende regler.

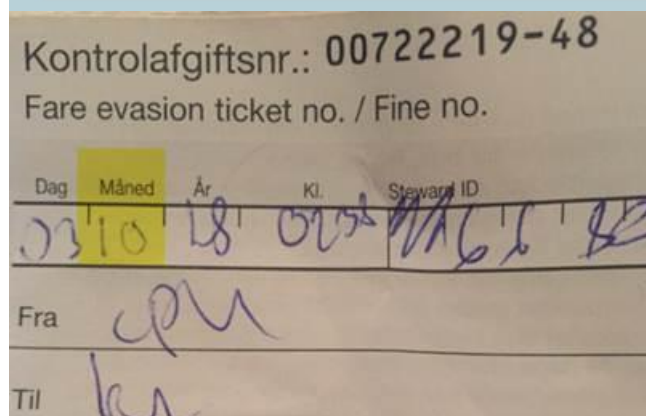
Indledningsvis må vi tilstå, at vi er noget forundrede over, at klager er gået til Ankenævnet med denne sag. Klageren skriver således i klageskemaet:

Dato for afgørelse 07/11/2018
 Dato for hændelse 03/10/2018
 Klagen vedrører Jeg har fået en bøde med datoen onsdag d. 3/10 2018. På den dato lå jeg i min seng og sov, da jeg skulle og bøde ikke stemmer overens med datoerne. Det må i kunne se i systemet, på det billede kontrolløren har sendt. Jeg ville gerne sende et bilag ind, med bøden og min billet, men da der ikke er noget sted jeg kan vedhæfte.

Som det fremgår af den elektroniske afgift, er afgiften udstedt den 3. november, (natten mellem lørdag og søndag). Klager er glimrende klar over, at der er tale om en skrivefejl på girokortet (stewarden har skrevet 10 i stedet for 11 i månedsfeltet), for klager skrev til os den 5. november med følgende forklaring samt en kopi af afgiften:

Beskrivelse

05-11-2018 18:39:40 Web : Hej mit navn er M [redacted] n. Jeg modtog en bøde af en jeres kontrollere d. 3/11 klokken 02:38. Jeg havde købt 2 zoner fra kongens nytov og skulle stå af på femøren st. Jeg falder så desværre i søvn og vågner i lufthavnen, da jeg stiger ud af metroen der møder jeg 3 kontrollører, hvor jeg forklarer hvad der er sket. De giver mig ikke en bøde og jeg spørger så meget pænt om jeg skal købe en ny billet for at tage metroen hjem eller om, at jeg godt må køre hjem på den samme. De svarer endvidere at jeg ikke behøves at købe en ny og siger jeg bare skal tage metroen hjem med det samme. De går så efterfølgende men lige da dørene er ved at lukke, løber en ny kontrollør ind. Jeg prøver så at forklare ham hvad der lige er sket, men han tror selvfølgelig ikke på mig. Jeg kan godt se at det er min fejl, men når jeg nu havde fået lov til at tage den 2 stop hjem. Derudover har kontrolløren der har givet mig bøden, skrevet forkert på datoen. Han har skrevet den 3/10 i stedet for den 3/11. Jeg er samtidig studerende så det ville hjælpe rigtig meget hvis i kunne gøre noget.



Vi mener således, at det er hævet over enhver tvivl, at kontrolafgiften blev udstedt den 3. november 2018. Udover ovennævnte kan vi tilføje, at steward 6688 slet ikke var på arbejde den 3. oktober samt at den afgiftsblok som afgift [xx] kommer fra, først blev udleveret og ibrugtaget af steward 6688 den 17. oktober 2018. (Vi kan oplyse, at afgiftsblokkene bliver registreret af driftsledelsen og udleveret til stewarderne efter behov og mod kvittering).

Klagerens henvendelse af 5. november blev sagsbehandlet og sendt til den pågældende steward for udtalelse. Stewardens udsagn er vedhæftet som pdf-fil. På baggrund af stewardens svar, samt de kendsgerninger, at klageren ikke havde en gyldig billet samt, at der ikke befandt sig 4 metrostewardere på Lufthavnen station natten mellem lørdag og søndag blev kontrolafgiften fastholdt i en mail til klager den 7. november.

Siden har vi ikke hørt mere fra klager og kontrolafgiften er heller ikke betalt. Derfor er der fremsendt 2 betalingspåmindelser på hver 100,- kroner henholdsvis den 20. december 2018 og den 9. januar 2019. I lyset af ovenstående er vi ikke i tvivl om, at kontrolafgiften blev udskrevet på rette grundlag. Vi beklager, at stewarden har skrevet 10 i stedet for 11 i månedsfeltet, men er også af den mening, at det ikke er relevant i forhold til, at klager ikke kunne fremvise gyldig billet, hvorfor vi fastholder vort krav om betaling af såvel kontrolafgiften på 750 kroner samt de 2 betalingspåmindelser, i alt 950 kroner."

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnshoved