

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2018-0204
- Klageren:** XX på vegne af sin mor YY
2300 København S.
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer: 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende rejsehjemmel samt to rykkergebyrer på i alt 200 kr. Glemte sin pung i en butik og kørte tilbage efter pungen uden billet.
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret
Indklagede fastholder kontrolafgiften
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Torben Steenberg (2 stemmer)
Asra Stinus
Helle Berg Johansen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 6. marts 2019 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr. samt to rykkergebyrer på i alt 200 kr.

Beløbet skal betales til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagerens mor cyklede den 19. juni 2018 fra sit hjem til en butik på Christianshavn og hjem igen. Da klagerens mor kom hjem opdagede hun, at hun havde glemt sin pung i butikken på Christianshavn. Hun besluttede sig derfor for at tage metroen fra Amagerbro st. til Christianshavns st. for at hente pungen.

På strækningen mellem Amagerbro st. og Christianshavn st. var der kontrol af morens rejsehjemmel, hvor hun fremviste et periodekort, der var udløbet. Da hun således ikke kunne forevise en gyldig rejsehjemmel, blev hun kl. 14:31 pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Den 10. juli 2018 sendte Metro Service en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr., da kontrolafgiften ikke var betalt.

Klagerens anmodede den 24. juli 2018 på vegne af sin mor Metro Service om annullering af kontrolafgiften og gjorde til støtte herfor gældende, at hendes mors pung befandt sig i butikken på Christianshavn, hvorfor hun ikke havde nogle penge på sig, at moren har nedsat lungekapacitet og er 79 år, og at det derfor ikke var muligt for hende at cykle endnu en tur til Christianshavn, at moren var forvirret og rundt på gulvet og derfor gerne ville hen til sin pung hurtigst muligt, at hun var stresset og nervøs for om pungen fortsat var i butikken, samt at moren kun skulle ét stop og ikke forsøgte at snyde.

Metro Service fastholdt den 27. juli 2018 kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet, at klagerens mor ikke kunne forevise gyldigt kort eller billet ved kontrollen i metroen, at det er passagerens eget ansvar at sikre sig, at man har en gyldig billet, samt at kontrolafgiften skulle have været anket senest 14 dage efter udstedelsen, hvilket fremgik af selve kontrolafgiften.

Den 23. august 2018 fremsendte Metro Service endnu en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr., da kontrolafgiften fortsat ikke var betalt, og sagen ikke var indbragt for Ankenævnet for Bus, Tog og Metro.

Dette skete den 12- september 2018, hvor klagegebyret blev modtaget.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Klagerens mor kunne ved kontrollen i metroen den 19. juni 2018 ikke forevise nogen gyldig rejsehjemmel, og det fremgår af de bilag, som er indsendt i sagen, at morens periodekort var udløbet den 5. juni 2018 og først blev fornyet den 21. juni 2018.

Kontrolafgiften for manglende billet blev derfor pålagt med rette.

Ankenævnet bemærker, at det ikke er en betingelse for en kontrolafgift, at passageren bevidst har søgt at unddrage sig betaling for billetten. Herefter finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

I de fælles landsdækkende rejseregler, som trafikvirksomhederne har vedtaget pr. 1. marts 2018 og opdateret 1. november 2018, fremgår hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsetidsbegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages). Passagerer, der rejser alene på andres rejsekort personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et rejsekort personligt benyttes. Rejsekortet må endvidere ikke være så slidt/tildækket, at navnet ikke kan læses.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”

Jeg henviser til 1. skrivelse fra 24/7 2018, som kort fortalt omhandler min gamle mor, som havde glemt sin pung i en butik 1 stop fra sit hjem, som kun tænker på at komme hurtigst mulig tilbage til butikken. Min mor var stresset, forvirret, og bange for ikke at få sin pung tilbage, hvor hendes penge var i, så hun ikke havde tænkt over konsekvenserne. Min mor har reageret i chok, og har ikke tænkt klart. Hun prøvede at forklare konduktøren hendes situation, og håbede på hans forståelse.

”

Indklagede anfører følgende:

"Hermed følger vore kommentarer til ovenstående klagesag.

Metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at rejsehjemmel er gyldig og gælder til hele rejsen samt ved billetkontrol at kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende.

I de tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår også af De fælles Rejseregler, som er tilgængelige på www.m.dk og på Din Offentlige Transport - <https://www.rejsekort.dk/~media/rejsekort/pdf/flr/faelles-landsdaekkende-rejseregler.pdf>, og dette fremgår tillige af informationstavlerne, som er opsat på alle stationer. På informationstavlerne henledes opmærksomheden også til De gule Opkaldspunkter, som findes flere steder på alle vores stationer. Disse opkaldspunkter sætter passageren i direkte kontakt til en operatør i vort kontrolrum, som er bemannet 24 timer i døgnet. Denne operatør vil kunne rådgive og vejlede for så vidt angår alle spørgsmål, der relaterer sig til metroen.

I den konkrete sag blev klagers mor på 79 år billetteret den 19. juni 2018 kl. 14:31 på strækningen Amagerbro station – Christianshavn station. Klagers mor fremviste et udløbet rejsekort til stewarden. Da der ikke kunne fremvises gyldig rejsehjemmel blev der udskrevet en kontrolafgift i henhold til reglerne.

I sine henvendelser forklarer klager, at hendes mor var i chok fordi hun, netop som hun var cyklet hjem efter en indkøbstur, opdagede at hun havde glemt sin pung i en El-butik. Klager forklarer desuden, at hendes mor ikke orkede at cykle igen og derfor i al hast tog metroen retur for at hente sin pung.

Klager og hendes mor mener, at det er urimeligt, at stewarden ikke udviste forståelse for den forklaring klagers mor gav og blot lod hende gå uden at udskrive en kontrolafgift. Klager gør desuden gældende, at hendes mor tidligere er blevet opereret og har fået fjernet noget lungevæv, at lægerne siger hun skal træne sine lunger og at hendes mor ikke er en dame der bevidst vil snyde og at man ikke kan fortænke hende i bare, at ville hente sin pung i en fart.

Vores stewards har mange opgaver; en af dem er blandt andet at kontrollere rejsehjemmel. Imidlertid kan og må en steward ikke varetage nogen form for sagsbehandling, men må ene og alene tage stilling til hvorvidt, der kan fremvises gyldig rejsehjemmel i billetteringssituationen, og hvis det ikke er tilfældet, udskrive en kontrolafgift. Sagsbehandling foretages udelukkende af Kundeserviceafdelingen efter skriftlig henvendelse.

Klagers mor havde ikke gyldig rejsehjemmel ved kontrol og stewarden fulgte reglerne til punkt og prikke da han udskrev kontrolafgiften.

Selvom vi godt kan forstå, at klagers mor blev forskrækket over at opdage, at hun havde glemt sin pung i El-butikken mener vi ikke, at det kan være undskyldende for ikke at anskaffe billet inden ombordstigning. Selvfølgelig har vi sympati med klagers mor og hendes helbredsmæssige udfordringer, men vi mener dog ikke det har relevans for sagen. Hos Metro behandler vi alle ens, kravet om gyldig rejsehjemmel gælder for alle. Der gøres ikke forskel, alle rejser på samme betingelser. Der er således ikke særregler for pensionister, børn, turister, studerende, handicappede eller nogen anden form for interessegrupper – bortset fra visse handicaporganisationer, som på forhånd

har indgået specialaftaler for enkelte af deres medlemmer. Og vi må også understrege, at vi ikke tager stilling til hvorvidt der er tale om et forsøg på bevidst, at unddrage sig gyldig rejsehjemmel, det er simpelthen ikke muligt at foretage en sådan vurdering. Vi forholder os udelukkende til fakta. Og fakta i nærværende sag er, at klagers mor ikke havde gyldig rejsehjemmel da hun blev kontrolleret.

Når man får en kontrolafgift får man et girokort med i hånden. På girokortet står oplyst, på både for og bagside, hvordan man skal forholde sig hvis man ønsker at gøre indsigelse samt hvordan man kan betale. Tidsfristen for såvel indsigelse som betaling er 14 dage. Klagers mor fik sin afgift den 19. juni 2018. Da vi hverken modtager indsigelse eller betaling sender vi, den 10. juli, betalingspåmindelse nummer 1. Først den 24. juli modtager vi den første henvendelse i sagen. Sagen bliver behandlet, men da kontrolafgiften er udstedt på korrekt grundlag og da årsagen for den manglende rejsehjemmel ikke skyldes forhold under Metros ansvar, fastholdes såvel kontrolafgiften samt den påløbne betalingspåmindelse.

Derefter hører vi igen intet, hvorfor betalingspåmindelse nummer 2 bliver sendt den 23. august 2018 med sidste rettidige betalingsdag den 6. september 2018.

Så vidt vi kan se er gebyret til Ankenævnet først indbetalt den 12. september og vi har modtaget sagen til behandling den 13. september.

Da vi således er af den overbevisning, at kontrolafgiften er pålagt med rette og da tidsfristerne for henholdsvis reklamation og betaling ikke er overholdt, fastholder vi vort krav om betaling af kontrolafgift 0xxxx på kr. 750,- samt to betalingspåmindelser á kr. 100,- i alt kr. 950,-"

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand