

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2017-0305
- Klageren:** XX på vegne af YY, ZZ og NN
2200 Kbh. N
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer: 21263834
- Klagen vedrører:** 3 kontrolafgifter på hver 750 kr. for manglende forevisning af billet samt Metro Services procedure for kundehenvendelser
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgifterne annulleret
Indklagede fastholder kontrolafgifterne og procedure for henvendelser
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Niels Martin Madsen
Torben Steenberg
Bjarne Lindberg Bak
Rikke Frøkjær

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 19. februar 2018 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne på hver 750 kr.

Beløbene skal betales til Metro Service, som sender betalingsoplysninger til hver af de tre passagerer.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Den 22. november 2017 var klageren ansvarlig for en delegation af udenlandske arkitekter, som skulle se på en særlig bygning på Amager ved Vest Amager st. Klageren checkede dem alle ind på sit rejsekort flex, hvorefter de steg om bord på metroen på Lufthavnen st. for at køre til Christianshavn st., hvor de skulle skifte metro.

Ifølge klageren kom tre af gruppens medlemmer dog ikke med om bord på Christianshavn st. grundet mange indstigende passagerer og døre, der lukkede, hvorfor klageren råbte gennem ruden, at de skulle tage den næste metro. Dette gjorde de 5 minutter senere, men ved kontrol af deres rejsehjemmel, blev de tre pålagt en kontrolafgift hver på 750 kr. kl. 10:55, 10:56 og 10:58.

Klageren havde kl. 10:54 checket rejsekortet ud på Vestamager st.

Den samme dag anmodede klageren på deres vegne Metro Service om at annullere kontrolafgifterne og gjorde gældende som ovenfor.

Metro Service svarede med en "non-reply-mail" den efterfølgende dag, at de ikke uden fuldmagt fra de tre passagerer kunne behandle klagerens henvendelse.

Klageren benyttede alligevel mailadressen, og skrev at han ikke havde navn på de tre, som var rejst ud af landet igen. Han modtog et autosvar om at henvende sig via www.m.dk:

Tak for din mail.

Vi læser ikke længere indkommende mail til kundeservice@m.dk <<mailto:kundeservice@m.dk>>

I stedet henvises til kontaktformularen på www.m.dk <<http://www.m.dk>> under Kundeservice.

Kontaktformularen sikrer at vi får alle de nødvendige informationer første gang, og dermed at du hurtigere får et svar.

Vi takker på forhånd for din forståelse.

Ønsker du at skrive vedrørende en allerede igangværende sag, bedes du ligeledes benytte vores kontaktformular.

Den 1. december 2017 rykkede han via klageformularen Metro Service for svar, som henholdsvis den 1. og 4. december 2017 fastholdt, at de ikke kunne behandle sagerne uden en underskrevet fuldmagt og at man skulle benytte hjemmesiden www.m.dk for at henvendelserne således kan blive placeret, korrekt i forhold til kontrolafgifterne. De oplyste videre, at der ikke er navn på kontrolafgifterne, som bliver udleveret direkte til passageren personligt, men at de har alle oplysninger på passagererne i deres system, da kontrolafgifter udstedes digitalt.

Efter at have modtaget fuldmagter fra de tre passagerer, fastholdt Metro Service kontrolafgifterne med henvisning til selvbetjeningsprincippet, og at hvis man rejser flere sammen er det en god ide at fordele sig ved alle 6 døre eller kontakte kontrolrummet, som kan sørge for, at dørene holdes åbne i længere tid.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

De tre passagerer kunne ved kontrollen ikke forevise gyldig rejsehjemmel, idet klageren efter det oplyste rejste med en anden metro med det rejsekort, hvorpå de alle tre var checket ind, idet de ikke var nået om bord på metroen. Herefter blev kontrolafgifterne pålagt med rette.

Den omstændighed, at gruppen blev adskilt, således at de af den ene eller anden årsag ikke steg samlet på metroen, hvorefter de tre passagerer blev efterladt uden rejsehjemmel, er ikke en sådan særlig omstændighed, at de skal fritages for kontrolafgiften.

Udskrift af indcheckning på et rejsekort flex kan efter ankenævnets faste praksis ikke føre til, at de tre passagerer anses for at have været i besiddelse af gyldig rejsehjemmel ved kontrollen.

Pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen, og da dette er et område med mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel, er det ankenævnets opfattelse, at ikke har foreligget sådanne særlig omstændigheder, at de tre passagerer skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet har ikke fundet grundlag for at udtale kritisk af de krav, som Metro Service stiller i forbindelse med kundeforhold.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

I de fælles landsdækkende rejseregler, som trafikvirksomhederne har vedtaget pr. 1. november 2017, fremgår hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift. Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsetidsbegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages). Passagerer, der rejser alene på andres rejsekort personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et rejsekort personligt benyttes. Rejsekortet må endvidere ikke være så slidt/tildækket, at navnet ikke kan læses.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

Selskaberne kan erstatte kontrolafgiften med et ekspeditionsgebyr på 125 DKK mod samtidig betaling af den ordinære billetpris, hvis særlige forhold gør sig gældende.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”D. 22 november var jeg ansvarlig for en delegation på 8 udenlandske arkitekter som skulle en tur ud og opleve 8-tallet (Vestamager st.) Vi stod på ved Københavns Lufthavn metro hvor jeg checkede alle mand ind på mit rejsekort flex. Vi skulle skifte på Christianshavn st, men i menneskemylderet nåede 3 af arkitekterne ikke med. Vi nåede at råbe endestationen til dem gennem ruden og så tog de næste tog 5 min senere. Da de ankom havde 2 kontrollører allerede udstedt en bøde og selvom jeg både overfor metroselskabet og kontrollørerne viste og fortalte at vi var tjekket ind på mit rejsekort fik de alle tre en bøde. Kontrolløren sagde det var for sent selvom jeg forklarede situationen om at vi var checket ind. De sagde vi skulle kontakte Jer for at få bøderne annulleret. Det gik først op for os for sent at de selvfølgelig rejste uden gyldig billet, og det gik tabt i kampens hede, men vi var i god tro. Efterfølgende rejste arkitekterne hjem til Sverige, Norge og Frankrig og jeg forsøgte at køre en sag. Det krævede dog en fuldmagt for metroselskabet at behandle sagen. Efter en hel del tovtrækkeri lykkedes det at skaffe fuldmagter fra de 3 arkitekter hvorefter metroselskabet prompte svarede at bøderne stod fast. Udover at føle os uretfærdigt behandlet skal vores veldædige forening nu betale 3 bøder selvom vi som i kan se i via sagsnummeret indsendte dokumentation for vores gyldige check-ind og var i god tro. Metroelskabet påbegynder rykker procedure direkte til de 3 i udlandet i morgen d. 13 december, det er helt hen i vejret at disse bøder ikke aflyses. I stede har jeg brugt timevis på at kommunikere frem og tilbage med metroselskabet via deres formular på hjemmesiden for man kan ikke svare direkte på deres email. Det er spild af ressourcer at gøre det rigtige åbenbart.

Jeg checkede os alle ud på Vestamager st.

Jeg ønsker at få ophævet de 3 bøder, endvidere en mere smidig kommunikationsplatform, samt en anderledes procedure så det er muligt at henvende sig på vegne af besøgende gæster fra udlandet som ikke har noget med Danmark at gøre. Det er problematisk når man har med delegationer at gøre når man rejser på en samlet billet. Jeg kan udemærket forstå hvis der var snyd involveret og ingen var tjekket ind, men ellers virker det mere som en bøde for bødens skyld og det kan man jo ikke ha respekt for. Jeg beskylder ikke metroen for manglende kapacitet ved metro stationen den dag som årsag.”

Indklagede anfører følgende:

”I den konkrete sag er kontrolafgifterne udskrevet til 3 udenlandske arkitekter, som alle – i selskab med flere – var på besøg hos en dansk organisation (ISCC). Det er ikke kontrolafgiftsmodtagerne der reklamerer over afgifterne, men derimod den danske repræsentant/turleder, idet repræsentanten oplyser, at de udenlandske arkitekter ikke betragter det som deres afgifter, men et mellemværende mellem ISCC og Metro.

Metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjenings-system, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at rejsehjemmel er gyldig og gælder til hele rejsen samt ved billetkontrol at kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende.

I tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår også af De fælles Rejseregler, som er tilgængelige på www.m.dk, samt af informationstavlerne som er opsat på alle stationer. På informationstavlerne henledes opmærksomheden også til De gule Opkaldspunkter, som findes flere steder på alle vores stationer. Disse opkaldspunkter sætter passageren i direkte kontakt til en operatør i vort kontrolrum, som er bemandedt 24 timer i døgnet. Denne operatør vil kunne rådgive og vejlede for så vidt angår alle spørgsmål, der relaterer sig til metroen.

De gule opkaldspunkter kan, udover oplysning om billetter og drift, også anvendes hvis man er større selskab, der følges ad og man derfor har brug for, at dørene holdes åbne i lidt længere tid end normalt.

I den konkrete sag blev de 3 arkitekter billetteret den 22. november 2017 kl. ca. 10:55 på strækningen DR Byen station – Ørestad station. Ingen af de 3 passagerer havde rejsehjemmel hvorfor de modtog en kontrolafgift hver.

Udover selve klagen over kontrolafgifterne ønsker klager også at Metro skal ændre sin procedure for kundeforhøring da han mener, at den er problematisk.

Vi beklager hvis klageren anser vores kommunikationsplatform for værende usmidig, omend vi dog ikke enige i betragtningen.

Vi behandler ikke, og har aldrig gjort, henvendelser fra 3. person uden at denne 3. person har afgivet en fuldmagt, medmindre der er tale om forældre til børn eller i forbindelse med værgemål. Og med de skærpede regler for persondataforordningen som finder sted i hele samfundet i øjeblikket er det ikke sandsynligt, at den politik bliver ændret. Således vil kravet om fuldmagt også eksistere, selvom man er turløse for en delegation, og henvender sig på vegne af udenlandske deltagere, som måtte have fået en kontrolafgift.

Når man modtager en kontrolafgift får man et girokort med i hånden hvor der, på dansk og engelsk, oplyses om hvordan og hvor til man kan rette en eventuel indsigelse. Der står vores postadresse, vores telefonnummer og vores webadresse. Da der skal bruges en række obligatoriske oplysninger for at vi kan behandle en kontrolafgiftshenvendelse kan man ikke sende en mail - men skal i stedet udfylde formularen på hjemmesiden.

Dét gjorde klager også i første omgang, nemlig den 22. november. Og dagen efter, den 23. november, fik klager et svar fra vores kundeserviceafdeling, om hvorledes klager skulle forholde sig for at vi kunne sagsbehandle. Vort svar af 23. november er vedhæftet som pdf-fil. Af mailsvaret fremgår også, at mailen ikke kan besvares, men at man skal anvende hjemmesiden (se nedenstående udklip).

Hvis man ikke bemærker oplysningen om, at mailen fra kundeservice ikke kan besvares, og derfor alligevel blot besvarer mailen får man – ganske få sekunder efter man har trykket på 'send', et autoreply om at vi ikke læser svaret, og at man skal henvende sig via hjemmesiden. Sådan et svar har klager også modtaget. Men selv efter, at sagsbehandleren havde forklaret klager, at han ikke blot kunne svare på non-reply-mailen, fortsatte klager med at svare ad den kanal. Hvis klager havde iagttaget kommunikationskanalen, ville der ikke have været nogen dialogforhindringer. Vi har vedhæftet kopi af autoreply som pdf-fil.

Metro Service

An ATM (Azienda Trasporti Milanese) and AnsaldoSTS company

T: + 45 70151615

W: m.dk

Følg os på Twitter [@MetroenKBH](https://twitter.com/MetroenKBH)

Denne e-mail kan ikke besvares. Kontakt os via m.dk - You cannot reply to this e-mail. Please contact us on m.dk.

Disclaimer: This message (including any attachments) contains confidential information for a specific individual and purpose, and is protected by law. If you are not the intended recipient, you should delete this message and are hereby notified that any disclosure, copying, or distribution of this message, or taking of any action based on it, is strictly prohibited.

P Please consider the environment before printing this e-mail. Thank you.

I sine henvendelser forklarer repræsentanten, at han selv og et selskab bestående af 8 udenlandske arkitekter sammen skulle fra Lufthavnen via Christianshavn til Vestamager, og at de alle skulle rejse på repræsen-

tantens flex-rejsekort. Repræsentanten oplyser, at selskabet – på grund af menneskemylder – blev skilt ad på Christianshavn station.

Repræsentanten oplyser også, at han, i stedet for at give de 3 besked om at vente hvor de var – så han, og de øvrige rejsende i selskabet kunne stå af på næste station og vende tilbage og hente dem – i stedet råbte til dem, at fortsætte til Vestamager hvor selskabet skulle mødes.

Dermed rejste de 3 arkitekter uden gyldig rejsehjemmel og kontrolafgifterne er således pålagt med rette.

I sine henvendelser oplyser klager, at hele selskabet var checket ind på hans rejsekort og har vedhæftet et udskrift fra rejsekort, som viser, at 8 voksne blev checket ind på Lufthavnen station. Vi har vedhæftet en pdf-fil med korthistorikken.

Når vi kigger på detaljerne fra korthistorikken er der noget, der undrer os. Repræsentanten oplyser, at han selv og 8 udenlandske arkitekter fulgtes ad fra Lufthavnen, hvilket vil sige 9 rejsende. En af de rejsende kan udmærket have haft anden rejsehjemmel, men det bliver ikke nævnt og derfor undrer vi os lidt.

Vi kan ikke genkende, at der skulle have været så voldsomt et menneskemylder på Christianhavns station onsdag den 22. november om formiddagen, at et relativt lille selskab af voksne mennesker ikke kunne følges ad. Når/hvis der foregår større begivenheder i Metroens område (som fx koncert i Royal Arena, Jazzfestival, Marathon o.l.) er vi altid underrettet på forhånd og tager vores forholdsregler til crowd control og øget holdetid på de involverede stationer. Derudover er alle perroner overvåget af kontrolrummets personale, som helt automatisk øger holdetiden på en station hvis det ser ud som en større samlet gruppe (typisk skolebørn o.l.) rejser sammen og har brug for lidt ekstra tid. Der foregik dog ingen særlige begivenheder i København den formiddag, og i vores logbog er der ikke registreret særligt store menneskemængder på Christianshavn station.

Når man rejser på én fælles rejsehjemmel er hele selskabet nødt til at forblive sammen under hele rejsens forløb. Et rejsekort af typen flex er upersonlig rejsehjemmel og efterfølgende fremvisning af et rejsekorts indcheckning for nogle passagerer, der ankom til en station i et andet tog, kan ikke accepteres som gyldig rejsehjemmel.

Vi må understrege, at vi aldrig forholder os til vore kunders intentioner om køb af rejsehjemmel, men udelukkende til fakta. Vi behandler alle passagerer ens og da fakta i nærværende sag er, at de 3 arkitekter ikke havde gyldig rejsehjemmel ved billetkontrol blev en kontrolafgift udskrevet i overensstemmelse med gældende regler, hvorfor vi fastholder vort krav om betaling af kontrolafgifterne på 750 kroner, i alt kr. 2.250,-. At [organisation] påtager sig ansvaret og betalingen af kontrolafgifterne mener vi ikke kan have relevans for sagen.”

Hertil har klageren anført:

”1. Jeg råbte til de 3 arkitekter gennem ruden efter døren lukkede. De nåede ikke med ind i toget fordi der var mange mennesker på vej ombord på metroen. Der er ikke tale om at der var konverter eller lignende arrangementer, der var blot mange mennesker på stationen den dag, nok til at de ikke nåede ombord. Hvorfor skal der stilles spørgsmål til mine evner til at kontrollere en gruppe af voksne mennesker? Det er decideret tarveligt. Jeg sætter tilgængelig ikke spørgsmålstegn omkring deres evner til at forfatte cancellisvar i bedste weberianske stil, det ville det være for frækt.

Arkitekterne fulge bare mig fordi jeg havde gyldig billet via mit flexkort. Jeg kunne ikke komme i kontakt med dem efterfølgende, der er ikke tale om at jeg har opfordret arkitekterne til at bryde loven på nogen som helst måde. Der var ikke tidsnok til at kommunikere detaljer gennem ruden på metrotogget på et fremmedsprog i et fulgt metrotog som forlader peronen.

Hvis ikke mit flexkort tæller som billet så burde denne type billettype ikke eksistere.

Jeg synes det er flot at episoden latterliggøres og at tre voksne mennesker skal infanteliseres fordi de ikke nåede ombord på metroen ved forbindelsen på Christianshavn, det kan kun forstås hvis det er Distortion eller andet hvor toget er så proppet at man ikke kan komme ombord? I det tilfælde skal man være forstående overfor metroselskabet hvis ikke togene kan forlade perronen, det har jeg skam prøvet og her giver man dem the benefit of the doubt.

Det er lige lovligt grovt at man samtidig gemmer sig bare juridisk "mumbojumbo" og "læs det med småt" i stedet for at sætte sig i kundens sted. Det er glædeligt at fakta er fakta for den skrivelse er da noget af det mest selektive kommunikationsagtige vrøvl jeg længe har læst. Jeg forstår så udemærket at man ikke skal rejse uden en gyldig billet, men den virkelige verden er ikke jura og den mail de har skrevet fra metroselskabet er et godt eksempel på hvorfor man ikke skal tage jura for gode varer, mailen er mindst ligeså korrumpet af personlige holdninger som et partsindlæg i en debat. De er ligeglade med mine intentioner de vil bare gerne opkræve 3 bøder. Sagen er den at jeg også bare kan være ligeglad, jeg behøver på papiret ikke betale bøden og gøre det anstændige og så kan metroselskabet bruge penge og tid på at inddrive bøder fra store arkitektfirmaer i udlandet med egne advokater, jeg kan ikke garantere noget på deres vegne, dertil er jeg del af en non-for profit forening som mener at bøde bør frafalde så vi alle sparer tid, energi og penge som de civiliserede mennesker vi er.

2. Tilbage til det saglige. Husk at jeg nævnt at de to kontrollører var med på toget da de ankommer til Vestamager station sammen med de tre arkitekter. Her fortæller jeg dem det samme som de de tre udenlandske arkitekter i øvrigt netop har fortalt dem, at jeg har deres billet. Her burde sagen være endt efter min mening. Jeg står med billetten og jeg siger til dem at jeg har billet, venligst kontroller min billet, men det afviser de fordi de netop har registreret dette. Hvorvidt dette er protokol eller dovenskab vides ikke. Skal jeg så have penge retur for at have checket 3 personer for mange ind ved rejsens påbegyndelse hvis ikke de 3 eksistere alligevel ifølge metro selskabet.

3. Det jeg ønsker at ændre i forhold til kontakten med metroselskabet er følgende: hver evig eneste gang jeg skal svare min sagsbehandler skal jeg gøre de via deres platform og altså indskrive 3 forskellige bødenumre m.m. upload af filer hver gang blot for at komme med et opfølgende spørgsmål, det tager tid hver evig eneste gang og er drøn irriterende at skulle gentage tingene flere gange i stedet for blot at kunne sende en email med et enkelt incidence nummer. Det fungerer fremragende for metroselskabet som på den måde afskrække flere emails, men for den enkelte passager forekommer det jo tungt bureaukratisk ikke bare at kunne svare. Det er igen et eksempel på en struktur som ikke er kundecentrisk. Det er jo fint at man indtaste sagen gennem det finde interface på metroselskabets webside første gang, men hver gang er for meget for langt. Alles tid er mere værd end dette.

Det er usmidigt at jeg hver evig eneste gang jeg skal svare metroselskabet skal gå ind via deres hjemmeside og gang på gang indsende 3 forskellige bødenumre og reference numre for blot at følge op på den kommunikation man har. Sommetider er det jo bare en enkelt bemærkning eller et opfølgende spørgsmål, men gang på gang skal man altså igennem hele systemet via hjemmesiden en gang til. Mange af de auto-reply emails man modtager læser mange folks indbakke som spam desværre. Det er ikke metroselskabets skyld, det er jeg klar over, men de ønsker ikke at sætte sig i deres kunders sted. Det ville ha været fantastisk let at bare at svare på den tråd, dvs. den email som metroselskabet sender ud med svar på en sag så man ikke skal spille sin tid gang på gang. Systemet lader til at være sat op så det er let og overskueligt for metroselskabet, men altså ikke slutbrugeren desværre.

Jeg forstår så udemærket at der skal være fuldmagt og at man ikke bare kan omgå dette, men sagen er den at når det har med udenlandske borgere at gøre så er der ikke noget jeg kan gøre andet end selv at betale bøden og det kan jeg forstå at jeg ikke har pligt til hvilket jo er fint for mig og foreningen (). Jeg håber

de vil betale en bøde. Af princip er jeg dybt uenig og skuffet over metroselskabets fremfærd og jeg kan ikke anbefalde min bestyrelse at de skal bruge penge som ellers skal gå til at udvikle boliger mindre bemidlede studerende.

Det er et unødvendigt tidspilde som måske fører til et kæmpe tidspild ved at metroselskabet skal finde og inddrive disse bøder fra de tre involverede når de har haft den opfattelse at vi var dækkede af en billet, mit rejsekort som jeg har dokumenteret overfor metroselskabet og endvidere forklaret overfor de to kontrollører som hellere ville have at vi tog denne omkostningstunge i stedet for at erkende at de tre havde en billet som jeg kunne fremvise. Det er ærgeligt at et velfungerende system hvor alt registreres digitalt og med kamera og alt muligt, det såkaldte selvbetjeningsystem nu bruges til at insinuere, at får disse tre udenlandske borgere ikke en fuldkommen unødvendig kontrolafgift, så bryder hele systemet sammen og så kan alle bare rejse gratis, altså hvis man følger argumentet til sin mest ekstreme konsekvens.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand