

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2017-0278
- Klageren:** XX  
3650 Ølstykke
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S  
**CVRnummer:** 21263834
- Klagen vedrører:** Rykkergebyr på 100 kr. for manglende rettidig betaling af kontrolafgift. Klageren udfyldte et klageskema på ankenævnets hjemmeside, men indbetalte ikke klagegebyret, hvorfor der ikke blev oprettet nogen klagesag indledningsvist
- Parternes krav:** Klageren ønsker rykkergebyret annulleret  
Indklagede fastholder dette
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust  
Niels Martin Madsen  
Torben Steenberg  
Bjarne Lindberg Bak  
Rikke Frøkjær

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 19. februar 2018 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af rykkergebyret på 100 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste den 13. august 2017 med Metroen fra Christianshavn st. og blev i forbindelse med kontrol af sin rejsehjemmel pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for ikke at være checket ind på sit rejsekort.

Ifølge klageren beroede det på en fejl, idet han var kommet til at checke sit rejsekort ud på Christianshavn st. i stedet for at foretage et skifte-check-ind. Da klageren var uenig i kontrolafgiften, valgte han at forlade kontrolsituationen uden at modtage kontrolafgiften med girokortet fra stewarden. Stewarden har noteret følgende i den elektroniske kontrolafgift:

" <Note>pax vil ik samarbejde pax vi bliver svinet til truet og og pax er afgressiv sammen med sin ven thomas billede af rejsekort se foto </Note> "

Stewarden afleverede klagerens girokort i Metro Services kundeserviceafdeling, som imidlertid ved en fejl ikke sendte det til klageren.

Den 12. september 2017 rykkede Metro Service klageren for betaling af kontrolafgiften og pålagde et rykkergebyr på 100 kr.

Klageren anmodede den 19. september 2017 Metro Service om at fratage kontrolafgiften og rykkergebyret under henvisning til, at han havde begået en fejl ved at checke ud i stedet for at checke ind for videre rejse, at der var penge på rejsekortet, og at han ikke havde prøvet at snyde eller havde været i ond tro. Han anførte endvidere, at han ikke havde modtaget en regning for kontrolafgiften og derfor var uforstående overfor det pålagte rykkergebyr.

Metro Service fastholdt den 22. september 2017 kontrolafgiften og rykkergebyret. For så vidt angik rykkergebyret begrundede de dette med, at der ikke var klaget til Metro Service senest 14 dage efter kontrolafgiftens udstedelse, som det kræves. Metro Service behandlede dog alligevel klagerens indsigelse over kontrolafgiften og anførte følgende:

"

Det er i denne sag noteret, at du har valgt at gå fra kontrolsituationen. Dette ændrer dog ikke på, at du er gjort bekendt med at du har modtaget en kontrolafgift, og du kan på vores hjemmeside læse hvordan du skal forholde dig i denne forbindelse. Du kan evt. se følgende link:  
<http://www.m.dk#!/om+metroen/priser+og+billetter/kontrolafgifter>

I denne konkrete sag modtager vi først din klage, efter ovenstående tidsfrist er overskredet, hvorfor rykkergebyret på 100,00 kr. fastholdes.

Dog har vi undtagelsesvis valgt at behandle sagen.

Du har modtaget en kontrolafgift i Metroen, fordi der ikke var foretaget et korrekt check ind med dit rejsekort.

Metroen kører i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar at sikre sig gyldig kort eller billet, inden rejsen påbegyndes. Idet der ikke er foretaget et korrekt check ind er kontrolafgiften udstedt korrekt, hvorfor den fastholdes.

Ifølge rejsereglerne skal der foretages check ind inden rejsens start, og da dette ikke er tilfældet, er kontrolafgiften udstedt i henhold til gældende rejseregler. Du kan altid finde de gældende rejsekort rejseregler på [www.rejsekort.dk](http://www.rejsekort.dk).

Vi har kontaktet Rejsekort A/S, som kunne oplyse følgende historik på dit rejsekort:

Reg. udstyr dato/k. -	Modtaget. system dato/k.	Regnskabsperiode	Handling	Transakt.type	Kortnr.	Kortsek
20-08-2017 04:00:05	20-08-2017 04:01:50	01-08-2017	Rejsekort tilbagebetalt	Tilbagebetaling rejsekort		
20-08-2017 04:00:03	20-08-2017 04:01:50	01-08-2017	Rejsekort tilbagebetalt	Tilbagebetaling af saldo		
13-08-2017 01:05:21	13-08-2017 01:38:58	01-08-2017	Check ud	Check ud		
13-08-2017 00:49:06	14-08-2017 03:59:48	01-08-2017	Check ind	Check ind		
12-08-2017 15:42:31	13-08-2017 03:33:50	01-08-2017	Check ud	Check ud		
12-08-2017 15:16:38	13-08-2017 03:33:50	01-08-2017	Check ind	Check ind		

Af ovenstående fremgår det, at det fremviste rejsekort ikke har været checket ind på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse. Når man checker sit rejsekort ind, skal man sikre sig, at der kvitteres med et "Ok. God rejse" på kortlæserens display.

Jeg kan godt se, som du skriver, at der er checket ud på Christianshavn station, og det er selvfølgelig ærgerligt at du er kommet til at checke ud ved en fejl. Vi kan dog af gode grunde ikke tage med i vores vurdering, hvorvidt man har været i god tro eller bevidst prøvet at omgå rejsereglerne. Vi kan udelukkende forholde os til, at den nødvendige rejsehjemmel har manglet på kontroltidspunktet.

Der er vedhæftet et nyt girokort til betaling af kontrolafgiften. Den kan også betales online på <https://payment.metroservice.dk> ved at indtaste .

Du har mulighed for at gå videre med sagen ved henvendelse til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro – læs eventuelt mere på [www.abtm.dk](http://www.abtm.dk)

Har vi ikke senest 3 uger fra dato fået skriftligt bekræftet fra førnævnte instans, at du er gået videre med sagen, eller forinden modtaget din indbetaling, vil vores almindelige rykkerprocedure blive påbegyndt. "

Den 2. oktober 2017 anmodede klageren på ny Metro Service om at fratage rykkergebyret. Han oplyste, at han anerkendte Metro Services ret til at opkræve kontrolafgiften, om end han var uforstående over for det manglende skøn i kontrolsituationen, samt det forhold at Metro Service ikke ville forholde sig til kundens udlægning af sagen. For så vidt angik rykkergebyret anførte klageren, at han jf. forvaltningslovens regler ikke havde modtaget en skriftlig og begrundet afgørelse med henvisning til retsregler samt klagevejledning og –frist, da han ikke havde modtaget en kontrolafgift af stewarden ved kontrollen. Derfor bestred han Metro Services ret til at pålægge et rykkergebyr.

Metro Service fastholdt den 6. oktober 2017 såvel kontrolafgiften som rykkergebyret og anførte:

”

Som nævnt i vores tidligere afgørelse udleverer vores stewards altid et girokort med betalingsinformation samt klagevejledning, men det er noteret at du ikke har ønsket at udfylde slippen vores steward har bedt om og at du i øvrigt er gået fra dit rejsekort, såvel som din klagevejledning. Dog er du gjort bekendt med at du skal modtage en kontrolafgift, som du også nævner i din indsigelse.

Jeg henviser i den oprindelige afgørelse til hjemmesiden, idet det er en af mulighederne der er for at finde ud af hvordan man skal forholde sig til en kontrolafgift, men jeg skal beklage hvis jeg ikke har været tydelig i den formulering.

Vi træffer vores afgørelser efter De fælles Rejseregler, som er vedhæftet i denne mail, og desuden kan findes på [www.dinoffentligetransport.dk](http://www.dinoffentligetransport.dk)

Vi skal behandle alle vores kunder ens, hvorfor vi ikke har mulighed for at vurdere kundens eventuelle gode tro. Vi forholder os derfor kun til hvorvidt kunden har gyldig rejsehjemmel.

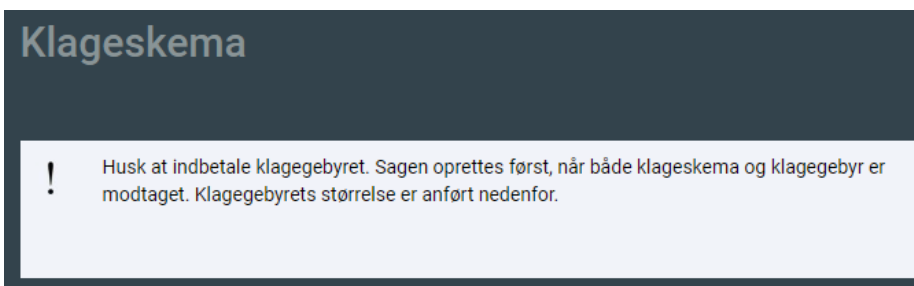
Jeg har desværre ikke mulighed for at undersøge den situation, du nævner med eventuelle andre rejsende i din indsigelse, da der nu er gået så længe siden afgiftens udstedelse, at det ikke er muligt at indhente yderligere kommentarer fra vores stewards idet det ikke kan forventes at de husker situationen halvanden måned senere.

Jeg vedhæfter for god ordens skyld et nyt girokort, som kan benyttes. Husk at du kan betale online på vores online betalingsside: <https://payment.metroservice.dk/> og indtaste kontrolafgift nummer: 00501110-46.

”

Betalingsfristen på det vedlagte girokort var angivet til den 27. oktober 2017. Metro Service henviste endvidere til, at klageren kunne gå videre med sin sag til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro.

Den 8. oktober 2017 indsendte klageren via ankenævnets hjemmeside et klageskema til ankenævnet. Klageren fik øverst på det elektroniske klageskema følgende oplysning:



Klageren indbetalte imidlertid ikke klagegebyret, hvorfor der indledningsvist ikke blev oprettet en sag i ankenævnet.

Den 2. november 2017 rykkede Metro Service igen klageren for betaling og pålagde endnu et rykkergebyr på 100 kr., således at det skyldige beløb nu i alt udgjorde 950 kr.

Klageren oplyste den 7. november til Metro Service, at han havde indbragt en klage for ankenævnet, og at han når som helst ville betale kontrolafgiften på 750 kr., hvis Metro Service gav ham mulighed herfor. Klageren indbetalte herefter den 8. november 2017 750 kr. til Metro Service.

Metro Service svarede den 9. november 2017, at de for deres vedkommende havde afsluttet behandlingen af sagen, og at deres rykkerprocedure endvidere ikke var sat i bero, da de ikke havde modtaget oplysning fra ankenævnet om, at der var indgivet en klage.

Ankenævnet modtog den 10. november 2017 klagegebyret fra klageren.

Metro Service har under ankenævnsagens behandling frafaldet det første rykkergebyr på 100 kr., da de ikke fremsendte kontrolafgiften og girokortet til klageren i august 2017, men fastholder det andet rykkergebyret på 100 kr. for betalingspåmindelsen af 2. november 2017.

### **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:**

Indledningsvist bemærker ankenævnet, at klageren har accepteret at betale kontrolafgiften, og Metro Service har frafaldet det første rykkergebyr, hvorfor sagen alene vedrører opkrævning af det rykkergebyr på 100 kr., som Metro Service har krævet i forbindelse med anden betalingspåmindelse af 2. november 2017.

Ankenævnet har tidligere udtalt, at det ikke er en betingelse for, at trafikvirksomheden kan fastholde en kontrolafgift, at passageren medtager denne i kontrolsituationen.

Det er ankenævnets opfattelse, at uanset om klageren i kontrolsituationen måtte have været i tvivl om, hvorvidt han var blevet pålagt en kontrolafgift eller ej, i hvert fald ved Metro Services rykker-skrivelse af 12. september 2017 blev bekendt hermed. Metro Service behandlede klagen, selv om deres klagefrist var overskredet, og i den efterfølgende korrespondance mellem klageren og Metro Service har Metro Service begrundet deres afgørelse og givet klageren klagevejledning.

Ankenævnet lægger til grund, at klageren indbetalte 750 kr. til Metro Service den 8. november 2017, og at klagegebyret til ankenævnet blev modtaget den 10. november 2017.

Det fremgår tydeligt af ankenævnets hjemmeside, at ankenævnets sekretariat ikke påbegynder behandlingen af en klage, før klagegebyret er modtaget på ankenævnets konto. Da klagegebyret først blev modtaget efter udløbet af Metro Services betalingsfrist af 27. oktober 2017, og Metro Service først efter denne dato var forpligtet til at stille opkrævningen i bero, finder ankenævnet, at Metro Service i medfør af rentelovens bestemmelser herom, jf. § 9b, stk. 1 og stk. 2, var berettiget til at kræve et rykkergebyr på 100 kr. for deres betalingspåmindelse af 2. november 2017 til klageren.

### **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovebekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

I de dagældende fælles landsdækkende rejseregler, som trafikvirksomhederne har vedtaget, fremgår hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet

under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil perronen forlades.

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

### **Uddrag af renteloven (lovbekendtgørelse nr. 459 af 13. maj 2014):**

”§ 9 b. For rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrивelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr).

Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse. Har skyldneren inden for en sammenhængende periode til stadighed været i restance vedrørende samme skyldforhold, kan der uanset 1. pkt. højst kræves rykkergebyr for 3 skrivelser vedrørende restancerne i den pågældende periode. Der kan kun kræves gebyr for rykkerskrivelser, som er sendt med mindst 10 dages mellemrum.

Stk. 3. Der kan kræves et inkassogebyr på højst 100 kr.

Stk. 4. Reglerne i stk. 1-3 kan ikke fraviges til skade for skyldneren ved aftale, hvis der er tale om en fordring i henhold til en aftale som nævnt i § 7, stk. 1. I andre tilfælde kan reglerne i stk. 1-3 fraviges ved aftale eller handelsbrug eller anden sædvane i det omfang, som følger af § 9 a, stk. 1 og stk. 2, 1. pkt.”

### **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

#### **Klageren anfører følgende:**

”D, 13. august fik jeg ved en fejl, stemplet ud i steder for ind ved skift fra bus til metro. Jeg opdagede fejlen da nogle kontrollører scannede mit rejsekort. Jeg var naturligvis ærgerlig over fejlen, men min klage omhandler ikke denne afgift.

Midt i september måned modtager jeg en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr., så jeg gør med det samme Metro opmærksom på at jeg ikke har modtaget nogen faktura eller lignende, så jeg er uforstående overfor rykkergebyret. Efterfølgende bliver jeg skriftligt gjort bekendt med, at jeg skulle have været inde på deres hjemmeside og betale og samtidigt påpeges det at klagefristen er overskredet, men de alligevel har valgt at behandle klagen. Disse ting oplyser de at jeg er blevet gjort bekendt med da jeg modtog afgørelsen i metroen. I metroen blev jeg orienteret om, at jeg ikke havde stemplet ind, men jeg fik ikke oplyst at jeg var idømt en bøde (jeg må erkende at jeg havde håbet at de havde indset at det var en fejl og ikke snyd fra min side og havde droppet kravet). Jeg blev heller ikke orienteret om, at jeg skulle gå på hjemmesiden og betale og sidst men ikke mindst, blev jeg ikke orienteret om klagevejledningen. Jeg vil dog påpege at jeg ikke klagede over kravet men kun udtrykte en undren over rykkergebyret, så derfor undrede det mig at det blev behandlet som en klage.”

#### **Indklagede anfører følgende:**

”Ovennævnte klagesag drejer sig ikke om selve kontrolafgiften, men om de 2 fremsendte betalingspåmindelser af hver 100,- kroner.

Af hensyn til overblikket i sagen har jeg udarbejdet en tidslinje:

- 13/8 Afgift udskrives. Rejsekort ej checket ind. Stewarden beskriver pax som usamarbejdsvillig og pax forlader billetteringen uden at få sit girokort med sig. Stewarden lægger girokortet til Kundeservice med henblik på eftersendelse. På grund af en misforståelse bliver girokortet imidlertid ikke eftersendt.
- 12/9 1. betalingspåmindelse fremsendes. Betaling senest 26/9.
- 19/9 Klagers første henvendelse. Klager vedkender sig selve afgiften, men nægter at betale påmindelsen, da han mener, at vi skulle have sendt en faktura først.
- 22/9 Vort første svar til klager. Sagsbehandleren forklarer, at klager selv valgte at forlade billetteringssituationen og dermed ikke fik girokortet med sig, men at det ikke ændrer på, at klager var klar over, at han havde fået en kontrolafgift.  
Afgift og påmindelse fastholdes. Ny betalingsdato 13/10.
- 2/10 2. henvendelse. Klager vil stadig ikke betale påmindelse, men har heller ikke betalt selve afgiften.
- 6/10 Vort 2. svar. Vi fastholder atter afgift og påmindelse. Ny betalingsdato 27/10.
- 2/11 2. betalingspåmindelse fremsendes. Sidste rettidige betalingsdato 16/11.
- 7/11 3. henvendelse. Klager oplyser, at han har henvendt sig til ABTM.
- 8/11 Vi modtager en indbetaling på 750,- kr.
- 9/11 Vort 3. svar hvor sagsbehandleren forklarer, at da afgørelsen blev fastholdt i vort svar af 6/10 var sagen ikke sat i bero, skulle klager derfor betale afgift og påmindelser i henhold til girokortet. Sagsbehandleren svarer også, at vi genåbner sagen når vi modtager besked fra ABTM om at sagen er indgået til instansen. Nyt girokort på 200 kr. vedhæftet. Sidste rettidige betalingsdag 16/11.
- 13/11 Vi modtager klageskriftet fra ABTM. Af klageskriftet fremgår, at klager har henvendt sig til ABTM den 8/10. For god ordens skyld spørger vi derfor ABTM om hvornår klagegebyret er indbetalt, da det er vigtigt for sagens behandling.
- 27/11 ABTM svarer, at nævnet har registreret klagegebyret den 10. november.

#### Konklusion:

Selvom klager var bevidst om, at han havde modtaget en kontrolafgift, men valgte at forholde sig passivt indtil han modtog en betalingspåmindelse, er vi indstillet på, at annullere 1. betalingspåmindelse, da vi ikke fik eftersendt girokortet fra kontrolsituationen.

Men da klager ikke indbetalte 750,- førend den 8. november og da klagegebyret ikke tilgår ABTM førend den 10. november fastholder vi, at der mangler at blive indbetalt 100,- på hovedstolen idet vi henviser til nedenstående uddrag fra De fælles

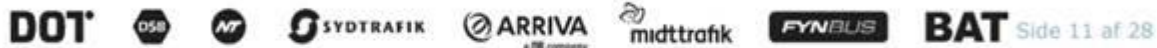
Rejseregler, som kan læses i deres helhed på dette link

<http://www.rejsekort.dk/~media/rejsekort/pdf/flr/faelles-landsdaekkende-rejseregler.pdf>

#### 2.7.6. Betaling

Selskaberne kan erstatte kontrolafgiften med et ekspeditionsgebyr på 125 DKK mod samtidig betaling af den ordinære billetpris, hvis særlige forhold gør sig gældende.

Selskaberne kan ændre størrelsen af kontrolafgifter og ekspeditionsgebyrer.



Selskaberne kan opkræve gebyr for at sende betalingspåmindelser. Betales gælden ikke efter en eller flere rykkere, overdrages fordringen til inddrivelse via SKAT. Ved overtagelse af gælden beregner SKAT sig et gebyr, der tillægges gælden.

Enhver indbetaling på kontrolafgiften anvendes først til dækning af eventuelle påløbne, ikke-betalte renter og gebyrer og dernæst til afdrag på selve hovedstolen.

”

#### Hertil har klageren bemærket:

” Det skrives at jeg var bevidst om at have modtaget kontrolafgiften og at jeg først betalte d. 8. november.

1. Jeg var ikke bevidst om at jeg havde modtaget en kontrolafgift. Da jeg ikke modtog en faktura, havde jeg en naiv tro på at kontrollørerne var kommet til fornuft, og havde indset at jeg bare havde begået en dum fejl som ikke skulle straffes.

2. Jeg forsøgte at gå ind og betale 750 kr. meget tidligere, og har også skrevet det i mine henvendelser til Metroselskabet bl.a. d. 2. november. Det er dog lidt svært at dokumentere, da korrespondancen jo foregår på deres system og ikke på normal mail. Når jeg gik ind for at betale, oplevede jeg at jeg kun kunne betale med rykkergebyr, men jeg kunne ikke ændre på beløbet (850 kr.) og det skrev jeg så til dem. Jeg skrev at jeg gerne ville betale 750 kr. hvis det var muligt, men igen fik jeg et svar der forholdte sig til min henvendelse. Svaret d. 9. november var følgende:

Kære [xx]

*Tak for din henvendelse vedrørende*



### Kontrolafgift [xx].

Med henvisning til vores tidligere besvarelse, må jeg atter fastholde afgørelsen, da jeg anser kontrolafgiften udstedt på korrekt grundlag.

Kontrolafgiften er ikke sat i bero da sagen er afsluttet og betalingsfristen der fremgår af dit seneste indbetalingskort er derfor gældende.

Du hævder, at have taget sagen til Ankenævnet for bus tog og Metro. Så snart de har accepteret at tage sagen og du har betalt dem, vil de give os besked og sagen bliver så sat i bero.

Sagen betragtes som færdigbehandlet hos os og yderligere henvendelser rettet til Metro Kundeservice, vil ikke blive besvaret.

”

### Hertil har indklagede bemærket:

” Hermed følger vore kommentarer til klagers seneste bemærkninger i ovenstående klagesag.

1. At klager troede, at ”kontrollørerne var kommet til fornuft, og havde indset at han (klager) bare havde begået en dum fejl, som ikke skulle straffes”, må stå for klagers egen regning. Vi undrer os dog over, at klager – efter modtagelse af første betalingspåmindelse, stadig forholdt sig passivt til kontrolafgiften.
2. Vores krav lød på 850 kr. og ikke på 750 kr., og hvis klager fulgte den vejledning om betaling, der står på betalingspåmindelsen og hvor beløbet er ’fixed’, er det ikke underligt, at klager ikke kunne ændre på indbetalingsgebyret. Se tekst og skærmbillede fra betalingssiden herunder:

Enhver indbetaling på kontrolafgiften anvendes først til dækning af evt. påløbne gebyrer og tilskrevne renter, og dernæst til afdrag på selve hovedstolen.

**IBAN:DK43 2000 0758 225 143 - Swift: NDEADKKK**

Af vort regnskab fremgår det, at vores tilgodehavende ikke er betalt. Såfremt beløbet er betalt rettidigt, kan der ses bort fra denne henvendelse. Er dette derimod ikke tilfældet, bedes beløbet indbetalt senest d. 13-10-2017 . Vi gør opmærksom på, at såfremt beløbet ikke indbetales inden betalingsfristens udløb, vil der påløbe et gebyr på kr. 100,00. Du kan betale afgiften med kort eller MobilePay på: <https://payment.metroservice.dk>

ENG
**Kontrolafgift betaling**

---

Kontrolafgiftnr:

Dato for afgift: 13-08-2017 01:21:00

**Udestående beløb:** 100

Accepter [handelsbetingelserne](#) inden du kan betale

---

Afgift: 750

Afgift i alt: 750

Rykkergebyrer i alt: 100

Tidligere indbetalt i alt: 750

Imidlertid er betalingspåmindelsen også forsynet med et girokort, som kan anvendes til betaling på fx et posthus eller via netbank (se girokortet herunder). [udeladt]

Hvis man anvender dén type betaling kan man, principielt, indbetale et hvilket som helst beløb – og det er da også præcis den metode klager har benyttet. Vores økonomiafdeling oplyser, at vi har modtaget 750,- kr. fra klager den 8. november 2017 og at indbetalingen er en 'FIK'-betaling. FIK er en forkortelse for 'Fælles Indbetalings Kort' – hvilket oversat betyder 'girokort'.

Indbetalinger						
Type	Beløb	Bet. dato	Beskrivelse	Opr. dato	Af	
FIK	750.00	08-11-2017		08-11-2017	CMI	<a href="#">Registrer betaling</a> <a href="#">Fjern / Flyt betaling</a>

Vi er derfor stadig af den opfattelse, at såvel kontrolafgift som betalingspåmindelse nr. 2 er pålagt med rette, og at årsagen til betalingspåmindelsen alene skyldes passivitet fra klagers side. I lyset af ovenstående samt med reference til tidligere fremsendte svar fastholder vi således vort krav om betaling af de på hovedstolen resterende 100,- kroner.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævnetsformand