

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2017-0226
- Klageren:** XX på vegne af sønnen YY  
2300 Kbh. S
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S  
**CVRnummer:** 21263834
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende mobilbillet. Klageren gør gældende, at app'en ikke virkede
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret  
Indklagede fastholder denne
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnnsformand, landsdommer Tine Vuust  
Niels Martin Madsen  
Torben Steenberg  
Rikke Frøkjær (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 9. november 2017 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om klagerens søns betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Beløbet skal betales til Metro Service, som sender et girokort til klageren.

Da Metro Service ikke er berettiget til at opkræve afdragsgebyrer, skal disse frafalde, og klageren anses derfor for at have fået delvist medhold i klagen, hvorfor klagegebyret til ankenævnet tilbagebetales til klageren, jf. vedtægterne § 24, stk. 2.

Da Metro Service har fået medhold i den væsentligste del af klagen, skal de ikke betale gebyr for tabt sag til ankenævnet.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Om aftenen den 3. august 2017 kl. 23:38 købte klagerens søn via 1415 en sms-mobilbillet, som udløb kl. 00:53 for at rejse med metroen. På tilbagevejen steg han af på Lergravsparken st., da han havde et ærinde, og ved fornyet påstigning lidt senere blev han kl. 01:12 efter Øresund st. pålagt en kontrolafgift for manglende rejsehjemmel.

Den 4. august 2017 skrev klagerens søn til Metro Service, at den manglende billet skyldtes en forglemmelse:

Jeg har inden sommerferien haft periodekort via min mobil. Jeg har været bortrejst i fem uger og et nyt ungdomskort er bestilt da jeg startede gymnasium efter sommerferien. Jeg har købt et mobilt klippekort den 04.08.17 om morgenen og køber også klip på min tur ind til byen om natten. Da jeg skal hjem, glemmer jeg desværre at købe et billet på mit mobilklippe kort, da jeg normalt rejser med periodekort. Det har ikke været min mening at snyde, men desværre en ren forglemmelse. Vedhæftet billed af kvitteringer for periodekort samt mobilbillet fra min tur ud.

Senere samme dag tilføjede han, at han havde forsøgt at købe billet via sit mobilklippe kort :

Flere oplysninger til sag [redacted]-0000310921-2 Da jeg kl.23.38 skulle fra Nørreport til Lergravsparken og forsøger at købe et billet via mit mobilklippe kort skriver den at der ikke er forbindelse. Derfor køber jeg en sms billet. Se vedhæftet bevis. Da jeg gør kontroløren opmærksom på dette oplyser han at det er ikke jeres problem fordi appen ikke er jeres produkt ??

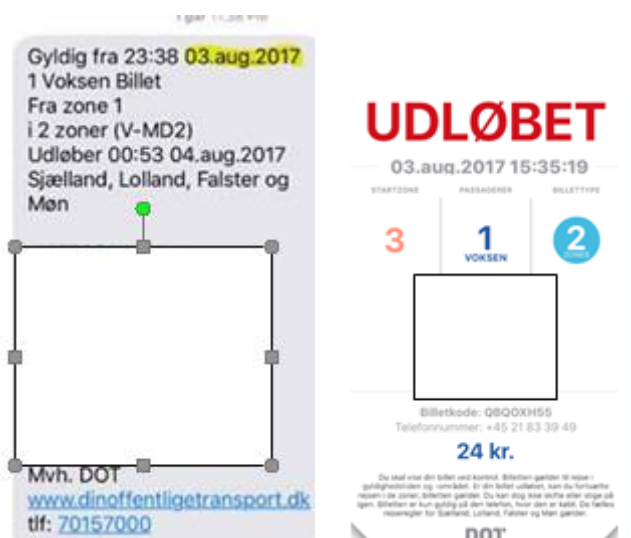
Den 7. august 2017 fastholdt Metro Service kontrolafgiften med den begrundelse, at billetten var modtaget efter påstigning.

Klageren skrev derpå til Metro Service den 8. august 2017 og forklarede, at sønnen havde købt et mobilklippe kortet via app'en, hvor en billet koster 15 kr., men at app'en ikke havde virket, hvorfor sønnen havde måttet købe en sms-billet til 24 kr. Da sønnen senere skulle rejse kun to stationer, skulle han have haft købt endnu en sms-billet til 24 kr. i stedet for billigere klip på mobilklippe kort, som ikke havde virket. Ret beset skyldte han derfor kun 6 kr., som hun gerne ville betale til Metro Service.

Den 10. august 2017 svarede Metro Service, at de havde haft kontakt til udbyderen af mobilklippe kort app'en, som havde oplyst, at der ikke havde været fejl eller problemer med app'en henholdsvis den 3. eller 4. august. De anførte videre, at der ikke var tilknyttet et mobilklippe kort til det opgivne telefonnummer, men hvis sønnen havde købt klippekortet på et andet telefonnummer som var oprettet i hans eget navn, ville de undersøge sagen igen.

Samme dag skrev klageren følgende til Metro Service:

”  
Hej Susanne Tak for din imødekommenhed. Klippekortet er købt via appen DOT Mobilbilltter fredag den 3.februar om formiddagen. Fredag den 03.08.17 kl.15.38 indløser Marco en billet og kører fra Amager Strand til Nørreport. Fredag aften da han skal retur virker DOT mobilappen ikke og han køber en SMS billet til kr.24. Billtten bliver købt kl.23.38 og udløber kl.00.53. På sin vej hjem fra Nørreport har han et ærinde ved Lergravsparken og stiger af og det er da han stiger på igen at han desværre ikke er opmærksom på tiden. Han får en bøde den 04.08.17 kl.01.10. Jeg har vedhæftet billed af mobilklippekortet, billetten indløst om eftermiddagen på klippekorten samt SMS billtten som han køber på vej hjem kl.23.38. Det klippekorte vi har købt den 03.08.17 er allerede brugt måske det derfor ikke står aktivt men håber billederne kan hjælpe. Tak for din hjælp. mvh [redacted]  
”



Metro Service svarede klageren den 11. august 2017 således:

”Vi har nu afsluttet al behandling af sagen og sendt vores afgørelse. [yy] har startet sin rejse, efter hans SMS-billet er udløbet. Det er selvfølgelig ærgerligt, at han ikke er opmærksom på tiden, men det skal han være, for han skal sikre rejsehjemmel før påstigning. Han skulle derfor have købt en ny SMS-billet, hvis han fortsat oplevede problemer appen eller opsøge assistance gennem de gule opkaldspunkter på stationerne, der er bemandet 24 timer i døgnet. Vi har vedhæftet nyt girokort til betalingen. Du har mulighed for at gå videre med sagen ved henvendelse til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro.”

Dette indebar, at klageren skrev samme dag:

”

hej Susanne Nu synes jeg at du holder mig for nar. Du skriver at du ikke kan se at vi har købt et mobilklippekort og efter jeg dokumentere det finder du på nye uetiske grunde til at fastholde kravet. Jeg anker over at det mobilklippekort vi har købt om formiddagen ikke virker om aftenen sådan at [ ] er nødt til at købe en billet til kr. 24 i stedet for kr. 15 som det koster via mobilklippekort. Det var måske en fejl at jeg skrev at [ ] ikke var opmærksom på tid men han kunne ikke få mobilappen til at virke og der må være grænser for hvor meget i kan tillade jeg at opkræve for kørsel når de produkter der er til rådighed ikke virker. Som jeg også skrev i min første mail har han hele sin skolegang haft periodekort og venter nu på sit ungdomskort. Vi betaler altid når vi køre med Metro og vil ikke finde os i sådan en uetisk behandling. Jjeg vil tilbyde at betale kr. 6 så har vi alt i alt betalt kr. 30 for to ture som den købte mobilapp giver adgang til. Du tænker vel ikke at han køber en sms billet for sjov. Vær nu rimelig og venligst behandl jeres kunder ordentlig og med respekt. mvh [ ]

”

Den 14. august 2017 fastholdt Metro Service afgørelsen, og den 16. august 2017 sendte de til klageren en afdragsordning "som aftalt" med tre indbetalingskort på hver 275 kr. inkl. et rategebyr på 25 kr.

”

04-08-2017	Intet forevist 1 Voksen		750,00
		<b>Skyldigt beløb i alt</b>	<b>825,00</b>
		Rategebyr	25,00
		Rate	250,00
		<b>Dette indbetalingskort er til betaling af 2. Rate i alt</b>	<b>275,00</b>

”

Den 17. august 2017 skrev klageren på ny til Metro Service, hvor hun opridsede hele sagen og anmodede om, at denne blev behandlet af en chef for afdelingen. Metro Service svarede samme dag, at sagen var lukket.

Under den efterfølgende ankenævns sag har Metro Service fremlagt en udtalelse fra Unwire, der leverer mobilbilletter, hvoraf fremgår, at der ikke har været registreret fejl på systemet den omhandlede nat:

”

[ ] (Unwire Support)  
Sep 4, 14:00 CEST

Hej

Jeg har checket vores system og imellem 3/8 kl. 23:30 og 4/8 kl. 02:00 er der solgt omkring 120 billetter herunder med klippekort, så jeg kan bekræfte at det har været muligt at købe billetter med klippekort i dette tidsrum.

Best regards

[ ] Technical Support | Unwire

”

## **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:**

Således som sagen foreligger oplyst, lægger ankenævnet til grund, at der natten mellem den 3. og 4. august 2017 ikke var tekniske fejl på systemet, som leverer mobilbilletter via applikationen fra DOT.

Ankenævnet lægger videre til grund, at det skyldtes en forglemmelse, at klagerens søn ikke havde købt billet, inden han steg om bord på metroen på den sidste del af sin rejse, således som han også forklarede i sin henvendelse til Metro Service dagen efter kontrolafgiftens udstedelse. Klageren har desuden oplyst, at sønnen ikke var opmærksom på tiden inden ombordstigning.

Den sms-billet, som sønnen havde købt via 1415, udløb kl. 00:53 natten til den 4. august 2017, hvilket fremgik af selve billetten.

Da kontrollen skete én station efter påstigning, og da kontrolafgiften blev udstedt kl. 01:12, lægger ankenævnet til grund, at klagerens søn må være steget om bord efter kl. 00:53, idet der kun er to minutters kørsel mellem de to stationer.

Herefter var billetten udløbet inden påstigning, og kontrolafgiften for manglende gyldig rejsehjemmel blev pålagt med rette.

Ankenævnet bemærker, at Metro Service inden indgåelse af en afdragsordning skal oplyse skyldneren om, at det er forbundet med et gebyr på 25 kr. pr. afdrag.

Et gebyr kan være aftalt på mange måder. Det kan fremgå af et aftalepapir, kontrakt e.l., som skyldneren og den erhvervsdrivende sammen har udarbejdet, eller det kan fremgå af den erhvervsdrivendes almindelige forretningsbetingelser eller standardaftalevilkår

Metro Service har ikke dokumenteret, at klageren forinden blev oplyst om de pålagte rategebyrer på 25 kr., og det var på det pågældende tidspunkt ikke muligt på hjemmesiden eller af rejsereglerne at læse om disse gebyrer. Herefter var Metro Service efter ankenævnets opfattelse ikke berettiget til at opkræve disse, hvorfor de skal frafalde.

Ankenævnet noterer sig, at Metro Service nu er begyndt på deres hjemmeside at oplyse om afdragsgebyr.

## **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikvirksomhederne i Danmark har vedtaget fælles landsdækkende rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig

rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil perronen forlades.

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren anfører følgende:**

”Min søn [yy] på 16 år er daglig bruger af Metroen og kører normalt med periodekort. Grundet sommerferie er periodekort sat i bero men da han den 03.08.17 har et ærinde til byen køber vi et mobilklippekort via DOT som giver adgang til 10 ture a 2 zoner til kr. 15 pr. tur.

Han køber et klip på sin tur indtil byen om eftermiddagen. Da han skal hjem om aftenen kan han ikke få mobilklippekortet til at virke og er derfor nødt til at købe en SMS billet der koster kr. 24 i stedet for de kr. 15 som den koster via mobilklippekortet.

Han køber billetten 03.08.17 kl.23.38 og den udløber kl.00.53.han har et ærinde på vejen hjem og står af på Lergravsparken da han så kl.1 skal de sidste to stationer hjem er han rådvild over at mobilappen ikke virker og da han mener at han har betalt kr. 24 for sin tur vælger han derfor ikke igen at købe en sms billet til endnu kr. 24 da det er lidt vildt at en tur fra Nørreport til Amager Strand skal koste kr. 48 fordi det købte mobilklippekort ikke virker.

Jeg har som forældre giver han redskaberne til at købe billetter og da mobilappen ikke virker efter hensigten har han ikke været i stand til at tage den rigtige vurdering da han tror han handler i god tro da han allerede har købt en sms billet til kr. 24.Jeg tilbyder Metro at betale kr. 6 så det går op med at de får 2 x 15 kr.for to ture men det afslår de. Jeg oplyser at [yy] ikke har nogen indtægt og spørger om der er mulighed for nedsættelse af bøde og det afviser de også.Jeg kan dokumentere at vi har købt periodekort igennem flere år og at det kun er en enkelt episode grundet sommerferie hvor [yy] ikke har været bekendt med reglerne og det er det vi syntes er unfair da vi aldrig har kørt uden billet og er gode loyale betalende kunder der blot har haft en episode hvor et ungt menneske ikke har havt evnen til at tage den rigtige beslutning.

Jeg har prøvet at dokumentere overfor Metro service at min søn [yy] altid betaler når han køre med Metro. Af vedhæftet kan du se at han hele skoleåret har betalt for periodekort. I sommerferien var han 3 uger på sprogskole og efterfølgende var vi på familie sommerferie og da han den 3 .august efter lang pause fra Metrokørsel har behov for at kører Metro igen køber vi et mobil klippekort via DOT. På det tidspunkt er et ungdomskort i bestilling men grundet leveringstid er vi så nødsaget til at holde [yy] kørerene med DOT klippekort indtil det nye ungdomskort er klar.

[yy] køber en billet på sit mobil klippekort på sin tur ind til byen om eftermiddagen. Da han skal hjem senere på aftenen kan han ikke få DOT mobilklippekortet til at virke og vælger så at købe en SMS billet til kr. 24.På sin vej hjem fra Nørreport til Amager Strand har han et ærinde på Lergravsparken og da han 10 min efter hans SMS billet er udløbet stadig ikke kan få sin DOT mobil klippekort til at virke vælger han desværre i god tro at stige på Metroen for at køre to stationer uden billet. Hans Logik siger at hans mulighed for at købe en klippekortbillet til kr. 15 for en tur er ude af drift hans viser vilje til at købe en SMS billet til kr. 24 og har så den opfattelse at han har betalt for sin tur hjem. Jeg tilbyder Metro service at betale kr. 6 så de i

alt har fået kr. 30 for 2x ture indenfor 1½ time men det afslår de. På et tidspunkt i sagens forløb skal jeg dokumentere at vi har købt et klippekort og efter den dokumentation er vist vælger de alligevel at stå fast.

Da jeg oplyser at [yy] har handlet i god tro og ikke har nogle indtægt til at betale en bøde får vi ikke mulighed for nedsættelse.

De oplyser heller ikke at der er kr. 25 i gebyr for at få bøden fordelt over flere gange. Jeg mener at vi kan dokumentere at vi ikke er gratister men altid betaler når vi benytter Metroen og derfor synes jeg at Metros behandling af en trofast loyal kunde er utilfredsstillende og jeg stiller mig op i køen af brugere der er utilfreds med deres arrogante måde at behandle deres kunder på.”

### Indklagede anfører følgende:

”Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen - efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår dels på de opsatte informationstavler, der findes på alle vore stationer og dels af de fælles rejseregler for DSB, Metro og Movia, som er tilgængelig på DOT's hjemmeside - <https://dinoffentligetransport.dk/media/2561/faelles-landsdaekkende-rejseregler.pdf>

Af de fælles rejseregler - <https://dinoffentligetransport.dk/media/2561/faelles-landsdaekkende-rejseregler.pdf> - fremgår det blandt andet under de respektive afsnit (udklip):

#### 2.3. Køb af rejsehjemmel

Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

#### 2.4. Brug af rejsehjemmel

Kunden skal ved modtagelsen af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede. Kunden skal have gyldig rejsehjemmel ved indstigning herunder sikre sig, at rejsekortet er korrekt checket ind. Kunden kan forlænge rejsen ved et tilkøb af flere zoner til den ordinære rejsehjemmel.

#### 2.6. Kontrol af rejsehjemmel

Under hele rejsen skal kunden medvirke til gennemførelse af billetkontrol, denne pligt gælder også umiddelbart efter, at kunden har forladt bussen eller er steget af toget og indtil perronen eller Metroens område forlades.

#### 2.7. Kontrolafgift

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift. Det gælder også, hvis kunden har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, fx hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker.

Som kunde uden gyldig rejsehjemmel betragtes også kunder, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (fx. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsetidsbegrænsninger ikke overholdes (fx. for hvornår cykler må medtages). Kunder, der rejser alene på andres personlige rejsekort, kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et rejsekort personligt benyttes, eller med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, rejser også uden gyldig rejsehjemmel.

Kontrolafgiften udgør 750 kr. for voksne og 375 kr. for børn og hunde. For cykler er afgiften 100 kr.

I den konkrete sag er kontrolafgiften udstedt til klagers søn den 4. august 2017 kl. 01:12, idet han ikke kan fremvise gyldig rejsehjemmel på forlangende.

Klager søn kontakter os skriftligt samme dag, og skriver i sin henvendelse til os:

Jeg har inden sommerferien haft periodekort via min mobil. Jeg har været bortrejst i fem uger og et nyt ungdomskort er bestilt da jeg starter gymnasium efter sommerferien. Jeg har købt et mobilt klippe kort den 04.08.17 om morgenen og køber også klip på min tur ind til byen om natten. Da jeg skal hjem, glemmer jeg desværre at købe et billet på mit mobilklippe kort, da jeg normalt rejser med periodekort. Det har ikke været min mening at snyde, men desværre en ren forglemmelse. Vedhæftet billed af kvitteringer for periodekort samt mobilbillet fra min tur ud.

Vi skal her specielt gøre opmærksom på klagers søns egen fremstilling:

Jeg har inden sommerferien haft periodekort via min mobil. Jeg har været bortrejst i fem uger og et nyt ungdomskort er bestilt da jeg starter gymnasium efter sommerferien. Jeg har købt et mobilt klippe kort den 04.08.17 om morgenen og køber også klip på min tur ind til byen om natten. Da jeg skal hjem, glemmer jeg desværre at købe et billet på mit mobilklippe kort, da jeg normalt rejser med periodekort. Det har ikke været min mening at snyde, men desværre en ren forglemmelse. Vedhæftet billed af kvitteringer for periodekort samt mobilbillet fra min tur ud.

Senere samme dag fremsender klagers søn endnu en henvendelse. Heri skriver han:

Flere oplysninger til sag nr. KA [redacted] 2 Da jeg kl.23.38 skulle fra Nørreport til Lergravsparken og forsøger at købe et billet via mit mobilklippe kort skriver den at der ikke er forbindelse. Derfor køber jeg en sms billet. Se vedhæftet bevis. Da jeg gør kontroløren opmærksom på dette oplyser han at det er ikke jeres problem fordi appen ikke er jeres produkt ??

Klagers søn havde den 3. august 2017 bestilt og købt en billet via 1415 kl. 23:38, da han efter eget udsagn skal rejse fra Nørreport til Lergravsparken – denne billet var gældende frem til kl. 00:53.

Jf. klagers søns ovenstående 1. henvendelse glemmer han herefter at anskaffe sig ny rejsehjemmel, da han senere på natten igen skal rejse med metroen, hvorfor han ved billetkontrol får udstedt en kontrolafgift kl. 01:12, efter toget har forladt Øresund station.

Vi er naturligvis klar over, at det er en rigtig ærgerlig situation, klagers søn er kommet i, men da vi ønsker at behandle alle vore passagerer ens, forholder vi os ikke til, hvorvidt der er handlet i god eller ond tro, om der måtte være tale om en bevidst eller ubevidst handling, om det måtte være første gang "man" modtager en kontrolafgift eller om klagers søn tidligere har købt billetter til sine rejser, har været indehaver af et Ungdomskort, periodekort eller lignende – vi forholder os alene til, om der på tidspunktet for billetteringen kunne forevises gyldig rejsehjemmel, hvilket ikke var tilfældet i den konkrete sag.

Det er her vigtigt at få præciseret, at måtte det af den ene eller anden årsag ikke være muligt at gøre brug af et købt mobilklippe kort eller foretage check ind på et rejsekort, må der anskaffes gyldig rejsehjemmel på anden vis. Det kunne være ved at købe en mobilbillet på 1415 eller ved at købe en almindelig billet i en billetautomat. At en sådan billet måtte være dyrere, ændre ikke på dette forhold. Sker påstigning uden gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at der ved billetkontrol udstedes en kontrolafgift – som i dette tilfælde på kr. 750,-.

Vi har noteret os, at klager i sin henvendelse af 16. august 2017 (bilag 11) skriver: "... **Det handler ikke om at [yy] har forsøgt at snyde men i stedet er rådvild over hvordan han skal forholde sig til at mobil appen ikke virker og desværre ikke er i stand til at forholde sig til det.** ...".

Dette er vi meget uforstående overfor, da klagers søn jo tidligere på natten (03.08.17 kl. 23:38) havde købt en sms-billet, som han selv har oplyst at have købt via 1415 (se tillige vedhæftede ud-



skrift fra Unwire), da han efter sigende ikke kunne få sit mobilklippekort til at virke. Vi må derfor tolke dette således, at han udmærket var bekendt med, hvordan han skulle anskaffe anden form for gyldig rejsehjemmel i en situation, hvor han eventuelt ikke kunne få sit mobilklippekort til at virke.

Vi har haft sag til udtalelse hos Unwire, som er udbyderen af sms-billetter og mobilklippekort. Vi spurgte her til, om der havde været problemer med brug af mobilklippekort eller køb af sms-billetter natten mellem den 3. august 2017, kl. 23:30 og den 4. august 2017, kl. 02:00.

Svaret fra Unwire er indsat nedenfor:

 (Unwire Support)  
Sep 4, 14:00 CEST

Hej

Jeg har checket vores system og imellem 3/8 kl. 23:30 og 4/8 kl. 02:00 er der solgt omkring 120 billetter herunder med klippekort, så jeg kan bekræfte at det har været muligt at købe billetter med klippekort i dette tidsrum.

Best regards

 Technical Support | Unwire

Baseret på ovenstående anser vi det uomtvisteligt, at klagers søn har modtaget en transportydelse, han ikke havde betalt for, hvorfor vi anser kontrolafgiften udstedt på korrekt grundlag og fastholder vort krav på kr..750,-.

Afslutningsvis kan vi oplyse, at der ikke ydes studierabat eller nedsættelse af beløbet, måtte en kontrolafgift være udstedt til en ung under uddannelse eller en ung uden fast indtægt, ligesom der heller ikke er gradueringer, afhængig af årsagen til kontrolafgiftens udstedelse. Det vil altid være muligt, mod et gebyr på kr. 25,- pr. rate, at indgå en afdragsordning over maksimalt 3 måneder. Overholdes afdragsordningen/betalingsfristen ikke, vil denne aftale blive ophævet og det fulde krav vil blive gjort gældende.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævningsformand