

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2017-0171
- Klageren:** XX
1817 Frederiksberg
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer: 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. da klageren havde zone 01 og 03 i sit mobilperiodekort men rejste i zone 02, samt et rykkergebyr på 100 kr.
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften og rykkergebyret annulleret
Indklagede fastholder disse
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Niels Martin Madsen
Torben Steenberg
Bjarne Lindberg Bak
Rikke Frøkjær

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 9. november 2017 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. samt et rykkergebyr på 100 kr., i alt 850 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste den 5. maj 2017 med metroen. Som rejsehjemmel medbragte han et mobilperiodekort gyldigt i zonerne 01 og 03. Efter metroen havde forladt Fansanvej st., var der kontrol af klagerens rejsehjemmel i zone 02, hvor han fremviste sit mobilperiodekort. Klageren blev herefter klokken 04:59 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende zone på sit periodekort men tog ikke imod girokortet, som også var kontrolafgiften. På den elektroniske kontrolafgift har stewarden noteret følgende:

”pax løb væk fra mig pa for pax vil ikke samarbejde men fik oplysninger fra hans mobil periodekort med zoner 1 og 3. mangler zone 2 pa periodekort.”

Kontrolafgiften blev ikke betalt, og den 30. maj 2017 sendte Metro Service en betalingspåmindelse på 100 kr. til klageren.

Klageren anmodede den 9. juni 2017 Metro Service om annullering af kontrolafgiften og anførte til støtte herfor, at han havde et gyldigt periodekort, som var blevet forevist. Klageren vedhæftede følgende billede af sit mobilperiodekort:



Metro service fastholdt den 14. juni 2017 kontrolafgiften og rykkergebyret, med henvisning til at 14-dages klagefristen var overskredet, samt at kortet ikke var gyldigt til rejse i zone 02.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Ankenævnet bemærker indledningsvist, at ankenævnet kan behandle klagen, uanset at klageren ikke har fremsat indsigelser mod kontrolafgiften over for Metro Service inden udløbet af klagefristen.

Det er ankenævnets opfattelse, at klagesagsbehandlingen må sidestilles med den prøvelse, som fogedretten kan foretage, jf. lov om jernbaner § 14 om kontrolafgifter, hvorefter kontrolafgifter inddrives efter lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Efter denne lov er fristen for begæring om indbringelse af indsigelser om kravets berettigelse 4 uger fra skyldneren har modtaget meddelelse om lønindeholdelse eller modregning fra SKAT, der har modtaget sagen fra det pågældende trafikelskab med henblik på inddrivelse af en pålagt kontrolafgift.

Klageren kunne ved kontrollen i metroen den 5. maj 2017 i zone 02 ikke forvise gyldig rejsehjemmel, da hans mobilperiodekort kun var gyldig i zone 01 og 03, og da han ikke havde anden rejsehjemmel. Kontrolafgiften blev hermed pålagt med rette.

Ved køb af periodekort opnås en rabat, som er betinget af, at kortet har begrænset gyldighed til de specifikke zoner, der er påført på selve kortet, og som passageren har oplyst ved køb af kortet. Det er derfor ikke antallet af zoner på periodekortet, der er afgørende for, hvor mange zoner man skal tilkøbe, hvis kortets zoner ikke dækker rejseruten, men derimod de specifikke zoner.

Pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen, og da dette er et område med mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel, er det ankenævnets opfattelse, at ikke har foreligget sådanne særlig omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Vedrørende rykkergebyret:

Da klageren ikke betalte kontrolafgiften eller fremsatte indsigelser rettidigt, var Metro Service berettiget til den 30. maj 2017 at sende klageren en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr., jf. lov om renter ved forsinket betaling § 9b.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikvirksomhederne i Danmark har vedtaget fælles landsdækkende rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil perronen forlades.

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

Det følger af bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, at for rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er frem-

sendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”Metro påstår at intet periodekort er forevist og at periodekortet ikke var gyldigt i området. Begge dele er forkert. Jeg har screenshot af gyldigt periodekort og mobillokationsdata som viser at hvor jeg var.”

Indklagede anfører følgende:

” Metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at rejsehjemmel er gyldig og gælder til hele rejsen samt ved billetkontrol at kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende.

I tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår også af De fælles Rejseregler, som er tilgængelige på www.m.dk, samt af informationstavlerne som er opsat på alle stationer. På informationstavlerne henledes opmærksomheden også til De gule Opkaldspunkter, som findes flere steder på alle vores stationer. Disse opkaldspunkter sætter passageren i direkte kontakt til en operatør i vort kontrolrum, som er bemandedt 24 timer i døgnet. Denne operatør vil kunne rådgive og vejlede for så vidt angår alle spørgsmål, der relaterer sig til metroen.

I den konkrete sag blev klager billetteret den 5. maj 2017 kl. 04:59 efter toget havde forladt Fas-anvej station (zone 02) med retning mod Forum station (zone 01). Klager fremviste et mobilperiodekort gyldigt i zonerne 01 og 03. Da klager ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel til zone 02, blev der udskrevet en kontrolafgift efter gældende regler.

På den elektroniske afgift har stewarden skrevet følgende bemærkning:

`<Note>pax løb væk fra mig pa for pax vil ikke samarbejde men jeg fik .oplysninger fra hans mobil periodkort med zoner 1 og 3. opl mangler zone 2 pa periodkort.</Note>`

pax løb væk fra mig pa for
pax vil ikke samarbejde men jeg fik .oplysninger fra hans mobil periodkort med
zoner 1 og 3. oplysninger er korrekt
mangler zone 2 pa periodkort.

Derudover har stewarden sat 'flueben' i 'girokort ej udleveret, hvilken ser således ud på afgiften:

`<CitizenRefusedToAcceptGiroCard>true</CitizenRefusedToAcceptGiroCard>`

Voksen	<input type="text" value="1"/>	750	Steward kodenr.	<input type="text" value="20568"/>
Barn	<input type="text" value="0"/>	375	PDA-gr.	<input type="text"/>
Hund	<input type="text" value="0"/>	375	Giro ej udlleveret	<input checked="" type="checkbox"/>
Cykel	<input type="text" value="0"/>	100	Betalt til steward	<input type="checkbox"/>

Da afgiften ikke blev betalt rettidigt (senest 19. maj 2017) fremsendte vi den 30. maj en betalingspåmindelse. Første gang vi hører fra klager er den 9. juni 2017.

I sin henvendelse skriver klager:

Beskrivelse

09-06-2017 15:18:03 Web : Jeg havde et gyldigt periodekort på tidspunktet, som blev forevist. Dette vedhæftes.

og vedhæfter desuden en kopi af sit mobilperiodekort



Det er korrekt, at periodekortet – rent tidsmæssigt – var gyldigt den 5. maj. Men kortet var blot gyldigt i zonerne 01 og 03, og dermed havde ikke klager ikke gyldig rejsehjemmel til zone 02, hvor han befandt sig, da han blev billetteret.

Stewarden billetterede klager, som befandt sig ombord på toget, da det forlod Fasanvej station (zone 02) med retning mod City. I vejledning for brug af kort og billetter, som kan læses på dette

link: http://dinoffentligetransport.dk/media/2605/vejledningdokument_01062017.pdf kan man læse dette nedenstående:

Hvis zonen skifter mellem to stationer, skal man have gyldig billet eller kort til begge zoner. Man skal altid have gyldig billet til de zoner, man kører i.

Ifølge stewardens notering på afgiften befandt klager sig i toget da det forlod Fasanvej station, og dermed havde klager ikke gyldig rejsehjemmel til den zone hvor han befandt sig, hvorfor det er vores påstand, at kontrolafgiften er pålagt med rette. Vores stewards skal bestå en omfattende uddannelse, herunder en grundig oplæring i zonesystemet, inden de kommer ud blandt passage-erne. Vi anser det derfor hævet over enhver tvivl, at stewarden under ingen omstændigheder ville have udstedt en kontrolafgift hvis klager havde haft zone 02 i sit periodekort.

I lyset af ovenstående fastholder vi derfor, at kontrolafgiften er pålagt korrekt og fastholder således vort krav om betaling af kontrolafgift 0514141 på 750 kroner samt betalingspåmindelsen på 100 kroner i alt 850,- kroner."

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnensformand