

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	2017-0169
Klageren:	XX 2800 Lyngby
Indklagede:	Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer:	21 26 38 34
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 750 kr. da klageren fremviste et Ungdomskort, som var udløbet, samt et rykkergebyr på 100 kr.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften nedsat til 125 kr. og rykkergebyret annulleret. Indklagede fastholder disse
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust Niels Martin Madsen Torben Steenberg Rikke Frøkjær (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 9. november 2017 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. samt et rykkergebyr på 100 kr., i alt 850 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren, som var studerende og godkendt til Ungdomskort, rejste den 18. april 2017 med metroen. Efter metroen havde forladt Forum st., var der kontrol af hans rejsehjemmel, hvor han fremviste sit Ungdomskort. Da dette var udløbet den 30. oktober 2016, blev klageren klokken 17:51 pålagt en kontrolafgift på 750 kr., for udløbet rejsehjemmel.

Klageren anmodede den 3. maj 2017 Metro Service om at annullere kontrolafgiften og anførte til støtte herfor, at han for nylig var flyttet og derfor ikke havde modtaget sit gyldige Ungdomskort.

Metro Service fastholdt den 4. maj 2017 kontrolafgiften, da det fremviste Ungdomskort ikke var gyldigt, og at man selv er ansvarlig for at bestille nyt Ungdomskort i god tid.

Klageren modtog den 6. juni 2017 en betalingspåmindelse på 100 kr., da han ikke havde betalt kontrolafgiften inden den fastsatte frist.

Billede af klagerens ungdomskort:



Under den efterfølgende ankenævns sag, har Metro Service oplyst, at ifølge Folkeregistret har klageren boet på sin nuværende adresse siden den 14. september 2016, samt at ingen af de Ungdomskort, som har været bestilt efter den 29. oktober 2016, er blevet betalt, ligesom det er kortholderne selv, der skal give DSB/Ungdomskort besked, hvis de ændrer adresse.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Klageren kunne ved kontrollen i metroen den 18. april 2017 ikke forevise gyldig rejsehjemmel, da hans Ungdomskort var udløbet, og han ikke havde anden gyldig rejsehjemmel. Kontrolafgiften blev hermed pålagt med rette.

Det af klageren anførte om, at han havde gyldigt Ungdomskort men ikke fået det tilsendt, kan ikke føre til et andet resultat, idet der ikke er blevet fremlagt nogen dokumentation herfor. Ifølge DSB/Ungdomskort er ingen af de Ungdomskort, der har været bestilt efter den 29. oktober 2016, blevet betalt.

Da klageren ikke overholdt betalingsfristen var Metro Service berettiget til den 6. juni 2017 at have sendt ham en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr., jf. lov om renter ved forsinket betaling § 9b.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikvirksomhederne i Danmark har vedtaget fælles landsdækkende rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil perronen forlades.

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

Det følger af bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, at for rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”

Klagen vedrører en bøde jeg fik i metroen d. 18/4 dette er hvad jeg skrev til Metro, da jeg havde modtaget bøden,
"Jeg er flyttet for nylig, og har derfor ikke modtaget det nu gyldige ungdomskort. så jeg kunne ikke fremvise mit kort. og måtte skrive en bøde..

Metro skriver i en mail til mig at de har været i kontakt med Ungdomkort. og de skulle have oplyst at jeg ikke er betalende kunde. Men er det er jeg. Og har været det i snart to og et halvt år. Metro har nu sendt en rykker på bøden.

Jeg vil have bøden nedsat, til de 125kr som dsb regler siger. Da jeg har betalt for at kunne køre med offentlig transport i perioden jeg fik bøden.”

Indklagede anfører følgende:

” Metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at rejsehjemmel er gyldig og gælder til hele rejsen samt ved billetkontrol at kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende.

I tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår også af De fælles Rejseregler, som er tilgængelige på www.m.dk, samt af informationstavlerne som er opsat på alle stationer. På informationstavlerne henledes opmærksomheden også til De gule Opkaldspunkter, som findes flere steder på alle vores stationer. Disse opkaldspunkter sætter passageren i direkte kontakt til en operatør i vort kontrolrum, som er bemandedt 24 timer i døgnet. Denne operatør vil kunne rådgive og vejlede for så vidt angår alle spørgsmål, der relaterer sig til metroen.

I den konkrete sag blev klager billetteret den 18. april 2017 kl. 17:51 på strækningen Forum station – Fasanvej station. Klager fremviste et ungdomskort der var udløbet for længst (se herunder). Da klager ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel blev der udskrevet en kontrolafgift efter gældende regler.



I sin henvendelse til Metro oplyser klager, at han var flyttet for nyligt, og at han derfor ikke havde modtaget sit nye ungdomsskort. I sin henvendelse til ankenævnet oplyser klager desuden, at han er betalende kunde hos Ungdomskort og derfor forventer afgiften nedsat til 125,- kroner, som er gebyret for efterfølgende visning af et glemt personligt kort.

Vi kan dog ikke genkende de oplysninger klager giver.

- Kontrolafgiften blev, som nævnt ovenfor, udstedt den 18. april 2017 hvor klager fremviste et kort, der var udløbet 29. oktober 2016.
- Ifølge Folkeregistret har klager boet på sin nuværende adresse siden den 14. september 2016.
- Vi har været i kontakt med DSB/Ungdomskort i flere omgange. De oplyser, at klagers seneste gyldige kort var dét kort han fremviste ved kontrol, og som var udløbet den 29. oktober 2016. Ungdomskort oplyser desuden, at *ingen* af de kort, der har været bestilt efter den

29. oktober 2016 er blevet betalt. Ungdomskort oplyser desuden, at det er kortholderne selv, der skal give DSB/Ungdomskort besked, hvis de ændrer adresse.

Ud fra ovenstående er det vores påstand, at kontrolafgiften er såvel pålagt som fastholdt korrekt. Og da kontrolafgiften heller ikke er betalt efter vores fastholdelse den 4. maj i år er den tilskrevne betalingspåmindelse på 100,- kroner efter vores vurdering også korrekt.

Skulle det imidlertid vise sig, at Ungdomskort tager fuldkommen fejl og at klager kan fremvise det personlige ungdomskort, der var gyldigt den 18. april i år vil vi gerne genåbne sagen med henblik på en nedskrivning.

I modsat fald fastholder vi vort krav om betaling af kontrolafgift xxx på 750,- foruden betalingspåmindelsen på 100,- kroner i alt 850,- kroner ”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnensformand