

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2017-0162

Klageren: XX på vegne af sønnen YY
2770 Kastrup

Indklagede: Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer: 21263824

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. (voksen) nedsat til 375 kr. (barn)

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret
Indklagede fastholder denne

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Niels Martin Madsen
Torben Steenberg
Rikke Frøkjær (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 9. november 2017 truffet følgende:

AFGØRELSE

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 375 kr.

Beløbet skal betales til Metro Service, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Den 21. oktober 2016 blev der mellem Amager Strand st. og Kastrup st. udstedt en voksenkontrolafgift på 750 kr. til klagerens søn, der på dette tidspunkt var 14 år, for rejse på en udløbet 24-timers billet. At kontrolafgiften blev udstedt til en voksen skyldtes ifølge Metro Service formentlig, at stewarden havde glemt at flytte "fluebenet", der som standard står indstillet til "voksen" på den elektroniske kontrolafgift. Kvittering for modtagelse af kontrolafgiften blev underskrevet med sønnens navn og fødselsdato.

Da kontrolafgiften ikke blev betalt, sendte Metro Service en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr. til klagerens søn. På den baggrund anmodede klageren den 24. april 2017 Metro Service om en forklaring på, at der var udstedt en kontrolafgift til en "voksen", når sønnen var 14 år.

Ifølge telefonnotat oplyste Metro Service klageren om, at man ville rette beløbet fra 750 kr. til 375 kr., svarende til kontrolafgiften for et barn, og at de ville annullere rykkergebyret, hvilket også blev meddelt i brev af 1. maj 2017 til klageren, hvori de beklagede fejlen.

Under den efterfølgende klage til ankenævnet har klageren gjort gældende, at han stiller sig tvivlende over for, om det er sønnen, som er blevet pålagt kontrolafgiften, at sønnen ikke kan huske så længe efter, hvad han lavede den 21. oktober 2016, hvorfor han ikke vil udfylde en tro- og loveerklæring, at en voksenkontrolafgift til et barn ikke er korrekt pålagt og skal frafalde, samt at Metro Service selv må hæfte for fejl, som de begår, ligesom passagerer må hæfte for fejl, som de begår.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Således som sagen foreligger oplyst, finder ankenævnet ikke grundlag for at betvivle, at det var klagerens søn, som rejste med metroen den pågældende dag, hvor han blev pålagt en kontrolafgift for rejse på en udløbet 24-timers billet.

Den omstændighed, at der ved en fejl blev opkrævet et forkert beløb på 750 kr. fremfor 375 kr., medfører ikke, at selve grundlaget for kontrolafgiftens udstedelse er bortfaldet.

Metro Service rettede i den efterfølgende sagsbehandling beløbet til 375 kr. og frafaldt rykkergebyret.

Herefter finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klagerens søn skal fritages for kontrolafgiften på 375 kr., som ankenævnet lægger til grund blev udstedt med rette, idet den foreviste rejsehjemmel var udløbet, jf. stewardens notat. Selve baggrunden for kontrolafgiftens udstedelse har da heller ikke været betvivlet af klageren i henvendelserne til Metro Service.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil peronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”[Sønnen] var 14 år da han ifølge Metro blev pålagt en afgift. Afgiften som er pålagt er 750kr (voksen). Jeg stiller mig tvivlende overfor om det er [sønnen], der har fået afgiften. I så fald er den forkert pålagt.

Afgiften afvises. Man kan ikke først fremsende en afgift, der er forkert, og når der så klages over afgiften ændrer man den bare.

Når jeg får en betalingspåmindelse på en voksen-afgift, der er udstedt til en 14 årig kan jeg bare konstatere at afgiften ikke er korrekt pålagt. Det er til hver en tid passagerens ansvar at have gyldig rejsehjemmel. Ingen undskyldninger som tabt signal, mistet telefon osv osv accepteres. Når så stewarden ikke lige fik flyttet fluebenet og tilfældigvis samtidig mistede signalet til sin PDA, så er det ikke Metro Services ansvar? Det må til enhver tid være Metro Services ansvar, at den afgift de pålægger er korrekt udstedt. Er den ikke det, må den tilbagetrækkes.

Hvis vi antager at [sønnen] har fået en afgift d. 21-10-2016 på 750kr, så er den forkert pålagt. Forhold jer til den afgift han har modtaget den dag. Han har på intet tidspunkt modtaget en afgift på 375kr. Man kan ikke bare pålægge en ny afgift 6 måneder senere når man finder ud af at man har lavet en fejl. Påtag jer ansvaret for at jeres medarbejdere ikke har udført deres job på en korrekt måde. Mht Tro og Love er jeg ikke helt klar over hvad Metro Service mener vi skal skrive under på. Jeg var ikke tilstede og [sønnen] kan ikke huske om han har fået en afgift for 8 måneder siden. Hvad er det lige vi skal aflægge ed på?”

Indklagede anfører følgende:

”Da vi er usikre på hvad det er klager mener med nedenstående udsagn, skal vi bede om specificeret svar på om klager ønsker, at vi indleder en Tro & Love-sag i forbindelse med ankesagsbehandlingen?

”[Sønnen] var 14 år da han ifølge Metro blev pålagt en afgift. Afgiften som er pålagt er 750kr (voksen). Jeg stiller mig tvivlende overfor om det er [sønnen], der har fået afgiften. I så fald er den forkert pålagt.”

Der er ikke tvivl om, at afgiften er pålagt retmæssigt. Det er imidlertid korrekt, at stewarden ikke fik flyttet ’fluebenet’ på den elektroniske afgift fra ’voksen’ (som er default), til ’barn’. Den fejl er rettet og beløbet er reduceret fra voksenafgift på 750,- kroner til barneafgift 375,- kr. Det er en fejl, at beløbet ikke blev ændret ved udstedelsen af afgiften, men det skyldes sandsynligvis at stewardens PDA mistede signalet. Vi gentager gerne, at vi beklager fejlen hvad angår beløbets størrelse, hvilket vi da også allerede har gjort såvel telefonisk som skriftligt til klager.

Når man modtager en kontrolafgift udfylder man i situationen en kvittering. Hvis der senere opstår en tvist – som i dette tilfælde, hvor klager stiller sig tvivlende om hvorvidt det er hans søn, der har modtaget en afgift– skal der udfyldes en erklæring med håndskrift af den involverede person, hvorefter håndskrifterne vil blive sammenlignet. Der er ikke tale om noget ’vi’ i forbindelse med Tro og Love-erklæringen, det er [sønnen] selv der skal udfylde erklæringen, ikke hans far. [sønnen] selv er naturligvis velkommen til at tilføje på erklæringen, at han ikke kan huske om han har kørt med Metro/modtaget en kontrolafgift.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand