

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2017-0158

Klageren: XX på vegne af ægtefællen YY
2400 Kbh. NV

Indklagede: Movia
CVRnummer: 29596569

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for rejse i spærretiden på pensionistkort

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret
Indklagede fastholder denne

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Niels Martin Madsen
Torben Steenberg
Rikke Frøkjær (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 9. november 2017 truffet følgende:

AFGØRELSE

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Beløbet skal betales til Movia, som sender et girokort til klageren/klagerens ægtefælle.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagerens ægtefælle er indehaver af en pensionistperiodekort, som er et stærkt rabatteret produkt, hvortil der knytter sig den begrænsning bl.a., at kortet ikke kan anvendes i busser på hverdage mellem kl. 7-9 om morgenen.

Ifølge klageren lider ægtefællen af en mild form for demens, hvilket gør, at han har vanskeligt ved at tage højde for dette. Den 12. december 2016 gik hans ur 5 minutter foran, og han troede, at klokken var 9, da han steg på buslinje 6A.

Klokken var imidlertid før 9, og ved kontrol af hans rejsehjemmel, blev han klokken 08:55 pålagt en kontrolafgift for rejse i spærretiden i zone 02. Ifølge kontrollørens notat på den elektroniske kontrolafgift sad klagerens ægtefælle i bussen, da kontrolløren steg om bord kl. 08:53.

Den 12. december 2016 indsendte klageren på vegne af ægtefællen en anmodning til Movia om at annullere kontrolafgiften med henvisning til det ovenfor anførte.

Movia fastholdt kontrolafgiften den 10. april 2017.

Da klageren grundet rejse ikke fik klaget over afgørelsen inden betalingsfristen, pålagde Movia et rykkergebyr på 100 kr., som de har frafaldet under ankenævns sagen.

Klageren har under sagen henvist til, at ægtefællen tidligere har fået annulleret en kontrolafgift af Movia grundet sin demens. Movia har oplyst, at annulleringen skyldtes det forhold, at klagerens ægtefælle manglede en zone på sit periodekort, hvilket han efterfølgende tilkøbte, men ikke havde noget med hans demens at gøre.

Klageren har på sekretariatets forespørgsel oplyst, at der på ægtefællens nugældende periodekort står anført: "bemærk spærretid".

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Indledningsvist bemærker ankenævnet, at kontrolafgiften til klagerens ægtefælle blev udstedt den 12. december 2016 og ikke den 20. marts 2017, som klageren anfører i klagen til ankenævnet.

Klageren foreviste i kontrolsituationen et periodekort for pensionister. Man opnår en besparelse på 85 % for et sådant kort, hvortil der til gengæld er knyttet den betingelse, at kortet ikke kan anvendes i busser mellem kl. 07:00 og 09:00 på hverdage – den såkaldte spærretid. Spærretiden gælder inden for følgende takstzoner 01-04, 30-33 samt 40-44 og dermed også zone 02, hvor ægtefællen blev kontrolleret.

Ankenævnet til grund, at der på værdidelen på klagerens ægtefælles periodekort stod anført "bemærk spærretid", således som klageren har oplyst, at der står på ægtefællens nugældende periodekort.

Da kontrolafgiften blev udstedt klokken 08:55 efter kontrol af rejsehjemmelen, rejste ægtefællen i tidsrummet for spærretiden, hvorfor han ikke kunne anvende sit pensionistkort som gyldig rejsehjemmel.

Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling eller ej. Herefter finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klagerens ægtefælle skal fritages for kontrolafgiften.

Det af klageren anførte om, at ægtefællen grundet demens fejlagtigt troede, at klokken var 9, fordi hans ur var stillet 5 minutter foran, kan ikke føre til et andet resultat.

Det af klageren anførte om, at ægtefællen tidligere har fået annulleret en kontrolafgift grundet demens, kan heller ikke føre til et andet resultat. Ankenævnet har ved afgørelsen heraf blandt andet lagt vægt på, at Movia har oplyst, at annulleringen skyldtes det forhold, at ægtefællen manglede en zone på sit periodekort, hvilket han efterfølgende tilkøbte, men ikke havde noget med hans demens at gøre.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet havde på dagældende tidspunkt vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgik. Det anførtes således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil perronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”Desværre er der sket det at min mand er blevet opkrævet en kontrolafgift 20/3-2017. Dette var imidlertid før, han måtte benytte offentlig transport da han er pensionist og har et pensionistkort. Det skal oplyses at min mand har en mild form for demens og derfor har vanskeligheder med at vurdere disse forhold. Min mands ur viste at klokken var 09.00 - altså 5 min foran. Da min mand ikke er i stand til at benytte computer er denne klage forfattet af undertegnede, som er hans hustru. Jeg er af den observans, at denne kontrolafgift, der er udstedt 20/3-2017 bør annulleres, set i lyset af min mands vanskeligheder. Det er selvfølgelig muligt at rekvirere en lægeattest fra el hvis dette er nødvendigt. Jeg har dd modtaget en rykker på afgiften da der er faldet afgørelse 10/4-2017. Jeg har imidlertid været bortrejst og ikke set svaret før nu. Dette skal

selvfølgelig beklages. Movia har været meget lang tid om at svare på min klage over [yy's]bøde og derfor håber jeg ,at der kan ses igennem fingre med at der ikke er reageret prompte på Movias svar d 10/4-2017. Dette skal jeg selvfølgelig beklage

1. Min mand lider af en mild form for demens, hvilket kan dokumenteres ved henvendelse til behandlende læge [xxxxxx] 2000 Frederiksberg.
2. Forseelsen må henregnes under bagatelgrænsen (5 min)
3. Movia har i en tidl. sag vedr. min mand eftergivet en bøde, der drejede sig om en overskridelse af en zonegrænse.På daværende tidspunkt blev min mands vanskeligheder lagt til grund for afgørelsen(jævnfør punkt 1

.....

Sagen var den, at min mand havde et periodekort ,som ikke gjaldt til alle zoner og da han ikke var bevidst om dette problem, kom han til at overskride en zone i vores nærområde, da han benyttede sig af en bus. Movia så med velvilje på pågældende episode og derfor blev bøden annulleret.”

Indklagede anfører følgende:

”

Ifølge Movias rejseregler skal kunden have gyldig billet eller kort fra rejsens begyndelse. Man skal selv sikre sig, at ens billet/kort er gyldig og gælder til hele rejsen. Chaufføren skal kun tage stikprøvekontrol det vil sige enten tjekke han zone, dato eller kl.

Kontrolafgifter udstedes på baggrund af kort/billetters gyldighed på kontroltidspunktet og ikke ud fra, om det er en bevidst eller ubevidst handling. Udstedelse af kontrolafgifter på bussen er således ikke et spørgsmål om god tro eller ej, men alene et spørgsmål om på kontroltidspunktet, at kunne forevise gyldig kort/billet.

Det sker nogen gange at kunder efterfølgende skriver ind og forklare, at de lider af en sygdom, dette har Movia også stor forståelse for, men dette giver ikke kunden ret til at køre uden gyldig billet. I sådanne tilfælde må kunden på anden vis sikre sig, at have gyldig billet inden man begiver sig ud på sin rejse.

Ifølge oplysningerne sad kunden i bussen da kontrolløren steg på ved Tuborgvej kl. 8.53.

Movia finder det ikke godtgjort, at kunden har foretaget det fornødne for at sikre sig at billetterne var gyldige, hvorfor Movia fastholder kontrolafgiften på 750 kr.

Rykkeren har vi den konkrete sag valgt at se bort fra.

Movia kan oplyse, at det er to vidt forskellige situationer.

Den meget gl sag fra 2014 har kunden købt kort til alle zoner, for ikke at komme ud i en lignede situation igen. At Movia henlægger denne sag har således intet med demens at gøre.

Vi kan tilføje til den nye sag at stopstedet nærmest kundes bopæl er to stop før kontrolløren stiger på kl. 8.53. Det tager 3-4 minutter at køre disse to stop.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand