

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

<b>Journalnummer:</b>	2017-0150
<b>Klageren:</b>	XX 2300 København S
<b>Indklagede: CVRnummer:</b>	Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S 21 26 38 34
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på 750 kr. da klageren kun medtog sin cykelbillet fra automaten og ikke billetten til sig selv
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret Indklagede fastholder denne
<b>Ankenævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust Niels Martin Madsen Torben Steenberg Rikke Frøkjær (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 9. november 2017 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Klageren rejste den 24. april 2017 fra Husum st. og medbragte sin cykel. Hun havde inden afrejse købt en voksenbillet og en cykelbillet i billetautomaten til i alt 37 kr. med sit betalingskort. Imidlertid medtog hun kun den første billet, som blev udskrevet, idet hun troede, at hele købet var udskrevet på én billet.

### Klagerens billet:



Efter metroen havde forladt Christianshavn st., var der kontrol af klagerens rejsehjemmel, men hun kunne kun fremvise sin cykelbillet, hvorfor hun klokken 19:28 blev pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende rejsehjemmel. Stewarden har på den elektroniske kontrolafgift noteret følgende:

”har købt billet på cykel og sig selv på Husum. Må havde glemt den til sig”.

Klageren anmodede den 24. april 2017 Metro Service om at annullere kontrolafgiften og anførte til støtte herfor, at hun havde foretaget billetkøbet samlet, hvorfor hun også troede, at købet ville komme ud på én samlet billet. Hun havde derfor ikke ventet, men blot medtaget den første billet. Herudover vedhæftede hun et bankudskrift, som dokumenterede betalingen af 37 kr.

Metro service fastholdt den 25. april 2017 kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet, hvorefter passageren selv skal sikre sig, at billetten er korrekt, samt at efterfølgende bankudskrift ikke kan føre til andet resultat.

## **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:**

Klageren kunne ved kontrollen i metroen ikke forevise gyldig rejsehjemmel, idet hun kun havde medtaget cykelbilletten og derfor ikke havde billet til sig selv. Kontrolafgiften blev hermed pålagt med rette.

Ankenævnet har ved denne afgørelse lagt vægt på, at billetten tilstrækkelig tydeligt angav, at den kun var gyldig for én cykel til 13 kr.

Den omstændighed, at klageren har fremlagt bankudskrift på sit køb til 37 kr., kan efter ankenævnets faste praksis ikke medtages i bedømmelsen af, om klageren var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel ved kontrollen, da selve billetten skal kunne forevises ved kontrollen.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om at forevise gyldig billet, hvorfor ankenævnet finder, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for at betale den pålagte kontrolafgift.

## **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikvirksomhederne i Danmark har vedtaget fælles landsdækkende rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil perronen forlades.

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren anfører følgende:**

"Jeg har den 24 April benyttet mig af S-tog og metro - medbringende min cykel. På billetautomaten på Husum station, køber jeg på skærmen en cykelbillet af 13kr og en rejsebillet fra Husum til Amagerbro af 24 kr. I alt 37kr - betaler med mit dankort, tar billetten og mit kort og stiger på toget. Ved rutine-kontrol i metroen, fremviser jeg glædeligt min billet, i bedste overbevisning om at jeg har styr på mine ting. Men til min forbavselse oplyser metro-kontrolløren at jeg ikke har gyldig billet - Det viser sig til

min oprigtige overraskelse at det samlede køb jeg foretog på Husum St. ikke kommer ud på én samlet billet, men der imod på to separate billetter.

Da jeg har handlet i god tro og vedhæftet til selvsagnet har dokumenteret at købet på den korrekte billet (til person OG cykel) er foretaget, ser jeg at kontrol afgiften bør annulleres.

Der burde endvidere pålægges DSB et ansvar i at skrive tydeligere på DSB's billetautomat - at man skal være opmærksom på at cykel og personbillet udskrives separat. "

#### **Indklagede anfører følgende:**

" Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen - efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar - inden påstigningen - selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår dels på de opsatte informationstavler, der findes på alle vore stationer og dels af de fælles rejseregler for DSB, Metro og Movia, som er tilgængelig på vores hjemmeside [www.m.dk](http://www.m.dk) og på DOT's hjemmeside [www.dinoffentligetransport.dk](http://www.dinoffentligetransport.dk).

Af de fælles landsdækkende rejseregler - <https://dinoffentligetransport.dk/media/2561/faelles-landsdaekkende-rejseregler.pdf> - fremgår det blandt andet under afsnittet **Rejsehjemmel** – punkt 2.4

#### **Brug af rejsehjemmel:**

##### **2.4. Brug af rejsehjemmel**

Kunden skal ved modtagelsen af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

Kunden skal have gyldig rejsehjemmel ved indstigning herunder sikre sig, at rejsekortet er korrekt checket ind. Kunden kan forlænge rejsen ved et tilkøb af flere zoner til den ordinære rejsehjemmel.

Tilkøbet skal foretages, mens den ordinære rejsehjemmel fortsat er gyldig. Regler for køb og brug af tilkøbsbillet følger de almindelige regler for køb af rejsehjemmel.

Stewarden har taget billede af den billet, klager fremviste i billetkontrollen:



Af billetten fremgår det tydeligt, at der er tale om en **Cykelbillet** til **1 cykel** samt at billetens pris udgjorde **kr. 13,00** – klager havde lige godkendt et køb på kr. 37,-.

Havde klager således tjekket billetten hun tog fra automatens skuffe, ville det have været indlysende og nemt at se, at hun kun stod med billet til sin cykel og ikke til sig selv.

Billetter købt i billetautomat er upersonlige og således kun gyldig for ihændeleveren på billetteringstidspunktet.

At der efterfølgende kan fremvises et kontoudtog, hvoraf et eventuelt køb fremgår, ændrer ikke på dette faktum.

Af de fælles landsdækkende rejseregler fremgår det under afsnittet **Rejsehjemmel** – punkt 2.6 **Kontrol af rejsehjemmel**:

#### 2.6. Kontrol af rejsehjemmel

Under hele rejsen skal kunden medvirke til gennemførelse af billetkontrol, denne pligt gælder også umiddelbart efter, at kunden har forladt bussen eller er steget af toget og indtil perronen eller Metroens område forlades.

Nogle billettyper kan købes som Print-Selv billet. Print-Selv billet på papir eller skærm skal sammen med det valgte ID vises ved billetkontrol. Billetten skal vises i sin helhed, og det skal være muligt at scanne koden på billetten.

Mobilprodukter vises til kontrolpersonalet, fx. ved at der kan scrolles eller bladres efter behov eller ved, at kunden giver telefonen til kontrolpersonalet. Mobilproduktets gyldighed skal kunne verificeres ved, at kontrolpersonalet sender en kontrolbesked eller foretager en kontrolopringning til det telefonnummer, hvortil mobilproduktet er bestilt.

Can gyldig rejsehjemmel ikke fremvises på forlangende, vil en efterfølgende visning ikke blive accepteret, jævnfør dog pkt. 2.7 om rejse uden pendlerkort.

Politiet kan medvirke eller tilkaldes under kontrollen, hvis kontrolpersonalet skønner det nødvendigt.

Vi er naturligvis klar over, at det er en rigtig ærgerlig situation, klager er kommet i, men da vi ønsker at behandle alle vore passagerer ens, forholder vi os ikke til, hvorvidt der er handlet i god eller ond tro eller om der måtte være tale om en bevidst eller ubevidst handling – vi forholder os alene til, om der på tidspunktet for billetteringen kunne forevises gyldig rejsehjemmel. Dette var ikke tilfældet i den konkrete sag.

På baggrund af ovenstående må vi således fastholde, at klager i kontrolsituationen kun har fremvist gyldig rejsehjemmel til sin cykel, hvorfor kontrolafgiften udstedt til hende selv, er udstedt på korrekt grundlag.

Baseret på ovenstående fastholder vi således fortsat vort krav på kr. 750,-.

Afslutningsvis skal vi henvise til tidligere sammenlignelige sager, hvor afgørelserne er faldet ud til fordel for det indklagede selskab, bl.a.: Klagesag 2016-0192, 2016-0097, 2016-0105, 2016-0166 m.fl.

Afgørelserne findes på følgende link: [http://abtm.dk/afg%C3%B8relser/kontrolafgift - ingen billet/](http://abtm.dk/afg%C3%B8relser/kontrolafgift%20-%20ingen%20billet/) - under **"Medtog ikke alle billetter fra automaten"**.

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævningsformand