

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	2017-0146
Klageren:	XX Frankrig
Indklagede: CVRnummer:	Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S 21 26 38 34
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 750 kr. for manglende check ind på rejsekort anonymt grundet for lav saldo til forudbetalingen for 2 rejsende. Ifølge klageren blev kontrolafgiften ikke udstedt til den rette passager.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret Indklagede fastholder denne
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust Niels Martin Madsen Torben Steenberg Rikke Frøkjær (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 9. november 2017 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste den 13. april 2017 med metroen fra Lufthavnen st. Her tilbød han en bekendt at rejse med på sit rejsekort anonymt, men da saldoen på kortet var for lav til check ind af to rejsende, blev der kun foretaget et check ind af én person. Ifølge klageren troede han, at de begge to var checket ind, hvorfor de steg om bord på metroen.

Efter metroen havde forladt Lergravsparken st., var der kontrol af deres rejsehjemmel, og da der kun var registreret check ind af én person på rejsekortet, blev klageren pålagt en kontrolafgift.

Ifølge det af Metro Service oplyste, henvendte stewarden sig til klageren, som havde fremvist rejsekortet, og som fremviste sit førerbevis til identifikation, hvorfor det var ham, som klokken 21:30 blev pålagt kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren anmodede den 14. april 2017 om annullering af kontrolafgiften og anførte til støtte herfor, at han fandt check-ekstra-ind-standeren problematisk og misvisende at bruge, og at de to rejsende begge troede, at de var checket ind på kortet.

Den 19. april 2017 fastholdt Metro Service kontrolafgiften med henvisning til, at ifølge rejsekort rejseregler kræver check ind på rejsekort anonymt en forudbetaling på 70 kr., og hvis saldoen er under 70 kr., er check ind ikke muligt. Ved check ind af to rejsende, kræves en saldo på minimum 140 kr., og klagerens saldo var 123,60 kr.

Klageren anmodende den 20. april Metro Service om en revurdering af sagen, idet han havde haft gyldig rejsehjemmel, men den medrejsende havde ikke, hvorfor det var korrekt, at kontrolafgiften var blevet udstedt til ham.

Den 21. april 2017 fastholdt Metro Service på ny kontrolafgiften med den begrundelse, at den var udstedt på et korrekt grundlag, og at klageren medtog og accepterede kontrolafgiften.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Ankenævnet lægger til grund, at kontrolafgiften blev korrekt udstedt til klageren, fordi han foreviste kørekort til identifikation og udfyldte og underskrev kvitteringen for modtagelsen af kontrolafgiften.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejse-

hjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil peronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

Fra www.rejsekort.dk

Når du checker ind eller ud, vil du høre én af de tre lyde, der er vist herunder.

Til hver lyd findes forskellige skærmbeskeder, som vil forklare hvad lyden betyder.



▶ **Alt er OK** Hør lyd  Hvad betyder lyden? ▲

Disse skærmbeskeder vises på kortlæseren, når du hører lyden for

(Check ind)	▶ (Check ind)	(Check ud)
OK Fortsat rejse	OK God rejse	OK Rejse 123,45 kr Saldo 12,34 kr
Vis mere om denne besked	Vis mere om denne besked	Vis mere om denne besked

▶ **Vær opmærksom** Hør lyd  Hvad betyder lyden? ▲

(Check ind)	▶ (Check ind)	(Check ud)
OK Bemærk lav saldo Tank rejsekort op snarest God rejse	OK - men check ud mangler Nyg rejse startet	OK Bemærk lav saldo Tank rejsekort op snarest Rejse 123,45 kr Saldo 12,34 kr
Vis mere om denne besked	Vis mere om denne besked	Vis mere om denne besked

Noget er galt Hør lyd  Hvad betyder lyden? 

<p>(Check ind)</p> <div style="background-color: #0070C0; color: white; padding: 10px; text-align: center;"> <p>OK</p> <p>Rejsekortet er allerede checket ind</p> </div> <p>Vis mere om denne besked</p>	<p>▶ (Check ind)</p> <div style="background-color: #0070C0; color: white; padding: 10px; text-align: center;"> <p>Ugyldigt rejsekort</p> <p>Ring til kundecenter på 70 11 33 33</p> </div> <p>Vis mere om denne besked</p>	<p>(Check ind)</p> <div style="background-color: #0070C0; color: white; padding: 10px; text-align: center;"> <p>Saldo for lav</p> <p>Ikke muligt at checke ind. Tank dit rejsekort op</p> </div> <p>Vis mere om denne besked</p>
<p>(Check ind)</p> <div style="background-color: #0070C0; color: white; padding: 10px; text-align: center;"> <p>Rejsekort på spærreliste</p> <p>Ring til kundecenter på 70 11 33 33</p> </div> <p>Vis mere om denne besked</p>	<p>▶ (check ind)</p> <div style="background-color: #0070C0; color: white; padding: 10px; text-align: center;"> <p>Fejl</p> <p>For mange kort</p> </div> <p>Vis mere om denne besked</p>	<p>(Check ind)</p> <div style="background-color: #0070C0; color: white; padding: 10px; text-align: center;"> <p>Fejl ved kort</p> <p>Prøv igen. Hold rejsekort hen på Det Blå Punkt.</p> </div> <p>Vis mere om denne besked</p>
<p>(Check ud)</p> <div style="background-color: #808080; color: white; padding: 10px; text-align: center;"> <p>Fejl</p> <p>Check ind mangler</p> </div> <p>Vis mere om denne besked</p>	<p>▶ (Check ud)</p> <div style="background-color: #808080; color: white; padding: 10px; text-align: center;"> <p>Fejl</p> <p>Maksimal rejsetid overskredet</p> </div> <p>Vis mere om denne besked</p>	

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNEN:

Klageren anfører følgende:

”Den 13. april 2017 modtog jeg en kontrolafgift på 750 kroner i Københavns metro fra lufthavnen mod Nørreport station. Jeg havde i lufthavnen tilbudt min bekendte, at hun kunne rejse med på mit Rejsekort ved at checke en ekstra person ind. Selvom vi troede at korrekt check-ind af to personer var foretaget, så var kun det kun lykkedes at checke mig selv ind. Vi rejste derfor to personer, hvor kun jeg var checket ind på mit Rejsekort.

På kontroltidspunktet fortalte min bekendte til kontrolløren, at hun rejste med som ekstra billet på mit Rejsekort. Argumentet fra kontrollørens side for at udskrive kontrolafgiften var, at korrekt ekstra check-ind for min bekendte ikke var foretaget. Dette er jeg IKKE uenig i.

Jeg klager derfor IKKE over rigtigheden i, at kontrolløren udskriver en kontrolafgift. Derimod går min klage på, at kontrolløren udskriver afgiften til undertegnede, som kunne fremvise gyldig billet (via korrekt check-ind på Rejsekort). Jeg mener, at afgiften burde have været udskrevet til min bekendte, som ikke kunne fremvise gyldig billet.

Det skal noteres, at jeg i første omgang kontaktede Metro Service og beskrev vanskelighederne ved at betjene automaten til check-ind af flere rejsende. Dette var ikke en problematik, som Metro Service forholdt sig til. Det er forståeligt. Da jeg fortsat fandt kontrolafgiften urimelig, skrev jeg igen til Metro Service og forklarede, at jeg synes at afgiften ikke burde tilfalde undertegnede, eftersom jeg på kontroltidspunktet fremviste gyldig billet. Metro Service valgte at opretholde kravet, idet min bekendte ikke havde gyldig billet. Metro Service giver samtidig begrundelsen, at undertegnede accepterede kontrolafgiften. Dertil vil jeg sige, at dette er min første afgift nogensinde, og

jeg så det i situationen ikke som en mulighed IKKE at tage imod afgiften, selvom jeg var forundret over, at den blev tildelt mig.

Mit Rejsekort er anonymt, da jeg ikke bruger det ofte. Jeg i øjeblikket er udstationeret med mit arbejde i udlandet. Det er dog mit kort, som jeg har anskaffet og brugt i adskillige år, og tillige tilfører penge via eget betalingskort. Derfor var det også mig, som holdt kortet og dermed fremviste den gyldige billet på kontroltidspunktet. Metro Service nævner også, at der ikke var saldo nok til at checke to personer ind. Det er for så vidt sagen uvedkommende med hensyn til hvem, som skal modtage afgiften.

Jeg vil også gøre følgende betragtninger:

- Jeg mener, at en afgift retmæssigt kun kan høre til hos én rejsende ? dette bør være den rejsende, som ikke er i stand til at fremvise individuel gyldig billet, jf. svaret fra Metro Service selv: ?det er passagerens ansvar at sikre sig gyldig rejsehjemmel, inden rejsen påbegyndes?.

- Det må være kontrollørens ansvar og opgave at give afgiften til den rette person, dvs. den rejsende uden billet. Det kan ikke være en rejsendes eget ansvar efterfølgende at opkræve penge fra en bekendt, som ikke havde gyldig billet.

Jeg noterer mig endvidere følgende tidligere afgørelser fra Ankenævnet for Bus, Tog og Metro:

- JOURNALNUMMER: 2016-0245: Manglende check-ind af ekstra rejsende. Afgørelse: afgiften tilfalder den rejsende, som IKKE har Rejsekortet (anonymt kort), da ekstra check-ind ikke er foretaget.

- JOURNALNUMMER: 2016-0233: Manglende check-ind af ekstra rejsende. Afgørelse: Den rejsende med Rejsekort og korrekt check-ind bliver IKKE pålagt afgift; afgiften pålægges den rejsende, som ikke havde Rejsekort og som ikke var registreret på den bekendtes Rejsekort.

Til sidst vil jeg sige, at dette er et problem af principiel karakter. Metro Service bør også have en interesse i, at afgifter tilfalder personen, som ikke kan vise gyldig billet. Hvis ikke denne sag bliver revurderet og omgjort, så vil det betyde, at en rejsende uden billet blot kan kan pege på en ven/kammerat/familyemedlem/fremmed i metroen eller toget og påstå at man er medrejsende på dennes kort (uden at være det), hvorefter en eventuel afgift gives til kortholderen som har gyldig billet. Det er jo ikke rimeligt.

Jeg beder derfor om annullering af afgiften udstedt til undertegnede, men opfordrer samtidig Metro Service til at udskrive afgiften til min bekendte, som ikke havde gyldig billet. "

Indklagede anfører følgende:

" Metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at rejsehjemmel er gyldig og gælder til hele rejsen samt ved billetkontrol at kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende.

I tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forud-

sætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår også af De fælles Rejseregler, som er tilgængelige på www.m.dk, samt af informationstavlerne som er opsat på alle stationer. På informationstavlerne henledes opmærksomheden også til De gule Opkaldspunkter, som findes flere steder på alle vores stationer. Disse opkaldspunkter sætter passageren i direkte kontakt til en operatør i vort kontrolrum, som er bemandedt 24 timer i døgnet. Denne operatør vil kunne rådgive og vejlede for så vidt angår alle spørgsmål, der relaterer sig til metroen.

I den konkrete sag blev klager og hans kvindelige ledsager billetteret den 13. april 2017 kl. 21:29 på strækningen Lergravsparken station – Nørreport station. De to rejsende fremviste et Anonymt Rejsekort hvor blot en enkelt person var checket ind. Da den ene af de to rejsende ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, blev der udskrevet en kontrolafgift efter gældende regler.

Det rejsekort, der blev anvendt ved den konkrete billettering er af typen Anonymt, hvilket betyder, at det er en type kort, som ikke kan tilskrives en enkelt persons ejerskab; enhver, der er i besiddelse af kortet kan såvel rejse på det, som tilføre det penge.

I den konkrete sag anfægter klager ikke, at kontrolafgiften blev udskrevet retmæssigt. I sin første henvendelse til os giver klager udtryk for, at han finder rejsekortudstyret problematisk og misvisende i brug og at de to rejsende derfor troede, at de begge var checket-ind på kortet. Under sagsbehandlingen, som inkluderer oplysninger fra Rejsekort A/S, stod det imidlertid klart, at årsagen til, at der ikke kunne checkes to rejsende ind på det anonyme kort, ikke skyldtes fejl på udstyret men, at kortsaldoen var for lav til ind-check af to personer hvorfor kontrolafgiften blev fastholdt i en mail til klager af 19. april 2017

Efter at have modtaget vores fastholdelse henvendte klager sig os på ny og forklarede, at han ikke mente, at det var ham, men derimod hans ledsager, som rettelig burde have kontrolafgiften, i det klager oplyser, at det anonyme rejsekort tilhører ham og at han derfor havde gyldig rejsehjemmel.

Når en steward står i en situation som denne, hvor flere rejsende tilsammen ikke har gyldig rejsehjemmel og hvor den fremviste rejsehjemmel er af upersonlig art (billet, flexkort, anonymt kort etc.) lader stewarden det være op til selskabet hvem af dem, der vil tage imod kontrolafgiften. Der er ikke tale om, at stewarden bestemmer hvem, der skal have afgiften, det er fuldkommen op til de rejsende selv.

I den konkrete sag, hvor der er fremvist et anonymt rejsekort, er det klager, der fremviser sit førerbevis for identifikation og dernæst kvitterer for modtagelse af kontrolafgiften ved at udfylde en slip (vedhæftet). Vi er derfor noget uforstående overfor, at klager sidenhen mener, at han ikke er rette modtager af kontrolafgiften og i stedet opfordrer os til, at sende kontrolafgiften til hans ledsager.

I sin henvendelse til ankenævnet henleder klager opmærksomheden til to tidligere sager; 2016-0145 og 2016-0233, der begge er blevet afgjort til fordel for det indklagede selskab. Begge sager inkluderer manglende check-ind af ekstra rejsende, men i ingen af sagerne har der efter udskrivelsen af kontrolafgifterne været rejst tvivl om hvem modtageren af kontrolafgifterne var.

I nærværende sag, hvor der under billetteringen af to personer, som rejste sammen, blev fremvist et anonymt, og dermed upersonligt, rejsekort som blot var gyldig rejsehjemmel for den ene af de to rejsende og hvor klager selv har fremvist identifikation og dernæst kvitteret for modtagelsen af

kontrolafgiften er der efter vores mening ikke tvivl om, at kontrolafgiften såvel er udstedt korrekt som udskrevet til rette modtager.

I lyset af ovenstående fastholder vi derfor vort krav over for klager om betaling af kontrolafgift 00544843 på 750 kroner.”

Klageren anfører hertil følgende:

” Det nævnes at *”Metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at rejsehjemmel er gyldig og gælder til hele rejsen samt ved billetkontrol at kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende.”* Det må således anses for at være en passagers eget ansvar at have gyldig rejsehjemmel. Det havde jeg og fremviste gyldig rejsehjemmel, men det havde min medrejsende ikke. Derfor må kontrolafgiften tilfalde min medrejsende.

Det nævnes at *”Det rejsekort, der blev anvendt ved den konkrete billettering er af typen Anonymt, hvilket betyder, at det er en type kort, som ikke kan tilskrives en enkelt persons ejerskab; enhver, der er i besiddelse af kortet kan såvel rejse på det, som tilføre det penge.”* Det er korrekt, at mit rejsekort er anonymt. Jeg var i besiddelse og holder af kortet på kontroltidspunktet og der var korrekt check ind af en passager. Min medrejsende havde ikke noget kort at fremvise. Derfor må kontrolafgiften tilfalde min medrejsende.

Jeg har igennem mange år brugt mit anonyme rejsekort, når jeg rejser med tog og metro. Når der tidligere har været billetkontrol, er det blevet accepteret at min rejse er foretaget på et anonymt rejsekort. Jeg er ikke bekendt med, at der tilsyneladende stilles spørgsmålstegn ved en gyldig billets rette ejer, fx en metrobillet, når man rejser flere på et anonymt rejsekort. Metro Service siger dermed, at hvis to eller flere personer vil rejse sammen på en persons anonyme rejsekort – og der af en eller anden årsag er en eller flere manglende registreringer/ check ind, så kan ejeren af det anonyme rejsekort, som har sikret sig gyldig rejsehjemmel, ikke være sikker på, at billetten bliver godkendt for ejeren/kortholderen (passageren, som besidder rejsekortet på kontroltidspunktet). Jeg har ikke kunne finde disse oplysninger på Metros hjemmeside.

Metro Service tager fejl, når de påstår, *”at årsagen til, at der ikke kunne checkes to rejsende ind på det anonyme kort, ikke skyldtes fejl på udstyret men, at kortsaldoen var for lav til ind-check af to personer...”*. Det er korrekt, at det efterfølgende har vist sig, at der ikke var tilstrækkelig saldo til indcheckning af to rejsende. Problemet er dog – som var min pointe i første klage – at jeg ikke fik betjent maskinen korrekt og derfor aldrig fik beskeden om at saldoen var for lav til indcheckning af to rejsende (måske dette fremgår af kortregistreringerne?). Jeg har i øvrigt aldrig påstået, at der skulle være fejl på udstyret, hvilket igen er en fejltolkning af Metro Service. Som jeg skriver i min klage, så anfægter jeg ikke, at kontrolafgiften er på sin plads – den er blot udstedt til den forkerte rejsende. Havde check ind maskinen været betjent korrekt fra vores side, så ville vi have fået besked om for lav saldo, og vi ville kunne have gået til automaten for at tanke op med det samme. Uanset hvad, så er det faktum, at saldoen var for lav til at indchecke to personer ikke relevant, eftersom jeg anerkender den manglende indcheckning af min medrejsende,

som altså ikke fik sikret sig gyldig rejsehjemmel. Derfor må kontrolafgiften tilfalde min medrejsende.

Det anføres at *"Når en steward står i en situation som denne, hvor flere rejsende tilsammen ikke har gyldig rejsehjemmel og hvor den fremviste rejsehjemmel er af upersonlig art (billet, flexkort, anonymt kort etc.) lader stewarden det være op til selskabet hvem af dem, der vil tage imod kontrolafgiften. Der er ikke tale om, at stewarden bestemmer hvem, der skal have afgiften, det er fuldkommen op til de rejsende selv."* Dette er langt fra den situation, som vi var i den pågældende dag. Stewarden henvendte sig udelukkende til mig, og gjorde os på ingen måde opmærksom på, at vi kunne "vælge", hvem af os, som skulle modtage kontrolafgiften. I det hele taget synes jeg det er et uholdbart argument, at jeg bør have kontrolafgiften blot fordi jeg "valgte at acceptere den" på stedet. Jeg havde i situationen ikke blik for at nægte modtagelse af afgiften – der stod en uniformeret steward foran mig og bad om ID. Siger Metro Service da, at jeg blot skal nægte at modtage afgiften? Det er en urimelig betragtning.

Jeg er glad for, at Metro Service hæfter sig ved de to tidligere afgørelser fra ABTM, som jeg henviser til. Udover at Metro Service gengiver det ene journalnummer forkert (de nævner [2016-0145](#), hvor jeg henviser til [2016-0245](#)), så lader det til, at min baggrund for at henvise til disse sager misforstås.

- Det afgørende i sagerne er IKKE, at de er blevet afgjort til fordel for det indklagede selskab. At der i ingen af sagerne efter udskrivelsen af kontrolafgifterne har været rejst tvivl om, hvem modtageren af kontrolafgifterne var, understreger blot det faktum, at der i nærværende sag er sket en fejltagelse, eftersom kontrolafgifterne i begge sager blev udskrevet til den medrejsende, som IKKE var i besiddelse af et rejsekort (hvoraf et var anonymt).
- Jeg henviser derfor netop til disse to sager, da stewarden i begge tilfælde lader kontrolafgiften for mangle check-ind af ekstra rejsende tilfalde den rejsende, som IKKE har rejsekort eller som er besidder af et rejsekort på kontroltidspunktet. I det ene tilfælde er der endda, som i nærværende sag, tale om et anonymt rejsekort. Specielt sagen med journalnummer [2016-0245](#) er særdeles sammenlignelig med nærværende sag. Her er et kort opids af denne sag: *"Klageren og hendes ægtefælle skulle på ferie og rejste den 25. september 2016 mod lufthavnen. Ægteparret havde et anonymt rejsekort, og klagerens ægtefælle forsøgte inden afrejse, at checke to personer ind på check-ind-standeren. Ifølge klageren hørte han den lyd, som standeren siger ved korrekt check-ind, og troede at han havde registreret to personer på rejsekortet. Efter at metroen havde forladt Nørreport st., var der kontrol af ægteparrets rejsehjemmel, hvor klageren fremviste rejsekortet. Da der kun var registreret check ind af een person på rejsekortet, blev klagerens ægtefælle klokken 04:00 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende billet."*
- Min pointe med henvisning til ovenstående tidligere sager er altså at understrege den manglende ensartethed fra Metro Service' (og stewardernes) side i forhold til hvem, som en kontrolafgift tilskrives i disse typer sager. Man må som passager kunne forvente lige behandling, og ikke, at det er tilfældigheder, der spiller ind og afgør, hvem kontrolafgiften udstedes til. Retmæssigt kan den kun høre til hos den ene part - og i tidligere sager gives den til medrejsende uden gyldig rejsehjemmel.

I lyset af ovenstående mener jeg fortsat, at kontrolafgift 00544843 på 750 kroner bør tilbagetrækkes, da den er udstedt på forkert grundlag. ”

Indklagede anfører afslutningsvist:

” Først og fremmest skal vi beklage tastefejlen i vort tidligere svar, hvor vi er kommet til at skrive 2016-0145 i stedet for det korrekte 2016-0245. Men det er blot en tastefejl; vi har forholdt os til den sag klager henleder opmærksomheden på.

Vi er glade for, at klager er enig med os i, at kontrolafgiften i denne sag er udstedt på korrekt grundlag i og med, at blot én ud af de to rejsende, der fulgtes ad, var checket ind på det anonyme rejsekort, der blev forevist i billetteringssituationen.

Når flere personer rejser sammen, og en eller flere af disse personer ikke har gyldig rejsehjemmel, og når den fremviste rejsehjemmel er af upersonlig karakter (fx billet, jøkokort, rejsekort flex, rejsekort anonymt) lader stewarden det være op til selskabet hvem af dem, der skal modtage kontrolafgiften. Og således også i denne sag, hvor klager har fremvist sit førerbevis for identifikation og dernæst kvitteret på slippen for modtagelse af kontrolafgiften.

Når klager mener, at det var hans ledsager, der rettelig skulle have kontrolafgiften, stiller vi os særdeles undrende over hvorfor klager ikke lod ledsageren modtage, og kvittere for, afgiften.

Vi fastholder således, at klager er ret modtager af afgiften og fastholder derfor også vort krav om betaling af samme.

Afslutningsvis henleder vi opmærksomheden på tidligere klagesag 2016-0160, som er sammenlignelig med nærværende sag og hvor Ankenævnet i begrundelsen for afgørelse, som blev truffet til fordel for det indklagede selskab, udtalte således:

På baggrund af fastlæggelsen af, at klageren rejste sammen med kvinden, blev kontrolafgiften for manglende check ind af to rejsende pålagt med rette. Ankenævnet lægger til grund, at kontrolafgiften blev udstedt til klageren, fordi han på stewardens forespørgsel til dem begge om ID fremtog sit kørekort samt udfyldte og underskrev kvitteringen for modtagelsen af kontrolafgiften, således som det fremgår af stewardens rapportering.

”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand