

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	2017-0120
Klageren:	XX 8260 Viby J.
Indklagede:	Midttrafik
CVRnummer:	29 94 31 76
Klagen vedrører:	Midttrafiks udfasning af 10-tursklippekort af pap, når mobile klippekort kun kan købes via app til smartphones men ikke windowsbaserede telefoner
Parternes krav:	Klageren gør gældende, at der er tale om forskelsbehandling Indklagede afviser dette
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust Niels Martin Madsen Torben Steenberg Bjarne Lindberg Bak (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 31. oktober 2017 truffet følgende:

AFGØRELSE

Klagen over overtrædelse eller tilsidesættelse af lov om trafikskaber afvises, idet den ikke findes egnet til ankenævnsbehandling.

Spørgsmålet om eventuel tilsidesættelse af almennyttighedskriteriet henvises til Statsforvaltningen.

Da klagen afvises, tilbagebetales klagegebyret, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2.

- oOo -

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Midttrafik udfasede den 15. januar 2017 papklippekort, således at klippekort efter denne dato kun kan købes som mobilklippekort via Midttrafiks app til smartphones.

Baggrunden for Midttrafiks beslutning kan basere sig på, at ejerandelen af windowsbaserede telefoner i Danmark er ret begrænset, hvordet forretningsmæssigt er for dyrt at udvikle app'en til denne type telefon.

Klageren er bosiddende i Aarhus, hvor han jævnligt benytter kollektiv transport. Ifølge klageren anvendte han papklippekort som rejsehjemmel indtil udfasningen. Efter denne dato har han ikke haft mulighed for at købe mobilklippekort via app'en, fordi han ikke har en smartphone, men i stedet en windowsbaseret telefon. Han er derfor af den opfattelse, at han ikke rejser på samme vilkår, som de passagerer, der kan købe klippekort via deres telefoner, idet han enten må rejse på det dyrere rejsekort eller kontantbilletter. Klagerens rejsekort er anonymt, fordi han ikke ønsker sit navn forbundet med sine rejser, og han optjener derfor ikke samme mængderabat, som på et rejsekort personligt.

Den 2. maj 2016 sendte klageren en klage til Midttrafik over den manglende mulighed for køb af rejsehjemmel til samme priser som på mobilklippekort. Han anførte, at dette udgjorde en forskelsbehandling i strid med lov om trafikskaber § 6 b, idet rejse med rejsekort kun var gyldig en time, og et klip på klippekort var gyldigt i to timer.

Midttrafik svarede den 18. maj 2016, at bestemmelsen i lov om trafikskaber kun regulerede takstsystemerne og ikke opstillede krav om, at kunderne skulle tilbydes bestemte produkter via bestemte platforme. Derudover anførte Midttrafik følgende:

”

Rejsekort og klippekort er 2 af Midttrafiks produkttyper der bl.a. også omfatter periodekort og kontantbilletter. Forskellige produkter har forskellige betingelser omkring pris, tidsgyldighed og rabatstruktur, fx:

- Klippekortet har en anderledes tidsgyldighed i Aarhus end rejsekortet.
- Rejsekortet giver 20 % off-peak rabat på lokale rejser på bestemte tidspunkter.

Fælles for produkterne er, at de tilbydes alle kunder, og at vilkårene grundlæggende er ens.

Det mobile klippekort er ikke i modstrid med § 6b.

Hvis du ønsker at have 2 timers tidsgyldighed ved en lokal rejse i Aarhus Kommune, vil du fremadrettet have 2 muligheder.

1. Mobilt klippekort
2. Kontantbillet

”

Klageren anførte hertil, at hans pointe var, at brugen af klippekort var gjort betinget af, at man havde en smartphone, hvilket udgjorde en forskelsbehandling. Han klagede derefter til Trafik- og Byggestyrelsen, som den 8. juni 2016 svarede, at det efter § 5 i lov om trafikskaber står Midttrafik frit for at beslutte, om klippekortsproduktet skal udbydes både på papir og i app. Klageren blev henvist til statsforvaltning med en eventuel videre klage.

Den 15. juni 2016 sendte klageren en klage til statsforvaltningen og gjorde gældende, at forskelsbehandlingen var i strid med almenyttigkriteriet, fordi takstsystemet og især klippekortets lavere pris, afspejlede Aarhus Kommunes tilskud til den kollektive transport. Han påpegede, at prisen for et klip var 14 kr., prisen for en rejse på rejsekort 18 kr. og prisen for en kontantbillet 20 kr.

Statsforvaltningen svarede den 6. februar 2017, at de ikke havde kompetence til at behandle klagen, hvis en særlig klagemyndighed kan tage stilling til spørgsmålet, og de videresendte sagen til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Ifølge lov om trafikskaber § 5, stk. 1, nr. 2, fastsætter trafikskabet takster og billetteringssystemer inden for sit geografiske område. Heri må efter ankenævnets opfattelse indfortolkes, hvilke billetprodukter, der tilbydes på hvilke platforme.

Trafik- og Byggestyrelsen har som svar på klagerens henvendelse til dem udtalt, at det står Midttrafik "frit for at beslutte om klippekortsproduktet udbydes på både papir og mobil/app".

Som følge af det ovenfor anførte afvises klagen over, om Midttrafik har overtrådt lov om trafikskaber, idet den ikke findes egnet til behandling i ankenævnet, jf. ankenævnets vedtægter § 5, stk. 3, nr. 3.

Ankenævnet bemærker, at nævnets afgørelse 2016-0108 vedrørte togdrift og en fortolkning af togpassagerrettighedsforordningen artikel 9, hvorfor hverken afgørelsen eller retsgrundlaget finder anvendelse i nærværende sag, som Midttrafik har gjort gældende. Buspassagerrettighedsforordningen ses ikke at have en lignende bestemmelse.

Med hensyn til forskellen i tidsgyldigheden på klippekort, billetter og rejsekort har Midttrafik oplyst, at den forventes harmoniseret i forbindelse med indførelsen af TakstVest.

Vedrørende det af klageren anførte om, at han rejser på rejsekort anonymt, fordi han ikke ønsker sit navn forbundet med sine rejser, bemærker ankenævnet, at også rejser på mobilklippekort via en app på (windows)mobiltelefon bliver tracket og logget. Prisen for en rejse på rejsekort anonymt, kan derfor ikke umiddelbart sammenlignes med prisen for rejse på mobilklippekort, som klageren gør. En rejse på mobilklippekort skal snarere sammenlignes med prisen for rejse på et rejsekort personligt.

Konkurrencestyrelsen - nu Forbruger- og Konkurrencestyrelsen - har i en publikation i år 2000 anført, at almennyttighedskriteriet ikke er klart afgrænset, men at almennyttighedskriteriet som udgangspunkt indebærer, at støtten kommer en bred kreds af kommunens borgere til gode, og at afgørelse af, hvorvidt støtte til en given aktivitet er almennyttig, sker hos tilsynsmyndighederne. Tilsynsmyndighedernes praksis kan rekureres til Indenrigsministeriet, og almennyttighedskriteriet er gennem tiden blevet afgrænset af Indenrigsministeriet og tilsynsmyndighedernes praksis.

Det er på den baggrund ankenævnets opfattelse, at afgørelse af, om det isoleret set indebærer en overtrædelse i relation til det kommunale almennyttighedskriterium, at Midttrafik ikke udbyder mobilklippekort på app til windowsbaserede telefoner, ikke kan ikke træffes af ankenævnet, men må ske hos rette tilsynsmyndighed. Denne del af klagen afvises ligeledes.

Ankenævnet bemærker, at Statsforvaltningen i sit brev af 6. februar 2017 til klageren har anført, at han ved en eventuel afvisning af sagen hos ankenævnet kan rette fornyet henvendelse til Statsforvaltningen, som vil vurdere, om der er grundlag for at rejse en tilsynssag.

RETSGRUNDLAG:

Fra lov om trafikkselskaber:

”

Kapitel 2

Trafikkselskabers opgaver

Offentlig servicetrafik m.v.

§ 5. Et trafikkselskab varetager følgende opgaver inden for trafikkselskabets geografiske område:

- 1) Offentlig servicetrafik i form af almindelig rutekørsel,
- 2) fastsættelse af takster og billetteringsystemer,
- 3) koordinering og planlægning af offentlig servicetrafik,
- 4) individuel handicapkørsel for svært bevægelseshæmmede og
- 5) privatbaner.

.....

Takster og billetteringsystemer

§ 6. Trafikkselskabet skal indgå aftaler om inddeling af trafikkselskabets område i et eller flere takstområder med de jernbanevirksomheder, der udfører trafik som offentlig service på kontrakt med staten, jf. dog stk. 2.

Stk. 2. Aftaler efter stk. 1 skal senest være indgået den 31. december 2009. Ved uenighed, eller hvis der ikke senest den 31. december 2009 er indgået en aftale, kan transportministeren fastsætte inddelingen af trafikkselskabets område.

Stk. 3. Hovedstadsområdet, jf. § 4, stk. 2, udgør ét selvstændigt takstområde i trafikkselskabet på Sjælland.

Stk. 4. Trafikkselskabet og jernbanevirksomhederne foretager over en periode en gradvis tilpasning af taksterne til de aftalte takstområder efter stk. 1. Transportministeren kan fastsætte nærmere regler om periodens varighed, og hvornår de aftalte takstområder skal anvendes ved takstfastsættelsen.

§ 6 a. Trafikkselskabet skal indgå aftale med jernbanevirksomhederne, jf. § 6, stk. 1, der sikrer, at passagererne kan foretage en rejse, som foregår med både bus og tog, på én rejsehjemmel. Aftalen skal ligeledes sikre, at der inden for trafikkselskabets område er mulighed for at anvende samme rejsehjemmel, uafhængigt af om passageren benytter bus eller tog, jf. dog stk. 5.

Stk. 2. Trafikkselskabet har pligt til at tage initiativ med henblik på indgåelse af de i stk. 1 nævnte aftaler om fastsættelse af takster for rejser inden for de takstområder, der er fastlagt efter § 6, stk. 1. Jernbanevirksomhederne har pligt til at tage initiativ med henblik på indgåelse af de i stk. 1 nævnte aftaler om fastsættelse af takster for rejser, der overskrider de takstområder, der er fastsat efter § 6, stk. 1.

Stk. 3. Trafikkselskabet og jernbanevirksomhederne skal samarbejde med henblik på at nå til enighed om en aftale om fastsættelse af taksterne. Hvis der ikke kan opnås enighed om taksterne, fastsætter trafikkselskabet taksterne for rejser inden for de takstområder, der er fastlagt efter § 6, stk. 1, og jernbanevirksomhederne fastsætter taksterne for rejser, der overskrider takstområderne.

Stk. 4. Trafikkselskabet fastsætter takster for rejser, der udføres for trafikkselskabet, og som ikke er omfattet af stk. 1.

Stk. 5. Trafikkselskabet på Sjælland, Metroselskabet I/S og de jernbanevirksomheder, der udfører trafik som offentlig service på kontrakt med staten i hovedstadsområdet, skal sikre, at der er én fælles rejsehjemmeltype for rejser med bus, metro og tog inden for hovedstadsområdet. I tilfælde af uenighed mellem parterne om takstfastsættelsen af denne rejsehjemmeltype kan transportministeren regulere taksten med den forventede pris- og lønudvikling for det kommende år.

Stk. 6. Taksterne, som trafikkselskabet fastsætter eller indgår aftaler med jernbanevirksomhederne om, må i gennemsnit ikke stige mere end pris- og lønudviklingen. Transportministeren kan fastsætte nærmere regler herom.

Stk. 7. I det omfang kontrakter om udførelse af offentlig servicetrafik med jernbane indeholder bestemmelser, hvorefter indtægterne skal tilfalde staten, udøver transportministeren de kompetencer, der er tillagt jernbanevirksomhederne efter stk. 1-3, 5 og 6.

§ 6 b. Trafikkselskabet skal arbejde for, at takstsystemerne for den offentlige servicetrafik bliver ensartede og overskuelige for passagererne.

Stk. 2. Trafikselskabet skal tilstræbe, at taksterne er de samme i samtlige takstområder inden for trafikselskabet.

Stk. 3. Transportministeren kan fastsætte nærmere regler om et sammenhængende takstsystem på tværs af takstområderne.”

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”

Som man kan læse på trafikselskabet Midttrafiks hjemmeside, har Midttrafik besluttet at afskaffe det fysiske 10-turs klippekort i Aarhus og kun lade denne billettype være tilgængelig for smartphoneejere i form af en betalingsapp. Dette skal jeg hermed klage over, da det udgør en forskelsbehandling af buspassagererne, dvs. borgerne, hvilket er i strid med Almennytteskriteriet, idet takstsystemet, herunder især netop også klippekortets lavere pris, afspejler Aarhus Kommunes tilskud til den kollektive trafik.

Mange har ikke en smartphone, og rejsekortet er ikke en sammenlignelig alternativ billetmulighed, da en tur med et sådant kun er gyldigt i en time, hvorimod klippekortet er gyldigt i to timer og således giver flere rejsemuligheder i byen. Et klip på et klippekort koster 14 kr. og gælder i to timer. En kontantbillet koster 20 kr. og gælder i to timer. Et time med rejsekortet koster 18 kr. Man stilles således dårligere, hvis man ikke har en smartphone, og det er efter min mening forskelsbehandling og i strid med Almennytteskriteriet.

”

Indklagede anfører følgende:

”Midttrafik mener ikke, at udfasningen af papklippe kort, og de alternativer som Midttrafik stiller til rådighed, er i strid med Almennyttigheds kriteriet og skaber en forskelsbehandling for kunder.

Midttrafik stoppede salget af papklippe kort i Midttrafiks område d. 15. august 2016 og fra d. 15. januar 2017 var det ikke længere muligt at benytte et papklippe kort som rejsehjemmel i Midttrafiks område.

Klager henviser til Almennytteskriteriet. Både det udfasede papklippe kort og det nuværende digitale klippekort, er forskellige i pris fra en kontantbillet ud fra et mængderabatshensyn. På denne baggrund er det Midttrafiks opfattelse, at der ikke tale om et tilskud fra det offentlige ved det nuværende digitale klippekort, der købes via Midttrafiks billet app. Det skal hertil bemærkes, at klippekort langt fra altid er billigere end rejsekort. Rejsekort kan koste ned til 6,48 kr. for 2 zoner, hvilket koster 14 kr. med klippekort. Med hensyn til tidsgyldigheden, har Midttrafiks bestyrelse besluttet at harmonisere den, så billetter og klip i Aarhus Kommune kommer til at følge samme tidsgyldighed som resten af Region Midt svarende til den for rejsekort. Harmoniseringen forventes implementeret i forbindelse med TakstVest.

Klager har tidligere henvist til Lov om Trafikselskaber § 6 b. Her fremsættes der ikke krav om, at Trafikselskabet skal udbyde de samme produkter på samtlige salgsplatforme. Midttrafik henviser til den tidligere korrespondance i sagen, mellem Klager og Trafik- og Byggestyrelsen hvoraf det fremgår, at Midttrafik godt må udfase det fysiske klippekort til fordel for et digitalt klippekort. Det bemærkes at Ankenævnet for Bus, Tog og Metro ved afgørelse 2016-0108, har taget stilling til en lignende situation, hvor klager ikke fik medhold.

Midttrafik tilbyder en række alternativer til papklippekortet for privatkunder, alle med forskellige betingelser omkring pris, tidsgyldighed og rabatstruktur:

1. Midttrafik app, med mulighed for at købe klippekort til samme pris som de udfasede klippekort. Rejser man i Aarhus Kommune (zone 301-313), gælder et klip i Midttrafik app 2 timer og 15 min. 2 timer som normale billetter + 15 min. grundet billettering skal være foretaget inden påstigning.
2. Rejsekort – dette produkt giver 20% off-peak på lokale rejser og på bestemte tidspunkter. Det er samtidig muligt at optjene rabattrin, afhængigt af hvor ofte man rejser.
3. Kontantbillet – gælder i Aarhus Kommune i to timer. Er kunden udenfor zone 301-313 er gyldigheden afhængig af antal zoner kunden køber. Kontantbilletter kan købes fysisk i busen, eller på forhånd på Midttrafik.dk

På baggrund af ovenstående fastholder Midttrafik, at udfasningen af papklippekort, med afsæt i de alternativer som Midttrafik stiller til rådighed, ikke forskelsbehandler kunderne eller er i strid med Almennyttighedskriteriet”.

Til dette har klageren anført følgende:

” For ture i ”peak-perioder” fra min adresse til midtbyen i Aarhus har jeg for 99 ture (max. antal, man kan indtaste) med prisberegneren for rejsekort beregnet prisen til 1514,70 kr. inkl. mængderabat = 15,30 kr. per tur (Bilag 1).

Uforstående over for dette i lyset af Midttrafiks nævnte pris på 6,48 kr. for en tur, ringede jeg til Midttrafik (29. maj kl. 12:20). Der fik jeg til min forbløffelse forklaret, at der er forskel på mængderabatten på det ”personlige” og det ”anonyme” rejsekort.

Jeg har et anonymt rejsekort, da jeg ikke ønsker at mine rejser bliver knyttet sammen med mit navn. Priserne i vedlagte prisoversigt, som jeg blev henvist til (Bilag 2), gælder det personlige rejsekort. Men Midttrafik kan ikke på denne måde gøre forskel på folk. De kan ikke afkræve mit navn. Klippekortet er ikke personligt, som der står at aflæse på Midttrafiks hjemmeside.

Endvidere, ved et personligt rejsekort skal man stadig rejse 16 ture eller mere for at rejse billigere end med et klippekort. De 6,48 kr. for en tur gælder ved mere end 39 rejser, som det fremgår af prisoversigten, og er ikke relevant for en sammenligning med et klippekort, da man ved dette jo rejser langt mindre, som Midttrafik selv formulerer det på sin hjemmeside: *”Klippekort i Midttrafik app er et godt valg, hvis du rejser med Midttrafik et par gange om ugen eller bare en gang imellem.”*

Prisen for en tur med klippekort afhænger ikke af, hvor ofte man rejser. Det gør det ved rejsekortet. Der er deri således ingen sammenligning. Mængderabatten ved et klippekort ligger i at betale for en mængde ture forud. At man kan rejse billigere med rejsekortet er under andre forudsætninger, gælder andre rejsemønstre.

Opkaldet til Midttrafik afklarede, at rejsekortet ”ikke kan følge med klippekortet” (servicemedarbejderens ord), hvis rejsen, frem og tilbage inden for to timer, kan dækkes ved et klip på et klippekort, svarende til en pris på 14 kroner. En tur med rejsekortet er kun gældende i en time.

Selv om en evt. kommende harmonisering af klippekortets tidsgyldighed vil gøre forskellen mellem klippekort og rejsekort mindre, så er der stadig tale om forskelsbehandling. Den kan entydigt måles i penge, som ovenstående viser.

Ankenævnet skriver i sin afgørelse 2016-0108:

"Ankenævnet finder, at der ikke i artikel 9 kan indfortolkes et krav om, at ens billetter skal være tilgængelige på alle platforme inden for det specifikt oplyste (teknologiske) område, men alene stilles krav om, at en lignende billet og hermed pris for rejsen må være stillet til rådighed på en af de oplyste platforme."

Det er præcist deri forskelsbehandlingen ligger, for jeg har ikke ved mit kørselsmønster adgang til at købe en til klippekortet "lignende billet og hermed pris" på andre platforme, ej heller med et personligt rejsekort. I nævnte sag har personen et rejsemønster, der muliggør et alternativ. Deri adskiller sagen sig afgørende fra nærværende sag.

Følgende priser er, hvad jeg fandt frem til for ordinær bus til lufthavnen:

Ved Midttrafiks prisberegner [Bilag 3]:

Kontantbillet: 70,00 kr.

Klippekort (app): 44,00 kr.

Ved Rejseplanen [Bilag 4]:

Rejsekort: 97,00 kr.

Enkeltbillet (= kontantbillet): 90,00 kr.

Mobilbillet (= klippekort): 56,00 kr.

Jeg ringede til Midttrafik (19. juni kl. 11:30). De forklarede, at førstnævnte udgår fra 7 zoner, sidstnævnte fra 9 zoner. At de ikke er ens er en fejl, indrømmede man.

Men det er ikke pointen ift. nærværende sag. Pointen er, at klippekortet giver betydeligt billigere adgang end de andre billettyper. Og dette bekræftede servicemedarbejderen. Og klippekortet er kun tilgængeligt med en smartphone. Deri er der igen en bekræftelse på forskelsbehandlingen. Tilsvarende forskelle ses for busser til Ebeltoft, Grenå og Silkeborg, som jeg har tjekket, og uden tvivl også mange andre destinationer.

Bilag 1: Vejledende pris for næste måned

Tidsrum Pris/rejse Antal
rejser
Fra: [klagerens adresse] (Aar (MT
303)
18,00 Subtotal
Rabat
Total 1514,70
To: Busgaden (Aarhus) (MT
301)

Bilag 2:

2 zoner 1:00 time	Rejsekort priser afhænger af antal rejser per måned							Faste priser og rabatter	
	Rabattrin vest for Storebælt	rejser per måned	Voksen ung per rejse	Voksen - Ung Off peak	Barn personlig	pensionist	Pensionist off peak	Tilsvarende billetter	
	0	0 til 3	kr. 18,00	kr. 14,40	kr. 9,00	kr. 13,50	kr. 10,80	Enkelt billet	kr. 20
	1	4 til 9	kr. 15,30	kr. 12,24	kr. 7,65	kr. 13,50	kr. 10,80	Klip	kr. 14
	2	10 til 15	kr. 14,22	kr. 11,38	kr. 7,11	kr. 13,50	kr. 10,80	Periodekort /deltid	kr. 375 /285
	3	16 til 21	kr. 13,32	kr. 10,66	kr. 6,66	kr. 13,23	kr. 10,58	Periodekort Pensionist /deltid	kr. 210 /170
	4	22 til 27	kr. 12,06	kr. 9,65	kr. 6,03	kr. 12,02	kr. 9,62	Rejsekort billigere end kontant	
	5	28 til 33	kr. 10,80	kr. 8,64	kr. 5,40	kr. 10,80	kr. 8,64	Rejsekort billigere end klippekort	
6	34 til 39	kr. 9,00	kr. 7,20	kr. 4,50	kr. 8,91	kr. 7,13	Rejsekort billigere end deltidsperiodekort		
7	Mere end 39	kr. 8,10	kr. 6,48	kr. 4,05	kr. 8,10	kr. 6,48	Periodekort kan være billigere end rejsekort		

Priser er for rejser med Rejsekort Personligt lokalt i takstområde Midtjylland Øst, Vest, Syd og Midt. Off-peak periode: kl. 11 - 13 + kl. 18 - 07 samt lørdage, søn- og helligdage.

For yderligere priser se rejsekort.dk eller rejseplanen.dk

Bilag 3:

Fra Aarhus Syd (303)

Skift

Til Lufthavnen (314)

Skift

Klik på "Vælg", og tilføj en eventuel viazone på kortet

? Vælg

Billettype

Voksen Barn Pensionist

Bemærk

Du har valgt zonen med Aarhus Lufthavn. Skal du rejse med Lufthavnsbussen, kan du læse om priser og afgang her ([https://www.midttrafik.dk/koereplaner/lufthavnsbusser-\(airport\)/aarhus-lufthavn.aspx](https://www.midttrafik.dk/koereplaner/lufthavnsbusser-(airport)/aarhus-lufthavn.aspx)). Hvis du ikke skal rejse med lufthavnsbussen, kan du bare fortsætte din søgning.

7 zoner

Kontantbillet 70 kr./tur ?

(<https://www.midttrafik.dk/kundeservice/rejsebestemmelser/24-timers-billet.aspx>)

Klippekort på app (44 kr./tur) 440 kr. ?

Periodekort 30 dage 990 kr. ?

Bilag 4:

Priser for:

Grøndalsvej/Grøfthøjparken v. Grøfthøj Center (Aar - Aarhus Lufthavn (rutebil) 16.08.2017

09:56

	Standard billet		① Første klasse	
	Rejsekort	Enkeltbillet	Mobilbillet	Periodekort
Voksen	<input type="radio"/> 97,00 kr.	<input type="radio"/> 90,00 kr.	<input type="radio"/> 56,00 kr.	<input type="radio"/> 1205,00 kr.
Barn	<input type="radio"/> 48,50 kr.	-	-	-
Pensionist	<input type="radio"/> 72,75 kr.	-	-	-
Ung	<input type="radio"/> 97,00 kr.	-	-	-
Cykel	<input type="radio"/> 13,00 kr.	-	-	-

”

Hertil har Midttrafik svaret, at:

Det vedr. ”krav” om navn er et valg, man træffer som kunde. Et fravalg betyder, at man ikke har adgang til de bedste rabatter, hvilket gør sig gældende inden for de fleste brancher.

Klippekortet er ikke personligt, da man fra Midttrafik app kan klippe for flere personer. Kunden der ejer klippekortet, skal dog registrere sig med navn, mobilnr. og mail-adresse for at oprette en bruger af Midttrafik app.

Periodekort er også personligt, hvorfor man heller ikke har den mulighed, hvis man ikke ønsker at oplyse sit navn.

Hvis klagerens tankegang skal følges, er periodekort også forskelsbehandling.

Vedr. forskel på mængderabatten på rejsekort personlig og rejsekort anonym, så fremgår denne af informationsmateriale og www.rejsekort.dk, fx på undersiden <http://www.rejsekort.dk/koeb-rejsekort/sammenlign-rejsekort.aspx>:

Sammenlign rejsekort

Du kan vælge mellem tre forskellige typer af rejsekort. Sammenlign dem her og se, hvilket rejsekort der passer bedst til dit behov. Rejser du ofte i de samme zoner, skal du måske have et pendlerkort i stedet for et rejsekort - [læs mere her](#).

	 Rejsekort personligt	 Rejsekort flex	 Rejsekort anonymt
Pris for kort	50 kr.	50 kr.	80 kr.
Forudbetaling [?]	25 kr.	25 kr.	70 kr.
Forudbetaling (landsdækkende) [?]	25 kr.	25 kr.	600 kr.
Kan købes online	✓	✓	÷
Kan spærres hvis du mister det	✓	✓	÷
Taget flere med på kortet	✓	✓	✓
Adgang til online selvbetjening	✓	✓	÷
Kan tankes op på rejsekortautomater	✓	✓	✓
Giver mulighed for tank-op-aftale	✓	✓	÷
Giver mulighed for størst mængderabat [?]	✓	÷	÷
Navn på kort	✓	÷	÷
Mulighed for billede på kort	✓	÷	÷
Indrædt et glent/forhindret check ud via appen Check Udvej	✓	✓	÷
Kan lånes ud til andre	÷	✓	✓
	Vælg	Vælg	Vælg

”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnetsformand