

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	2017-0104
Klageren:	XX 2770 Kastrup
Indklagede: CVRnummer:	Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S 21 26 38 34
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 750 kr., grundet udløbet mobilperiodekort 5 uger tidligere.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret Indklagede fastholder denne
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust Niels Martin Madsen Torben Steenberg Bjarne Lindberg Bak Rikke Frøkjær

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 19. september 2017 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren var på vej på arbejde med metroen den 20. marts 2017 efter 5 ugers plejeorlov for et nærtstående familiemedlem. Ifølge klageren havde han de to foregående år haft mobilperiodekort, som han selv fornyede, imidlertid havde han den pågældende morgen glemte at gøre dette.

Efter at metroen havde forladt Sundby st. var der kontrol af klagerens rejsehjemmel, hvor han fremviste sit udløbne mobilperiodekort. Han blev herefter klokken 7:53 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende rejsehjemmel.

Klageren anmodede den 20. marts 2017 Metro Service om annullering af kontrolafgiften og anførte til støtte herfor, at han havde glemte at forny sit mobilperiodekort, da havde været på orlov fra sit arbejde de sidste 5 uger. Herudover havde det ikke været hans hensigt at undlade at betale for brug af metroen, og han havde aldrig tidligere fået en kontrolafgift.

Metro Service fastholdt den 21. marts 2017 kontrolafgiften med henvisning til kontrolafgiften ikke kunne reduceres eller annulleres, når der var rejst uden gyldig rejsehjemmel.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Klageren kunne ved kontrollen i metroen den 20. marts 2017 ikke forevise gyldig rejsehjemmel, da hans mobilperiodekort efter det oplyste var udløbet. Kontrolafgiften blev hermed pålagt med rette.

Det af klageren anførte blandt andet at han ved en fejl havde glemte at forny mobilperiodekortet grundet 5 ugers plejeorlov, og at han ikke tidligere er blevet pålagt en kontrolafgift, kan ikke føre til et andet resultat.

Pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen, og da dette er et område med mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel, er det ankenævnets opfattelse, at ikke har foreligget sådanne særlig omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Der er ikke i lovgivningen eller i rejsereglerne pligt for trafikvirksomheden til at graduere kontrolafgiften på baggrund af klagerens tidligere betaling for sine periodekort.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovebekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikvirksomhederne i Danmark har vedtaget fælles landsdækkende rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele

rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil perronen forlades.

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

" Jeg tager dagligt fra Ørestad St. til Flintholm St. og retur igen, og har i den forbindelse mobilperiodekort. Jeg har været væk fra arbejde grundet plejeorlov i 5 uger, og skulle starte arbejde i dag. Jeg glemte dog, at forny mit periodekort forinden jeg startede min rejse og fik en kontrolafgift. Det har ikke været min hensigt at undlade betaling for brug af Metro, og det synes jeg også min historik på periodekort viser, idet jeg ikke tidligere har fået en kontrolafgift. Jeg håber derfor, at der er mulighed for nedsættelse af kontrolafgiften. På forhånd tak.

Det var en forglemmelse at jeg ikke havde fornyet mit mobilperiodekort; grundet plejeorlov for nærtstående familiemedlem. Efter fem ugers ferie/orlov skulle jeg starte arbejde igen og får ikke fornyet kortet som jeg burde.

Jeg ved godt, at jeg har forpligtelsen til at sørge for gyldig rejsehjemmel, men jeg synes dog at der bør tages hensyn i mit tilfælde:

1. Plejeorlov.

Ja, tankerne er/har været mange andre steder, og nok medvirkende til at jeg glemmer fornyelsen.

2. Er pendler/fast bruger.

Metro bør kunne se, at jeg har haft mobilperiodekort siden 08.06.2015 hvor jeg startede på mit nuværende arbejde; det er løbende blevet fornyet uden problemer fra min side.

3. Min historik.

Mig bekendt har jeg ikke tidligere fået en kontrolafgift, idet jeg ikke har til hensigt at undlade at betale for min transport til/fra hjem og arbejde hver dag.

4. Rimeligheden i at få en bøde på kr. 750,- med afsæt i ovennævnte har jeg svært ved at få øje på. Når jeg har kørt på ruten i 2 år uden problemer bør prisen være rimelig.

5. Til sidst; jeg forstår ikke Metros afslag på at nedsætte min kontrolafgift når de selv på deres hjemmeside skriver at jeg har mulighed for at klage over en afgift ved forglemmelser. Jeg synes egentlig min historik er god, så i hvilke tilfælde er det Metro da mener der kan nedsættes på en kontrolafgift? "

Indklagede anfører følgende:

" Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen - efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar - inden påstigningen - selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstads-

regionen. Dette fremgår dels på de opsatte informationstavler, der findes på alle vore stationer og dels af de fælles landsdækkende rejseregler, som er tilgængelig på vores hjemmeside www.m.dk og på DOT's hjemmeside www.dinoffentligetransport.dk.

Billetteringen sker mandag den 20. marts 2017, hvor kontrolafgiften udstedes kl. 07:53, idet klager ikke på forlangende kan fremvise gyldig rejsehjemmel.

Klager referer til, at han tidligere har benyttet mobilperiodekort – det seneste udløb dog den 10. februar 2017.

Klager køber nyt mobilt periodekort – dette periodekort står med registreret salgsdato 20. marts 2017, kl. 22:05:25 med gyldighed fra 21. marts 2017 kl. 01:00.

Det er således uomtvisteligt, at klager på billetteringstidspunktet ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

Af de Fælles landsdækkende rejseregler, som er tilgængelige på <http://dinoffentligetransport.dk/>, fremgår det:

2.7. Kontrolafgift

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift. Det gælder også, hvis kunden har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, fx hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker.

Som kunde uden gyldig rejsehjemmel betragtes også kunder, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (fx. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsetidsbegrænsninger ikke overholdes (fx. for hvornår cykler må medtages). Kunder, der rejser alene på andres personlige rejsekort, kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et rejsekort personligt benyttes, eller med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, rejser også uden gyldig rejsehjemmel.

Kontrolafgiften udgør 750 kr. for voksne og 375 kr. for børn og hunde. For cykler er afgiften 100 kr. Kontrolafgifter ved rejser over Øresund med DSB kan også betales i SEK og udgør da 1.000 SEK (voksne), 450 SEK (børn og hunde) og 150 SEK (cykler).

Kontrolafgiften udgør i ovennævnte tilfælde rejsehjemmel til en uafbrudt rejse til den station, som kunden oplyser, og kun med det selskab, der har udstedt afgiften. I busser udgør kontrolafgiften rejsehjemmel til bussens endestation.

Ved kontrolafgifter udstedt til børn gælder, at kontrolafgiften kan anvendes som rejsehjemmel i både busser, tog og metro fra tidspunktet for udstedelsen og resten af døgnet (indtil kl. 03.59). Kunder, som har checket korrekt ind ved rejsens begyndelse, men som ikke har checket rejsekort ind ved skift af transportmiddel, rejser også uden gyldig rejsehjemmel. I denne situation udgør kontrolafgiften 10 kr.

Kunden skal legitimere sig ved kørekort eller andet retsgyldigt dokument. Kunden skal kvittere for modtagelse af kontrolafgift, hvoraf fremgår navn, adresse, fødselsdato og underskrift. Der kan foretages opslag i CPR-registeret til identifikation eller kontrol af kundens oplysninger. Kunden skal ved sin underskrift bekræfte rigtigheden af de angivne oplysninger, hvor det er påkrævet. Selskaberne kan erstatte kontrolafgiften med et ekspeditionsgebyr på 125 kr. mod samtidig betaling af den ordinære billetpris, hvis særlige forhold gør sig gældende.

Kunder, der har et gyldigt personligt pendlerkort – herunder Rejsekort pendlerkort, men ikke kan forevise det ved kontrol, kan få kontrolafgiften ændret til et ekspeditionsgebyr på 125 kr. Der kræves herfor at kopi af pendlerkortet/periodekortet eller rejsekortnummeret fremsendes til kundecenteret hos det selskab, som har udstedt kontrolafgiften senest 14 dage efter kontrolafgiftens udstedelse.

Kunder, der hos DSB er tilmeldt Glemmt-kort ordningen og ved kontrol i DSB-tog ikke kan forevise deres pendlerkort, kan endvidere ved at identificere sig med CPR-nummer rejse 6 gange pr. løbende år i pendlerkortets gyldighedsområde uden at skulle betale kontrolafgift.

Selskaberne kan ændre størrelsen af kontrolafgifter og ekspeditionsgebyrer.

Selskaberne kan opkræve gebyr for at sende betalingspåmindelser. Betales gælden ikke efter en eller flere rykkere, overdrages fordringen til inddrivelse via SKAT. Ved overtagelse af gælden beregner SKAT sig et gebyr, der tillægges gælden. For DSB og Arriva kan inddrivelse ligeledes ske ved inkassobureau.

Når det ved stikprøvekontrol konstateres, at en passager ikke har gyldig rejsehjemmel, har vedkommende således modtaget en ydelse, der ikke er betalt for.

Idet vi ønsker at behandle alle passagerer ens skelner vi ikke til årsagen til manglende gyldige rejsehjemmel og heller ikke til alder, nationalitet, etnicitet etc. Hverken stewarden i kontrolsituationen eller sagsbehandleren, som efterfølgende behandler sagen, har mulighed for at vurdere, om den manglende gyldige rejsehjemmel skyldes en bevidst eller ubevidst handling - passageren så således selv bære ansvaret, når der ikke i en kontrolsituation kan fremvises gyldig rejsehjemmel og der derfor udstedes en kontrolafgift. At klager ikke havde til hensigt eller eventuelt tidligere løbende måtte have købt periodekort, ændre ikke på dette faktum. ”

Hertil har klageren anført at:

” Metro og jeg er enige om at jeg ikke havde gyldig rejsehjemmel den pågældende dag, og jeg er enig i at de har retten til at udstede kontrolafgiften.

Det jeg beder om - og som jeg har argumenteret for i mit svar til ankenævnet - er at få nedsat kontrolafgiften ud fra, at jeg har været fast bruger / kunde i de seneste ca. 2 år. Jeg kan bevise, at jeg løbende har fornyet mit periodekort, og således betalt for den transport jeg har gjort brug af.

Der har ikke været givet kontrolafgifter til mig før da jeg naturligvis betaler for de varer jeg modtager.

Særligt min historik mener jeg der bør tages hensyn til, og således få nedsat kontrolafgiften til noget mere rimeligt. Jeg havde været væk i ca. 5 uger og derfor havde jeg ikke brugt Metro (og dermed ikke fornyet periodekortet), og det skyldes dels ferie og dels plejeorlov. Hvorfor skulle jeg vælge at snyde Metro d. 20.03.2017 lige pludselig - det giver ikke mening.

Metros svar minder langt hen ad vejen om et standardsvar som lige er tilsat lidt kort historik på hvornår jeg fornyer periodekortet. Hvis ikke min argumentation er nok for at få nedsat kontrolafgiften, hvad skal der så til? Det svarer Metro ikke på.

På deres hjemmeside gives der mulighed for at angive forglemmelse som årsag til at man har fået en kontrolafgift; jeg har en fin historik, de kan se jeg løbende har fornyet kortet, hvorfor kan afgiften så ikke nedsættes?”

Indklagede har afslutningsvist anført at:

” Vi er glade for, at klager og vi er enige om, at klager ikke på billetteringstidspunktet havde gyldig rejsehjemmel og at kontrolafgiften derfor er korrekt udstedt.

Som det fremgår af de fælles rejseregler samt informationerne på selve kontrolafgiften, kan en kontrolafgift nedskrives til kr. 125,-, såfremt der – efter en kontrolafgifts udstedelse – kan fremvises gyldig rejsehjemmel, eksempelvis i form af et gyldigt periodekort. Dette var ikke tilfælde i den konkrete klagesag, hvor klager ikke havde et gyldigt periodekort.

Klagers eventuelle historik om at have været fast bruger/kunde i de seneste 2 år ændrer ikke på dette forhold.

Som nævnt i vores første besvarelse forholder vi os ikke til, om der er tale om en bevidst eller ubevidst handling, eller om der måtte være handlet i god eller ond tro, vi forholder os alene til fakta, altså om der på billetteringstidspunktet kunne forevises gyldig rejsehjemmel. I situationer, hvor der ikke kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må passageren således selv bære ansvaret, når der på baggrund af manglende forevisning af gyldig rejsehjemmel udstedes en kontrolafgift.

Baseret på vores tidligere svar samt ovenstående fastholder vi således vort krav på kr. 750,-.

I forhold til at der på vores hjemmeside – under ”Indsigelse over kontrolafgift” - fremgår muligheden for at angive forglemmelse (glemt at forny og glemt kort) som årsag, er dette rettet mod passagerer, hvis periodekort var udløbet og hvor de ved at forny samme dag, har fornyet periodekortet kontinuerligt og hvor der således ikke er slip i dagene samt passagerer, der enten måtte have glemt deres gyldige periodekort hjemme (eller andetsteds) og således efterfølgende og inden

for ankefristen, kan dokumenter at have haft gyldig rejsehjemmel på tidspunktet for billetteringen.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnetsformand