

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2017-0090
- Klageren:** XX  
2720 Vanløse
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S  
**CVRnummer:** 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende billet, kontrolafgift på 100 kr. for manglende cykelbillet samt et rykkergebyr på 100 kr., i alt 950 kr. Klageren blev adskilt fra sin ægtefælle, som havde det rejsekort de begge var checket ind på.
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgifterne samt rykkergebyret annulleret  
Indklagede fastholder disse
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust  
Niels Martin Madsen  
Torben Steenberg  
Bjarne Lindberg Bak  
Rikke Frøkjær

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 19. september 2017 truffet følgende:

### **AFGØRELSE**

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr., cykelkontrolafgiften på 100 kr. samt rykkergebyret på 100 kr. i alt 950 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren og hans ægtefælle skulle den 19. januar 2016 rejse med metroen. Ifølge klageren checkede ægtefællen dem begge ind på klagerens rejsekort flex, og klageren steg på metroen med sin cykel. Imidlertid nåede ægtefællen, som var i besiddelse af rejsekortet, ikke med om bord, og klageren nåede ikke at stige af, inden dørene lukkede. D blev herefter adskilt og rejste med hver sin metro mod Vanløse st.

Efter den metro, som klageren befandt sig i, havde forladt Fasanvej st., var der kontrol af klagerens rejsehjemmel, og da han ikke kunne fremvise nogen rejsehjemmel blev klageren herefter klokken 18:18 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende rejsehjemmel, samt en kontrolafgift på 100 kr. for manglende cykelbillet. Stewarden har på den elektroniske kontrolafgift skrevet følgende:

”pax sagde at han var checked ind på konens rejsekort, men konen var i toget før ham, og konen ventede ikke på ham i vanløse.”

Klageren anmodede den 4. marts 2017 Metro Service om annullering af kontrolafgiften og anførte til støtte herfor, at hans ægtefælle havde foretaget check-ind af begge, men at hun ikke var nået med metroen, og at han ikke havde nået at stige af metroen.

Metro Service fastholdt den 6. marts 2017 kontrolafgiften med henvisning til, at fristen på 14 dage for at klage var væsentligt overskredet.

Ifølge registreringerne på rejsekortet var der følgende transaktioner på det omhandlede tidspunkt:

Reg. udstyr dato/kl.	Reg. system dato/kl.	Rognskabsperiode	Handling	Transakt.type	Lokation
19-01-2017 18:07:55	19-01-2017 18:19:11	01-01-2017	Check ud	Check ud	Vanløse St.
19-01-2017 17:56:31	19-01-2017 18:04:41	01-01-2017	Check ind	Check ind	Nørreport St.
19-01-2017 17:56:31	19-01-2017 18:04:41	01-01-2017	Check ind	Check ind	Nørreport St.

## ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Ankenævnet bemærker indledningsvist, at ankenævnet kan behandle klagen, uanset at klageren ikke har fremsat indsigelser mod kontrolafgiften over for Metro Service inden udløbet af klagefristen.

Det er ankenævnets opfattelse, at klagesagsbehandlingen må sidestilles med den prøvelse, som fogedretten kan foretage, jf. lov om jernbaner § 14 om kontrolafgifter, hvorefter kontrolafgifter inddrives efter lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Efter denne lov er fristen for begæring om indbringelse af indsigelser om kravets berettigelse 4 uger fra skyldneren har modtaget meddelelse om lønindeholdelse eller modregning fra SKAT, der har modtaget sagen fra den pågældende trafikvirksomhed med henblik på inddrivelse af en pålagt kontrolafgift.

Klageren kunne ved kontrollen den 19. januar 2017 ikke forevise gyldig rejsehjemmel, idet hans ægtefælle efter det oplyste havde medtaget det rejsekort, hvorpå de begge var checket ind, men ikke var nået om bord på metroen. Herefter blev kontrolafgiften på i alt 850 kr. pålagt med rette.

Den omstændighed, at klageren og ægtefællen valgte at dele sig, således at de af den ene eller anden årsag ikke steg samlet på metroen, hvorefter klageren blev efterladt uden rejsehjemmel, er ikke en sådan særlig omstændighed, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Klagerens efterfølgende indsendelse af et udskrift af indcheckning på et rejsekort flex kan efter ankenævnets faste praksis ikke føre til, at klageren ved kontrollen var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet bemærker i øvrigt, at stewarden noterede, at klagerens ægtefælle var ombord i toget før klageren. Det fremgår videre af den af klageren indsendte udskrift fra rejsekort, at der blev foretaget en indcheckning på Nørreport station kl. 17:56:31 og en udcheckning på Vanløse station kl. 18:07:56. Kontrolafgiften blev imidlertid udstedt kl. 18:14:00, hvorfor rejsekortet allerede var checket ud, inden klageren blev kontrolleret.

Pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen, og da dette er et område med mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel, er det ankenævnets opfattelse, at ikke har foreligget sådanne særlig omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Vedrørende rykkergebyret: Det fremgår af forsiden på kontrolafgiften, som klageren fik udleveret ved kontrollen den 19. januar 2017, at klagefristen er 14 dage. Kontrolafgiften blev ikke betalt inden betalingsfristen, og da klageren ikke fremsendte indsigelser inden klagefristens udløb, var Metro Service berettiget til i medfør af lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, stk. 2, at sende en betalingspåmindelse med rykkergebyr på 100 kr. den 14. februar 2017.

## **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil peronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

Fra rentelovens § 9 b:

”For rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr).

Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse. Har skyldneren inden for en sammenhængende periode til stadighed været i restance vedrørende samme skyldforhold, kan der uanset 1. pkt. højst kræves rykkergebyr for 3 skrivelser vedrørende restancerne i den pågældende periode. Der kan kun kræves gebyr for rykkerskrivelser, som er sendt med mindst 10 dages mellemrum.

Stk. 3. Der kan kræves et inkassogebyr på højst 100 kr.

Stk. 4. Reglerne i stk. 1-3 kan ikke fraviges til skade for skyldneren ved aftale, hvis der er tale om en fordring i henhold til en aftale som nævnt i § 7, stk. 1. I andre tilfælde kan reglerne i stk. 1-3 fraviges ved aftale eller handelsbrug eller anden sædvane i det omfang, som følger af § 9 a, stk. 1 og stk. 2, 1. pkt.”.

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren anfører følgende:**

” Da min kone skulle checke ind for os begge med cykel, nåede hun ikke med metroen og jeg nåede ikke ud, og det var i denne situation jeg fik udstedt en bøde. ”

### **Indklagede anfører følgende:**

” Metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at rejsehjemmel er gyldig og gælder til hele rejsen samt ved billetkontrol at kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende.

I tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,- og for manglende cykelbillet kr. 100,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår også af De fælles Rejseregler, som er tilgængelige på [www.m.dk](http://www.m.dk), samt af informationstavlerne som er opsat på alle stationer. På informationstavlerne henledes opmærksomheden også til De gule Opkaldspunkter, som findes flere steder på alle vores stationer. Disse opkaldspunkter sætter passageren i direkte kontakt til en operatør i vort kontrolrum, som er bemannet 24 timer i døgnet. Denne operatør vil kunne rådgive og vejlede for så vidt angår alle spørgsmål, der relaterer sig til metroen.

I den konkrete sag blev klager billetteret den 19. januar 2017 kl. 18:14 på strækningen Fasanvej station – Vanløse station. Klager havde sin cykel med i toget. Klager kunne ikke fremvise rejsehjemmel hvorfor der blev udsrevet en kontrolafgift efter gældende regler.

Når man modtager en kontrolafgift står der på selve afgiften, på både for- og bagside, at hvis man ønsker, at gøre indsigelse skal man henvende sig skriftligt til kundeservice inden 14 dage efter kontrolafgiften er udstedt.



#### 2.4. Brug af rejsehjemmel

Kunden skal ved modtagelsen af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

Kunden skal have gyldig rejsehjemmel ved indstigning herunder sikre sig, at rejsekortet er korrekt checket ind. Kunden kan forlænge rejsen ved et tilkøb af flere zoner til den ordinære rejsehjemmel. Tilkøbet skal foretages, mens den ordinære rejsehjemmel fortsat er gyldig. Regler for køb og brug af tilkøbsbillet følger de almindelige regler for køb af rejsehjemmel.

DOT



SYDTRAFIK

ARRIVA  
a DB company

midttrafik

FYNBUS

BAT

Efter klagers egne oplysninger var han steget ombord på toget med en cykel inden hans hustru havde checket dem begge ind på klagers flex rejsekort, og at hustruen ikke nåede med ombord. Stewardens forklaring oplyser imidlertid det stik modsatte; at klagers hustru var ombord i toget før klager.

Når man ser på udskrifterne fra rejsekort fremgår det, at der er foretaget en indcheckning på Nørreport station kl. 17:56:31 og en udcheckning på Vanløse station kl. 18:07:56. Kontrolafgiften bliver påbegyndt kl. 18:14:00 og afsluttes kl. 18:18:49. Dermed er rejsekortet checket ud på Vanløse station inden klager modtager sin kontrolafgift. På den baggrund anser vi det for mest sandsynligt, at stewardens forklaring er den korrekte, og at klager derfor steg på toget, efter hustruen var kørt, vel vidende, at han ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

Selvom vi har forståelse for, at man kan komme ud for uheldige omstændigheder mener vi ikke, at det kan være undskyldeligt for ikke, at have gyldig rejsehjemmel inden man stiger ombord. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af passagerens pligt til at sørge for betaling af sin rejse, hvis det accepteres, at en indcheckning på et rejsekort, som ikke kan forevises ved kontrol, accepteres. Klager havde ikke gyldig billet da han blev kontrolleret, en efterfølgende visning af et rejsekort flex/udskrift af en indcheckning kan ikke accepteres, da en sådan rejsehjemmel udelukkende er gyldig for ihændeberen på kontroltidspunktet.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at kontrolafgiften er pålagt korrekt og opretholder således vort krav om betaling af selve kontrolafgiften som udgør 750,- kroner for en manglende vognsenbillet og 100,- for manglende cykelbillet. Da klager derudover først henvendte sig den 4. marts er der også tilskrevet et rykkergebyr på 100,- kroner, hvorfor vort samlede krav udgør 950,- kroner."

På ankenævnets vegne

Tine Vuust  
Nævningsformand