

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2017-0045
- Klageren:** XX  
2660 Stenløse
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S  
**CVRnummer:** 21263834
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr., som klageren gør gældende ikke er udstedt til ham, da han har været udsat for identitetstyveri
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret  
Indklagede fastholder denne
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Niels Martin Madsen  
Torben Steenberg  
Bjarne Lindberg Bak  
Rikke Frøkjær

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 19. september 2017 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metro Service, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## **SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Den 15. juli 2016 kl. 17:00 blev der på strækningen mellem Nørreport og Vanløse om bord på metroen udstedt en kontrolafgift på 750 kr. til klagerens navn for manglende forevisning af rejsehjemmel. Erklæring for modtagelse af kontrolafgiften blev ligeledes udfyldt med et af klagerens fornavne og et af hans efternavne. Endvidere blev cpr. Nr. udfyldt.

På kontrolafgiften noterede stewarden, at der ikke blev forevist ID. Klageren var på daværende tidspunkt 18 år.

Da kontrolafgiften ikke blev betalt, sendte Metro Service den 12. september 2016 en betalingspåmindelse til klageren med et rykkergebyr på 100 kr., i alt 850 kr. med forfaldsdato den 29. september 2016.

Da beløbet ikke blev betalt inden fristens udløb, sendte Metro Service den 12. oktober 2016 endnu en betalingspåmindelse på i alt 950 kr. med betalingsfrist den 26. oktober 2016.

Den 26. oktober 2016 anmodede klageren Metro Service om at fratage kontrolafgiften, fordi han tidligere var blevet holdt op af nogle, som tog foto af hans personlige papirer og derefter havde misbrugt hans identitet. Han vedlagde en politianmeldelse indgivet den 30. september 2016, hvoraf det fremgik, at forholdet var sket i perioden 1 juli – 1. august 2016.

På den baggrund anmodede Metro Service den 28. oktober 2016 klageren om at underskrive en tro- og loveerklæring på, at det ikke var ham, som havde kørt med metroen den 15. juli 2016.

Metro Service modtog erklæringen i underskrevet stand den 15. november 2016 og fastholdt den 16. november 2017 kontrolafgiften efter en sammenligning af skriften på erklæringen med underskriften på kontrolafgiften.

Klageren skrev den 22. november 2016, at han ikke havde kørt med metroen og desuden havde Ungdomskort, som hans forældre betalte, samt at han ikke havde nogen indtægter, ikke var i arbejde eller under uddannelse. Han vedlagde desuden en ny politianmeldelse indgivet den 26. oktober 2016 lydende på kvalificeret frihedsberøvelse forøvet 1. juli til 1. august 2016.

Metro Service fastholdt i e-mail af 24. november 2016 kontrolafgiften og tilbød en afdragsordning.

Under ankenævns sagen har Metro Service fremlagt to yderligere kvitteringer for modtagelse af kontrolafgifter underskrevet af klageren hhv. den 6. og 24. marts 2016. Disse er blevet betalt hhv. den 6. april 2016 og 9. februar 2017.

## **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:**

Metro Service skal godtgøre, at en kontrolafgift udstedes til rette vedkommende.

Ankenævnet har sammenlignet underskriften på de to kontrolafgifter, der er betalt, samt tro- og loveerklæringen med underskriften på kontrolafgiften den 15. juli 2016, som er under bedømmelse i nærværende sag. De fire underskrifter er stort set identiske, og det er herefter ankenævnets opfattelse, at det var klageren, som rejste med metroen den 15. juli 2016, og som underskrev kvitteringen for modtagelse af kontrolafgiften.

Kontrolafgiften blev dermed pålagt med rette, idet der ikke blev forevist nogen rejsehjemmel.

Det af klageren anførte om, at han havde Ungdomskort kan ikke føre til et andet resultat. Et gyldigt Ungdomskort er i øvrigt ikke fremlagt i sagen. Ej heller kan det føre til et andet resultat, at klagerens forældre ifølge det oplyste blot betalte de to første kontrolafgifter uden at høre klageren ad. Ankenævnet finder det i relation til de fire underskrifter ikke afgørende, at der efter det af klageren oplyste er rejst tiltale mod nogle personer for forhold begået mod klageren.

Herefter er Metro Service berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften samt de to rykkergebyrer, idet klageren ikke reagerede inden for de fastsatte betalings- og indsigelsesfrister.

## **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil peronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

Det følger af bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, at for rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse.

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren anfører følgende:**

"I september 2016 blev jeg under trussel om vold presset til at vise sit kontonummer, personnummer samt kort og kode til NemID til 2 navngivne personer, der fotograferede oplysningerne. De pågældende talte derefter i telefon med en eller flere andre personer. Da telefonsamtalen foregik på arabisk har jeg først efterfølgende erfaret, at mine personlige oplysninger blev misbrugt.

Der er nu rejst tiltale mod de 2 personer, der har afpresset mig.

I henhold til anklageskriftet er de 2 personer tiltalt for afpresning i henhold til straffelovens §281 nr. 1, ulovlig tvang i henhold til straffelovens §260, stk. 1, nr. 1 og frihedsberøvelse efter straffelovens §261, stk. 1.

Jeg kan endvidere oplyse, at de 2 personer under samme straffesag er tiltalt for, under lignende omstændigheder, at have afpresset tvunget og frihedsberøvet 3 andre unge mennesker.

Sagerne har endvidere været omtalt i medierne.

Da mine identitetspapirer, kortoplysninger m.m. ulovligt og uautoriseret er blevet aftvunget mig og derefter er blevet misbrugt er det i henhold til gældende regler min opfattelse, at jeg ikke hæfter for dette.

Jeg har hele tiden haft ungdomskort betalt af mine forældre.”

### **Indklagede anfører følgende:**

”Metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at rejsehjemmel er gyldig og gælder til hele rejsen samt ved billetkontrol at kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende.

I tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår også af De fælles Rejseregler, som er tilgængelige på [www.m.dk](http://www.m.dk), samt af informationstavlerne som er opsat på alle stationer. På informationstavlerne henledes opmærksomheden også til De gule Opkaldspunkter, som findes flere steder på alle vores stationer. Disse opkaldspunkter sætter passageren i direkte kontakt til en operatør i vort kontrolrum, som er bemandedt 24 timer i døgnet. Denne operatør vil kunne rådgive og vejlede for så vidt angår alle spørgsmål, der relaterer sig til metroen.

I den konkrete sag er det vores påstand, at klager blev billetteret den 15. juli 2016 kl. 17.00 på strækningen Nørreport station – Vanløse station. Klager havde ingen rejsehjemmel. Da klager ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel blev der udskrevet en kontrolafgift efter gældende regler, og det er vores påstand, at klager selv udfyldte og underskrev kvitteringsslippen.

Kontrolafgiften blev ikke betalt rettidigt, hvorfor vi fremsendte første betalingspåmindelse den 12. september 2016. Da afgiften stadig ikke blev betalt, fremsendte vi anden betalingspåmindelse den 12. oktober 2016. Begge betalingspåmindelser er fremsendt til klagers adresse og inden af dem er kommet tilbage til os som uanbringelig returpost hvorfor vi antager, at brevene har nået deres modtager.

Den 26. oktober 2016 modtager vi den første henvendelse fra klager hvori han forklarer, at det ikke er ham, der har kørt med metroen, men at han har været ude for et hold-op og er blevet afpresset af nogle personer, som sidenhen har misbrugt hans navn. Klager vedhæftede en kopi af en politianmeldelse indgivet den 30. september 2016 lydende på 'Afpresning, forøvet mellem den 1. juli og den 1. august 2016 på et ukendt sted'.

På baggrund af klagers forklaring fremsender vi, den 28. oktober 2016, en Tro og Love erklæring som vi beder klager gennemlæse, udfylde og returnere.

Den 15. november modtager vi den udfyldte Tro og Love erklæring retur og sammenligner den med den udfyldte kvitteringsslip. Efter vores skøn er der ikke tvivl om, at det er klager, der har kvitteret på slippen ved modtagelse af kontrolafgiften. Vi har vedhæftet Tro og Love erklæringen med kvitteringsslippen som pdf-fil. Til yderligere sammenligning har klager i marts 2016 modtaget 2 kontrolafgifter hvor han også har udfyldt kvitteringsslipperne. Ingen af de afgifter har han reklameret over og begge afgifterne er betalt. Vi har vedhæftet kvitteringerne fra marts som pdf-fil.

Efter at klager har modtaget sagsbehandlerens afgørelse om, at vi vurderer, at det er klager, der har modtaget kontrolafgiften den 15. juli 2016 skriver han til os igen, og vedhæfter denne gang en kopi en politianmeldelse indgivet den 26. oktober 2016. Den politianmeldelse lyder på 'Kvalificeret frihedsberøvelse, forøvet mellem den 1. juli og den 1. august 2016 på et ukendt sted'.

Vi må understrege, at vi ikke stiller spørgsmål ved hvorvidt klager har været udsat for en meget ubehagelig oplevelse, og vi kan sagtens sætte os ind i, at det har været chokerende. Blot mener vi ikke, at det klager har oplevet, har relation til kontrolafgiften."

### **Til dette har klageren tilføjet:**

"Ang. tidligere betalte bøder, disse har mine forældre bare betalt uden at snakker med mig om dette.

Men da der blev ved med at komme bøder, har de spurgt ind til det og jeg har så fortalt at det ikke er nogle bøder jeg kender noget til.

De spurgte ind til det da de jo har betalt ungdomskort for mig indtil i foråret hvor jeg startede i forsvaret som værnepligtig.

Der vil måske være en underskrift på disse som ligner hinanden, hvis det er den samme person som har brugt mine personlige oplysninger.

Jeg kan kun oplyse at det ikke er mig der har kørt uden billet på det tidspunkt."

### **Hertil har indklagede svaret:**

"Klager har til dato haft 3 kontrolafgifter i Metro-regi:

- Afgift xxx, udskrevet den 6. marts 2016 mellem Lindevang station og Vanløse station. Denne afgift har klager kvitteret for at have modtaget (se vedhæftede fil). Da denne afgift er betalt rettidigt (20/3-16) har det ikke været nødvendigt, at fremsende en betalingspåmindelse, hvilket igen vil sige, at klager har været i besiddelse af den originale afgift, som han fik udleveret af stewarden. I og med, at den afgift blev betalt rettidigt, med de korrekte afgiftsoplysninger, kan der ikke herske tvivl om, at det var klager selv der modtog og kvitterede for afgiften.
- Afgift xxx blev udskrevet den 24. marts 2016 mellem Lindevang station og Vanløse station. Denne afgift er også betalt, om end først den 9. februar 2017, efter sagen var overgivet til Intrum Justitia for inddrivelse. Også denne afgift kvitterede klager for ved modtagelsen.

Den første afgift af 6. marts 2016 blev som sagt betalt ved hjælp af den originale kontrolafgift hvilket vil sige, at det nødvendigvis må være klager selv, der fik afgiften. Det betyder derfor, at den udfyldte og underskrevne kvittering må stamme fra klagers egen hånd. Afgiften af 24. marts, kan der efter vores mening heller ikke være tvivl om er modtaget af klager selv når man sammenligner kvitteringerne for de to afgifter. Derudover er den afgift også betalt, og vi anser det for værende særdeles usandsynligt, at klager skulle betale for en afgift, som han ikke har modtaget.

Klagers to første afgifter er derfor udskrevet adskillige måneder inden han blev udsat for det hold-up, som klager forklarer skulle være årsagen til, at den tredje afgift – som den konkrete sag drejer sig om – skulle være udstedt til en anden person.

I og med, at vi anser det for værende afgjort, at de to første afgifter er udskrevet til klager selv er det vores vurdering, at udfyldelsen af kvitteringslippen og Tro & Love-erklæringen for den tredje afgift er så identisk med de to tidligere kvitteringer, at der ikke kan være tvivl om, at det også er klager selv, der har modtaget den tredje kontrolafgift (se vedhæftede fil).

Den kontrolafgift som denne sag drejer sig om, blev udskrevet den 15. juli 2016 mellem Nørreport station og Vanløse station – altså på samme strækning som de tidligere afgifter udstedt til klager.

Hvis denne konkrete afgift vitterligt skulle være udstedt til en person, som udgav sig for at være klager, og som på baggrund af hold-up'et ville være i stand til at efterligne klagers håndskrift nærmest identisk, ville det også betyde, at klager blev udsat for hold-up'et på et tidspunkt, som ligger før kontrolafgiftsdatoen, nemlig den 15. juli 2016.

Vi stiller os derfor undrede over for, at klager først har indgivet en politianmeldelse af hold-up'et den 30. september 2016 samt, at klager ikke har kunne oplyse politiet om den nøjagtige dato og hvor henne hold-up'et fandt sted. Politianmeldelsen er vedhæftet i filen 'Klagers første henvendelse'.

Vi må endnu gang understrege, at vi absolut ikke drager tvivl om, at klager har været udsat for et hold-up og, at det har været en meget ubehagelig oplevelse, blot er vi af den overbevisning, at hold-up'et ikke har noget at gøre med kontrolafgiften, som vi mener er udstedt til klager selv.

I lyset af ovenstående er det stadig vor overbevisning, at kontrolafgiften er udstedt til klager selv, hvilket ydermere bekræftes af, at der – siden klager indledte sagen i ankenævnet – er indbetalt 950 kroner på den konkrete afgift.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævningsformand