

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2017-0037
- Klageren:** XX  
8800 Viborg
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S  
**CVRnummer:** 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende rejsehjemmel, da klageren ved en fejl troede, at han havde købt korrekt antal zoner på kontantbillet.
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret  
Indklagede fastholder denne
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Niels Martin Madsen  
Torben Steenberg  
Bjarne Lindberg Bak  
Rikke Frøkjær

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 19. september 2017 truffet følgende:

### **AFGØRELSE**

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste den 31. december 2016 med metroen fra Lufthavnen st. i zone 04 mod Nørreport st. i zone 01. Som rejsehjemmel anvendte han en billet, som han havde købt i billetautomaten inden afrejse.

Efter metroen havde forladt Øresund st., hvor zonerne skifter fra 03 til 01, var der kontrol af klagerens rejsehjemmel. Klageren kunne kun fremvise en billet til to zoner købt i zone 04. En sådan billet er gyldig til rejse i zone 04 og 03. Klageren blev herefter klokken 09:16 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende zone. Stewarden har på kontrolafgiften noteret følgende:

”pax var i toget fra øsv til kn med kun 2 zoner billet købt fra cph.”



Billede af Linjekort.

Klageren anmodede den 9. januar 2017 Metro Service om annullering af kontrolafgiften og anførte til støtte herfor, at han havde været sikker på, at han havde købt en billet til 3 zoner. Fejlen kunne skyldes, at han ikke havde flere kontaktlinser tilbage, hvorfor han kun havde en kontaktlinse i det ene øje. Han havde ikke intention om at snyde, hvorfor han ligeledes valgte at tage en taxa hjem, i stedet for at købe en ny billet, da han ikke turde stole på sit syn. Klageren vedlagde billede af taxakvittering og kontaktlinsepakken.

Metro Service fastholdt den 12. januar 2017 kontrolafgiften med henvisning til, at det altid er passagerens ansvar selv at sikre sig det korrekte antal zoner til den ønskede rejse, og hvis man har problemer, f.eks. pga. dårligt syn, er der mulighed for at bede personalet om hjælp inden rejsen startes eller benytte de gule opkaldspunkter.

## ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Klageren kunne ved kontrollen i metroen den 31. december 2016 ikke forevise gyldig rejsehjemmel, da hans billet kun var gyldig i zone 04 og 03, men han befandt sig i zone 01. Kontrolafgiften blev hermed pålagt med rette.

Det af klageren anførte om, at han ved en fejl havde købt en forkert billet, hvilket kunne skyldes hans nedsatte syn, kan ikke føre til et andet resultat.

Pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen, og da dette er et område med mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel, er det ankenævnets opfattelse, at ikke har foreligget sådanne særlig omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet bemærker generelt, at hvis det ikke allerede er tilfældet bør det overvejes hos Metro Service at ændre billetautomaterne således, at passageren i stedet for at vælge antal zoner indtaster start- og slutdestination, som i DSB's billetautomater. Dette vil medføre, at passagererne ikke kommer i tvivl om antal zoner.

Med rejsekortets indførelse var et af argumenterne, at passagererne ikke længere behøvede at kende deres rejses zoner, og dette gør Metro Services billetautomater næppe op med.

### **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil peronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

### **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNEN:**

#### **Klageren anfører følgende:**

"Som i kan se under sag nummer xxx fik jeg den 31 december 2016 en bøde på 750 kroner, da jeg ankom fra Karup lufthavn til Kastrup og skulle til city, fordi der manglede en zone ud af tre som man skal have fra Københavns lufthavn til indre by. Jeg var sikker på at have købt tre zoner men der var kun to. Jeg prøvede ikke at snyde, for så ville jeg jo ikke have købt en billet, men det tror metro ikke på. Det må tilgodeses at man kan gøre en menneskelig fejl. Jeg sagde endda til kontrolløren om jeg ikke kunne stå ud og købe zonen som tillægsbillet og det sagde han nej til. Han sagde han var tvunget til at give mig en bøde fordi sådan er reglerne. Han kunne jo godt se på mig at jeg ikke var ude på at snyde. Hvorfor snyde for det en zone koster?"

#### **Indklagede anfører følgende:**

” Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen - efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar - inden påstigningen - selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår dels på de opsatte informationstavler, der findes på alle vore stationer og dels af de fælles rejser regler for DSB, Metro og Movia, som er tilgængelig på vores hjemmeside [www.m.dk](http://www.m.dk) og på DOT's hjemmeside [www.dinoffentligetransport.dk](http://www.dinoffentligetransport.dk).

Som det ses af nedenstående billeder, der er taget på metroperronen i lufthavnen, fremgår det tydeligt, at der er opsat zonekort, hvoraf det kan aflæses, hvor mange zoner der skal benyttes til en given rejse. Zonekortet findes øverst til venstre på selve billetautomaten.

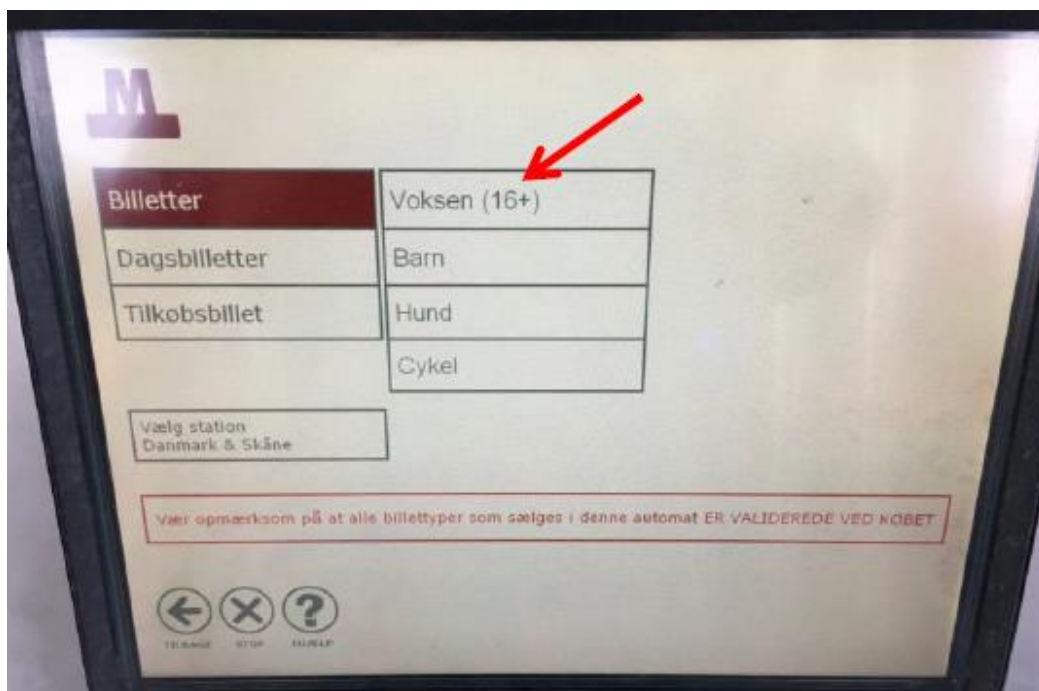


Nedenfor er indsat selve købsflowet, når der købes billet i en af vores billetautomater.

Først vælges hvilken billettype, der ønskes (bemærk også her fremgår et zonekort):

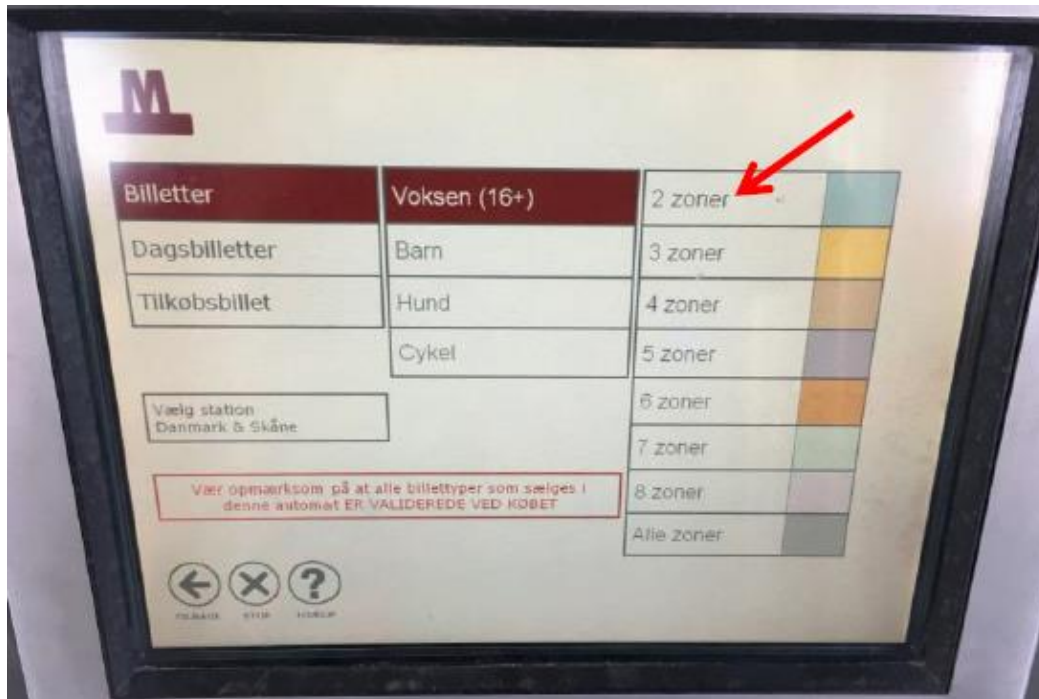


Vælges der "Billetter" (som anført med pilen), vil næste billede være:

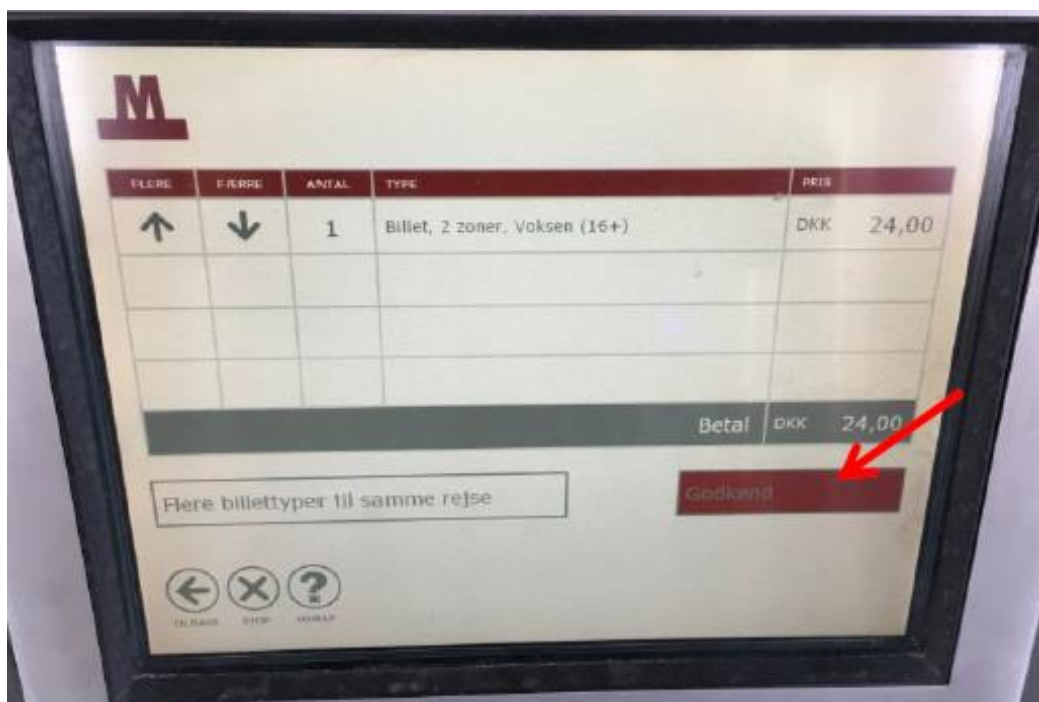


I den konkrete situation, er klager over 16 år, hvorfor der vælges **"Voksen"**:

På næste billede vælges det antal zoner, der ønskes købt billet til:



Når det ønskede antal zoner er valgt, vises det bestilte, inden der skal trykkes endelig **"Godkend"** for at selve bestillingen effektueres:



Af ovenstående billede fremgår det tydeligt, at der er bestilt 1 billet til 2 zoner til en Voksen – pris DKK 24,00. Havde klager således troet, at han havde bestilt en 3 zoners billet, ville det her have været muligt at annullere købet, starte forfra og således få det korrekte.

Det er vores påstand, at teksten på skærmen er så stor, så det vil være let at aflæse, hvad der er bestilt, også selv om en passager i det daglige måtte benytte læsebriller.

Når der trykkes "**Godkend**", accepteres bestillingen og billetten udstedes.

Vi har ikke mulighed for efterfølgende at vurdere, om der er tale om en bevidst eller ubevidst handling, når en passager ikke kan forevise gyldig rejsehjemmel og der således udstedes en kontrolafgift, og idet vi ønsker at behandle alle passagerer ens, forholder vi os derfor alene til det faktum, at det er kundens eget ansvar – inden påstigning i metroen - selv at sikre sig gyldig rejsehjemmel, som kan forevises på forlangende.

En passager der billetteres og ikke kan fremvise gyldig rejsehjemmel på tidspunktet for billetkontrollen, har modtaget en ydelse, der ikke er betalt for. Stewarden udsteder derfor en billet til forhøjet pris (en kontrolafgift). Muligheden for at passageren således kunne få tilbud om at stige af og anskaffe en gyldig billet ville være en omgåelse af reglerne, og stewarden kan jo som fornævnt ikke vide, om der er tale om en bevidst eller ubevidst handling, og må jo i øvrigt heller ikke forholde sig til den konkrete situation.

Passageren må således selv bære ansvaret for at være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel - til hele rejsen - inden påstigning foretages.

Der findes ikke graduerede kontrolafgiftssatser afhængig af årsagen til den manglende gyldige rejsehjemmel, ej heller i tilfælde hvor der måtte være anskaffet rejsehjemmel til en del af rejsen.

Baseret på ovenstående anser vi kontrolafgiften udstedt på korrekt grundlag, idet klager ikke på forlangende kunne forevise gyldig rejsehjemmel på tidspunktet for billetkontrollen. På denne baggrund fastholder vi vort krav på kr. 750,-.

Afslutningsvis skal vi henlede opmærksomheden på andre sammenlignelige sager, hvor afgørelsen er faldet ud til fordel for det indklagede selskab - [http://abtm.dk/kendelser/kontrolafgift\\_-\\_for\\_faa\\_zoner/](http://abtm.dk/kendelser/kontrolafgift_-_for_faa_zoner/) - eksempelvis kan nævnes 2013-0196."

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævnensformand