

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2017-0014

Klageren: XX
2200 Kbh. N

Indklagede: Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer: 21293834

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for manglende zone på mobilbillet

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret
Indklagede fastholder denne

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Niels Martin Madsen
Torben Steenberg
Bjarne Lindberg Bak
Rikke Frøkjær

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 19. september 2017 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metro Service, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren og dennes veninde rejste den 16. juni 2016 med metroen fra Nørreport st. i zone 01 til Lufthavnen st. i zone 04 – en rejse som kræver billet til 3 zoner, idet den også går gennem zone 03.

Forinden havde klageren købt en mobilbillet til 2 zoner. Hendes veninde havde periodekort til zonerne 01, 02 og 31 og havde derudover købt en mobilbillet til 2 zoner. Da veninden således havde brug for begge zoner for at have gyldig rejsehjemmel, fordi hun manglede zone 03 og 04 på sit periodekort, manglede klageren 1 zone. Ifølge klageren havde de spurgt en steward om, hvor mange zoner de behøvede at købe en mobilbillet til og havde fået oplyst, at det antal, som de købte.

Ved kontrol af deres rejsehjemmel i metroen i zone 04, blev klageren pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for at mangle en zone. På kontrolafgiften noterede stewarden følgende:

”2 pax rejser sammen. ene mangler zone paa sms. pax snakket med kollega om billetter. pax siger kollega har sagt det var nok med antal zoner de har købt. måske misforstået med kollega.”

Stewarden tog desuden billede af periodekortet og de to mobilbilletter på hver 2 zoner. Disse er fremlagt i sagen.

Den 4. juli 2016 anmodede klageren Metro Service om at fratage kontrolafgiften med den begrundelse, at hendes veninde havde købt 3 zoner og 1 ekstra zone til klageren, og at klageren havde købt 2 zoner efter at have spurgt en steward, inden de steg om bord på metroen.

Metro Service anmodede den 19. juli 2016 klageren om at oplyse venindens telefonnummer inden 10 dage. Hvis dette ikke skete, ville kontrolafgiften blive fastholdt.

Da Metro Service ikke hørte yderligere fra klageren, sendte de hhv. den 1. og 30. september 2016 en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr., således at gælden samlet udgjorde 950 kr.

Metro Service har under den efterfølgende ankenævns sag oplyst, at kravet er oversendt til videre inddrivelse i inkassofirma, og at gælden inklusiv inkassogebyr (på 100 kr.), inkassoomkostninger og renter nu udgør 1.479,94

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Vedrørende kontrolafgiften:

Klageren har gjort gældende, at hendes veninde havde billet til 3 zoner og desuden havde købt en ekstra zone til klageren, som selv havde købt billet til 2 zoner.

Stewarden har taget foto af et 3 zoners periodekort gældende til zonerne 01, 02 og 31 samt to sms-billetter på hver 2 zoner. Venindens fremviste 2 zoners billet var således tillæg til hendes periodekort, hvor hun manglede 2 zoner for at kunne rejse i zonerne 01, 03 og 04, som turen til Lufthavnen kræver.

Ved køb af periodekort opnås en rabat, som er betinget af, at kortet har begrænset gyldighed til de specifikke zoner, der er påført på selve kortet, og som kunden har oplyst ved køb af kortet.

Det er derfor ikke antallet af zoner på periodekortet, der er afgørende for, hvor mange zoner man skal tilkøbe, hvis kortets zoner ikke dækker rejsruten, men derimod de specifikke zoner.

Klageren kunne derfor ikke medregne den ene af venindens zoner som tillæg til sin egen billet. Klageren havde herefter kun billet til 2 zoner til en rejse, som kræver 3 zoner.

Kontrolafgiften blev dermed pålagt med rette.

Det af klageren anførte om, at en kontrollør skulle være blevet spurgt og have godkendt deres zoner, inden de steg på metroen, kan ikke føre til et andet resultat. Det vides ikke, hvorledes spørgsmålet blev stillet, og hvad der blev svaret.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om at betale for rejsen, hvorfor ankenævnet finder, at der ikke er grundlag for at fravige reglerne om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Vedrørende rykkergebyrer:

Metro Service anmodede i mail af 19. juli 2017 klageren om at oplyse venindens telefonnummer inden 10 dage, hvorefter kontrolafgiften ville blive fastholdt. Ankenævnet antager, at Metro Service ville undersøge klagerens oplysning om, at veninden havde købt 3 zoner plus 1 zone, idet dette ikke stemte overens med dét, som stewarden havde fotograferet. Klageren svarede imidlertid aldrig, og Metro Service var derfor i medfør af renteloven § 9 b, stk. 2, berettiget til at sende hende betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr. hhv. den 1. og 30. september 2016.

Vedrørende inkassogebyr på 100 kr.:

Metro Service (fordringshaveren) er i medfør af renteloven § 9 b, stk. 3, berettiget til at opkræve dette beløb ved fordringens overgivelse til inkasso.

Vedrørende inkassoomkostninger og renter:

Bedømmelsen af disse ligger uden for ankenævnets kompetence, da de er opkrævet af et inkassofirma.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel

(billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr.1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil peronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

Det følger af bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, at for rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

"Jeg har d. 6 juni 2016 fået en bøde for at mangle 1 zone, hvilket jeg havde i og med at min veninde havde købt min resterende zone på hendes kort. Vi talte endda med en metro ansat for at få bekræftet at det stemte overens.

Jeg vil derfor under ingen omstændigheder betale denne bøde, da det er misvejledning fra METROs ansatte.

Jeg vil ikke betale denne bøde, da jeg havde de zoner som jeg var blevet vejledt til at købe fra Nørreport til lufthavnen."

Indklagede anfører følgende:

"Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen - efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar - inden påstigningen - selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår dels på de opsatte informationstavler, der findes på alle vore stationer og dels af de fælles rejseregler for DSB, Metro og Movia, som er tilgængelig på vores hjemmeside www.m.dk og på DOT's hjemmeside www.dinoffentligetransport.dk.

I den konkrete sag er kontrolafgiften blevet udstedt den 16. juni 2016 med årsagen "**Mgl. zoner – sms**", da klager blev billetteret efter metroen har forladt Kastrup station og kun kunne fremvise en billet købt i zone 1 og gyldig til 2 zoner.

Af klagers oprindelige henvendelse - som indgår hos os den 4. juli 2016 - fremgår det: "**Jeg havde købt 2 zoner fra Nørreport station til Lufthavnen, hvor min veninde havde købt 3 zoner + 1 ekstra zone til mig. Hun spurgte endda en kontrollør og blev godkendt med dette på Nørreport station inden vi steg på metroen. Jeg mener derfor at jeg er blevet misguidet og vil derfor ikke betale denne bøde!**".

Klagers påstand er således, at venindens 3 zoner + 1 ekstra til klager, skulle dække deres fælles rejse til Lufthavnen.

Klager var i besiddelse af en sms-billet til 2 zoner (købt i zone 1) og klagers veninde var – i henhold til det fremviste – i besiddelse af et 3 zoners periodekort (gældende til zonerne 01, 02 og 31) samt en sms-billet til 2 zoner. Venindens fremviste 2 zoners billet var således tillæg til hendes periodekortet, hvor hun manglede 2 zoner for at kunne rejse i zonerne 01, 02, 03 og 04.

Det anføres i henvendelsen, at en kontrollør skulle være blevet spurgt og have godkendt ovenstående inden klager og hendes veninde steg på metroen. Vi ved af gode grunde ikke, hverken hvordan der er blevet spurgt eller hvad der er blevet svaret. Der er således tale om en påstand, der ikke kan lægges til grund som en faktisk del i forbindelse med sagsbehandlingen.

I et system, der dækker i alt 4 zoner, mener vi bestemt ikke, at vort personale vil være i tvivl om, hvilke eller hvor mange zoner der måtte være nødvendige på en rejse fra Nørreport til Lufthavnen.

Sagsbehandleren som håndtere klagers oprindelige henvendelse ønsker at undersøge sagen nærmere, men har ikke mulighed herfor, idet der henvises til køb på et telefonnummer, vi ikke har kendskab til. Dette er grunden til, at vores sagsbehandler udbeder sig venindens mobilnummer, jf. mail af 19. juli 2016 (bilag 2).

Idet vi ikke hører fra klager inden for den angivne frist på de 10 dage, påbegyndes vores almindelige rykkerprocedure, hvilket vil sige, at vi fremsender Betalingspåmindelse 1 og efterfølgende Betalingspåmindelse 2.

Da vi fortsat ikke modtager betaling eller hører fra klager, overdrages sagen den 1. december 2016 til indrivelse via det af os benyttede inkassofirma – Intrum Justitia A/S.

Baseret på ovenstående må vi fastholde, at kontrolafgiften er udstedt på korrekt grundlag, idet der ikke ved billetteringen kunne forevises gyldig rejsehjemmel, hvorfor vi opretholder vort oprindelige krav på kr. 750,-, de tillagte rykkergebyrer á kr. 100,- samt tillagte omkostninger i form af gebyrer, salærer og renter tilskrevet ved overdragelse til og sagsbehandling hos Intrum Justitia A/S. Det samlede udstående udgør p.t. kr. 1.479,94."

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand