

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2016-0272
- Klageren:** XX på vegne af ægtefællen YY
8361 Hasselager
- Indklagede:** Midttrafik
CVRnummer: 299431796
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende straksbillettering.
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret
Indklagede fastholder denne
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Torben Steenberg (2 stemmer)
Bjarne Lindberg Bak
Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 15. juni 2017 truffet følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Rykkergebyrerne opkræves af Aarhus Kommune og er ikke underlagt ankenævnets kompetence.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Ifølge klageren steg hans ægtefælle og mor den 27. maj 2016 på buslinje 3A mod Tilst omkring kl. 12:32, men de kan ikke huske hvor, da de ikke kendte stedet. Men at det var omkring det sted, hvor kontrolløren steg på. Men ifølge kontrollørerne ville de havde bemærket, hvis der var andre passagerer ved stoppestedet, som er et lille stop uden andre busforbindelser.

Ifølge sagens logs ankom bussen til stoppestedet Runebakken kl. 12:31:43, hvor kontrollørerne steg på, og afgik derfra kl. 12:32:23.

Kl. 12:32:47 ankom bussen til næste stop og afgik derfra kl. 12:33:27. Kontrolafgift til klagerens ægtefælle blev udstedt kl. 12:33 på baggrund af "ingen billet", og "Runebakken" blev noteret som stoppested på kontrolafgiften.

Kl. 12:35:50 afsluttede kontrollørerne kontrol og steg af bussen.

Ifølge klagerne var der mange passagerer om bord, da hans mor var nødsaget til at passere mange passagerer for at klippe klippekortet.

Men ifølge kontrollørerne var der 25 passagerer om bord i bussen, som har plads til i alt 115 passagerer. Bussen har 3 indgangsdøre, men ved kontrol spærrer chaufføren den forreste dør, så de to kontrollører kan gå ind ad hver sin dør.

Den 30. maj 2016 sendte Midttrafik en opkrævning med forfaldsdato den 27. maj 2016 og et girokort på 750 kr. til klagerens ægtefælles folkeregisteradresse. Af opkrævningsens bagside fremgik, at klage over kontrolafgiften skulle indsendes inden betalingsfristens udløb, som var anført til den 16. juni 2016 på forsiden.

Opkrævning	
Udskriftsdato	27-05-2016
Opkrævnings-/Raténr.	00881350 / 001
Debitorident.	0025239601 / 252396
Sagsbeh./lokainr.	
Forfalds/Betalingsdato	27-05-2016 / 16-06-2016
Beløb	750,00

Klagehenvendelse

Hvis du vil klage over kontrolafgiften, skal det ske inden betalingsfristen.

Henvendelse bedes ske skriftlig til www.midttrafik.dk

Find formularen under "kontakt" og klik på "skriv til os".

Midttrafik modtog pr. e-mail fra klageren den 20. juni 2016 en klage over kontrolafgiften, hvori han anførte, at hans ægtefælle og mor steg på bussen samtidigt med kontrollørerne, og at der var mange passagerer om bord. Mens ægtefællen sørgede for at finde en siddeplads med en hel del poser, sørgede hans mor for at klippe for hende. Kontrolløren mødte ægtefællen, og da hun ikke talte dansk eller engelsk, fordi hun lige var kommet til landet, kunne hun ikke forklare, at hendes svigermor var ved at klippe for hende. I det samme kom svigermoren og forklarede, at hun var ved at klippe for hende. Kontrolløren talte både ubehøvet og uhøfligt og råbte af dem, og ægtefællen fik et chok og begyndte at græde, da hun ikke kunne forstå, hvad der skete. Kontrolløren

sagde, at det var for sent, og at hun skulle have en kontrolafgift. Han truede hende med at ringe efter politiet.



Klageren vedhæftede kopi af dette klippekort:

Midttrafik afviste klagen som for sent indgivet i e-mail den 21. juni 2016 til afsenderadressen. E-mailen landede ifølge klageren i hans spam-filter, hvorfor han ikke opdagede den.

Midttrafik har i den efterfølgende ankenævns sag anført, at ifølge kontrollørerne udsteder de ikke kontrolafgifter til passagerer, som stiger på ved samme stoppested, som dem, og desuden ville kontrolløren, der steg på bussen ved den midterste dør, have set, at klagerens mor klippede klippekortet, da hun steg på bussen sammen med billetkontrolløren, og gjort sin kollega – billetkontrollør xx9 opmærksom på dette.

Da kontrolafgiften ikke var blevet betalt, sendte Midttrafik den 23. juni 2016 en rykker uden gebyr til klagerens ægtefælles folkeregisteradresse med en betalingsfrist på 10 dage. Herefter ville opkrævningen blive overgivet til kommunen til videre inddrivelse med pålæggelse af rykkergebyrer. Klageren har gjort gældende, at ægtefællen ikke har modtaget brevet.

Ifølge Midttrafik bliver et brev sendt retur til Midttrafik, hvis Postnord ikke kan aflevere det med påtegning om, hvorfor det ikke kan afleveres, og der bliver gjort et notat i kontrolafgiftens journal. Midttrafik har ikke modtaget brevet retur fra Postnord.

Inddrivelsen blev herefter overgivet til kommunen, som henholdsvis den 24. august og 16. september 2016 til klagerens ægtefælles e-boks sendte en rykkerskrivelse hver med pålagt rykkergebyr på 250 kr.

Da klageren ikke havde tilmeldt ægtefællen til e-boks ved hendes indrejse i Danmark, men først gjorde dette den 17. november 2016, var de ikke bekendt med rykkerskrivelserne.

Efter at klageren havde henvendt sig til Midttrafik, sendte de den 17. november 2016 på vegne af klageren/ægtefællen til kommunens opkrævningsafdeling en anmodning om at slette rykkergebyrerne. Dette afviste opkrævningsafdelingen i brev til klagerens ægtefælle den 18. november 2016 med den begrundelse, at der var pligt til at tilmelde sig e-boks ved indrejse i Danmark. Afgørelsen kunne ikke påklages til anden myndighed.

Under den efterfølgende ankenævns sag har Midttrafik på sekretariatets forespørgsel oplyst, at klagerens mor havde et gyldigt periodekort på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Ankenævnet bemærker indledningsvist, at Midttrafik var berettiget til at afvise den oprindelige klage som for sent indgivet, da klagefristen ikke blev overholdt.

Uanset dette kan ankenævnet behandle klagen, idet det er ankenævnets opfattelse, at klagesagsbehandlingen må sidestilles med den prøvelse, som fogedretten kan foretage, jf. lov om trafikskaber § 29 om kontrolafgifter, hvorefter kontrolafgifter inddrives efter lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Efter denne lov er fristen for begæring om indbringelse af indsigelser om kravets berettigelse 4 uger fra skyldneren har modtaget meddelelse om lønindeholdelse eller modregning fra SKAT, der har modtaget sagen fra det pågældende trafikskaber med henblik på inddrivelse af en pålagt kontrolafgift. Ankenævnet har ingen klagefrist, ud over hvad der følger af lovgivningen.

Parterne har forklaret divergerende om, hvorvidt klagerens ægtefælle og mor steg på bussen ved samme stoppested som kontrollørerne, idet klageren har oplyst, at det gjorde de, og kontrolløren har oplyst, at han ikke husker den konkrete kontrol, men hvis han havde set, at klagerens mor klippede klippekortet, da hun steg på bussen sammen med ham, ville han have gjort sin kollega, som billetterede klagerens ægtefælle, opmærksom herpå.

På baggrund af de vage oplysninger fra klageren om, hvor hans ægtefælle og mor steg på bussen sammenholdt med kontrollørens forklaring, er det usikkert om de allerede befandt sig i bussen eller ej, da kontrollørerne steg om bord.

Man kan klippe for andre end sig selv, da klippekort er upersonlige, men efter rejsereglerne for bybusser i Aarhus, kræves det, at en passager billetterer straks efter påstigning, og før pågældende finder en siddeplads. Klagerens ægtefælle måtte herefter ikke finde en siddeplads, inden hun havde fået stemplet sit klippekort, og hun burde således være blevet ved sin svigermors side, mens denne stempede. Den omstændighed, at klagerens ægtefælle i strid med rejsereglerne satte sig ned, medfører, at hun selv må bære risikoen for ikke at kunne forevise gyldig rejsehjemmel ved en eventuel kontrol.

Kontrolafgiften til klagerens ægtefælle blev herefter pålagt med rette.

Det ændrer ikke herved, at klagerens mor tilsyneladende var i besiddelse af et gyldigt periodekort.

Vedrørende rykkergebyrerne er disse opkrævet af kommunen og kan ikke påklages til anden myndighed. Ankenævnet har ikke kompetence til at behandle denne del af klagen, hvorfor den afvises.

RETSGRUNDLAG:

Lov om trafikskaber:

”§ 29. Et trafikskaber kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke forevise gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Stk. 2. Et trafikskaber kan forlange, at en passager, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel (billet eller kort), skal forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Stk. 3. Kontrolafgifter og ekspeditionsgebyrer efter stk. 1 inddrives efter lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Restanceinddrivelsesmyndigheden kan endvidere inddrive skyldige beløb efter stk. 1 ved modregning i overskydende skat."

Af Midttrafiks dagældende rejseregler fremgik:

"Billetkontrol Aarhus bybusser Billetkontrollen i bybusserne i Aarhus udføres af Securitas. Alle kontrollører er forsynet med et særligt legitimationskort. Det er dit ansvar at have købt den rigtige billet. Hvis du ikke kan fremvise en gyldig billet eller et gyldigt kort ved en billetkontrol, skal du sammen med kontrolløren udfylde en kontrolblanket, som kontrolløren giver til Midttrafik. Du får en genpart med de vigtigste oplysninger. Du har pligt til at opgive navn og adresse samt fremvise gyldig legitimation. Billetkontrol kan både foregå i bussen under kørslen og uden for bussen i forbindelse med udstigning. Midttrafiks administration behandler hurtigst muligt de oplysninger, kontrolløren har givet. Hvis vi vurderer, at der er grundlag for en kontrolafgift, modtager du en kontrolafgift på 750 kr. Du har mulighed for at klage til Midttrafik over kontrolafgiften inden betalingsfristen. ...

Billettering

Du skal købe eller kunne fremvise en gyldig billet eller et gyldigt kort, når du stiger på bussen eller toget. Det er dit eget ansvar at have købt den rigtige billet. Hvis du opdager, at maskinstemplingen er forkert, skal du straks meddele det til chaufføren.

Billettering i Aarhus bybusser

Der er selvbillettering i Aarhus bybusser. Det vil sige, at du ikke køber din billet ved chaufføren, men at du selv køber billetten via billetautomaterne i bussen. Du er derfor selv ansvarlig for at have den rigtige kontantbillet, at have klippet klippekortet korrekt, have et gyldigt periodekort mv. Sørg for at have dit kort/betalingsmiddel let tilgængeligt inden påstigning. Ved påstigning i bussen, og før du sætter dig, skal du uden unødigt ophold købe billet, stemple dit klippekort eller tjekke ind med rejsekort.

I Aarhus bybusser er der fri ind- og udstigning af alle døre. Der er skiltning uden på bussen, der viser, hvor billetteringsudstyret befinder sig. Hvis du konstaterer, at det ikke er muligt at købe billet via billetautomaten, kan det være en periodisk fejl. Køb din billet så snart automaten virker igen. ...

Gyldigt stempel

Billetter og klippekort er kun gyldige, hvis de er maskinstemplede forud for rejsens start. Du skal selv sikre, at stemplingen er korrekt. Hvis maskinstemplingen på dit klippekort ikke er korrekt, skal du straks henvende dig personligt til chaufføren. (Husk at bruge de sidste klip på dit pap-klippekort inden 15. januar 2017)."

Fra lov om inddrivelse af gæld til det offentlige:

"§ 18. Fogedretten træffer efter begæring afgørelse om indsigelser vedrørende kontrolafgifter for overtrædelse af bestemmelserne i færdselsloven, lov om radio- og fjernsynsvirksomhed, jernbaneloven og lov om trafikselskaber, som skyldneren fremsætter over for restanceinddrivelsesmyndigheden om dels kravets berettigelse, dels berettigelsen af en afgørelse om lønindeholdelse og om en gennemført modregning. Begæringen fremsættes over for restanceinddrivelsesmyndigheden, som indbringer indsigelsen for fogedretten. Afgørelse træffes efter reglerne i retsplejelovens §§ 499-503. Stk. 2. Afgørelse efter stk. 1 træffes af fogedretten i den retskreds, hvor skyldnerens bopæl er beliggende. Stk. 3. Fristen for begæring om indbringelse af indsigelser efter stk. 1 er 4 uger, fra skyldneren har modtaget meddelelse om lønindeholdelse eller modregning. Stk. 4. Overskrides den frist, der er nævnt i stk. 3, afviser fogedretten sagen. Fogedretten kan dog undtagelsesvis indtil 1 år efter meddelelsen om lønindeholdelse eller modregning tillade, at en indsigelse behandles. Begæring herom skal i så fald indleveres til fogedretten inden 4 uger efter tilladelsens meddelelse. Fogedrettens afgørelse om indsigelser kan kæres til landsretten efter reglerne i retsplejelovens kapitel 53."

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

[Ægtefællen] og hendes svigermor står på bussen 3A mod tilst på en fredag. På det samme tidspunkt, som kontrolløren stiger på gøre [ægtefællen] og hendes svigermor også.

Det er rigtige mange i bussen så [ægtefællen] sørger for at finde en holdeplads med en hel del poser sørger hendes svigermor for at klippe for hende. Kontrolløren møder [ægtefællen] og da Hun ikke taler dansk og engelsk fordi hun er lige kommet til landet så kunne hun ikke forklar at hendes svigermor er ved at klippe for hende. Idet kommer hendes svigermor og forklar, at hun var ved at klippe for hende. Kontrolløren taler både ubehøvlet og uhøfligt og råber af dem, at [ægtefællen] får både et chok og begynder at græde da hun ikke kan forstå hvad der sker. Kontrolløren siger det er forsent og hun skal have en bøde Og truer hende med at ringe efter politiet.

[Ægtefællens] svigermor har klippet som kan ses i vedhæftede fil. Som klippekortet viser 12:45, da den har givet et kvatere ekstra og det gøre de på de fleste busser.

Hun har klippet og derfor skal det tilbagekaldes regning som beskrevet ovenover.

Vi har heller ikke fået nogen mail på at midttrafik har afgjort før nu, da jeg har oprettet i e-boks at aarhus kommune har sendt gebyr m.m. og nu skal den inddriveles til SKAT og derfor ringer jeg til Aarhus kommune og midttrafik og ingen kunne hjælpe over de sender en mail hvor de siger at de havde afgjort sagen at vi har sendt forsendt og de havde skrevet til os på mail men vi har ikke modtaget håber i kan hjælpe os med dette.

Enten få regning tilbagekaldt eller vi kun betaler regningen da der uacceptabel at sende noget på e-boks som nu her er blevet oprettet.

kan vedhæfte dette med e-boks at det er oprettet her den 29 oktober

Har både dokumentation af klippekort som skulle være med og har også af e-boks.”

Indklagede anfører følgende:

”Klageren skriver i sin klage til Midttrafik, at der var mange passagerer med bussen. Klagerens hustru og hendes svigermor kørte med vogn 709 på linie 3A den 27/5 2016. Vogn 709 er en 18 meter DAF Solaris bybus/ledbus og med plads til 115 passagerer. Loggen fra billetkontrollørens håndholdte computer viser, at der var 25 passagerer i bussen da billetkontrollørerne stod på denne hvorfor der ikke var mange passagerer i bussen.

Klageren skrev i sin klage til Midttrafik, at klagerens hustru og hendes svigermor stod på bussen på samme tidspunkt som billetkontrollørerne og samtidig skriver klageren i klageformularen under punktet På hvilket tidspunkt og ved hvilket stoppested stod du på bussen? Kan ikke huske men mod Tilst ca kl. 12:32. Midttrafik har derfor i forbindelse med behandling af kontrolafgiften via Ankenævnet spurgt klageren om, hvor hans hustru og hendes svigermor stod på bussen. Klageren svarede, at det kunne de ikke huske. Midttrafik har ligeledes spurgt om de eventuelt kunne huske bygninger i nærheden af det stoppested hvor de stod på bussen. Dette kunne de ikke huske hvorfor Midttrafik har behandlet kontrolafgiften på det foreliggende grundlag.

Midttrafik har spurgt billetkontrollørerne hvad de husker fra billetkontrollen den 27/5 2016. Billetkontrollørerne har oplyst, at de ikke kan huske den specifikke billetkontrol den 27/5 2016, men oplyser, at der ikke udstedes kontrolafgifter til passagerne der står på bussen fra samme stoppested som billetkontrollørerne. Derudover gør billetkontrollørerne opmærksom på, at stoppestedet Runebakken er et lille stoppested hvor

der ikke er forbindelse til andre buslinier, og at de derfor ville have lagt mærke til passagerer der skulle med bussen og som ventede på bussen sammen med dem ved stoppestedet Runebakken.

Vogn 709 har 3 sæt dobbeltdøre og når chaufføren kan se, at der er billetkontrol er han instrueret i, at fordøren ikke må åbnes hvorfor det kun er den midterste og den bagerste dør der bliver åbnet. Praksis hos billetkontrollørerne er, at den billetkontrollør der fører gåsedlen altid stiger ind af den bagerste dør og den 27/5 2016 havde billetkontrollør xx9 gåsedlen og samme billetkontrollør udstedte kontrolafgift til klagerens hustru. Billetkontrollør xx9's kollega steg på bussen via den midterste dør.

Billetkontrolløren, der stod på bussen ved den midterste dør ville derfor have set, at hustruens svigermor klippede klippekortet da hun stod på bussen sammen med billetkontrolløren og gjort sin kollega – billetkontrollør xx9 opmærksom på dette.

Det er korrekt, at stempelautomaterne i bybusserne i Aarhus stempler frem til det nærmeste hele kvarter. Klageren indsendte et billede af et klippekort sammen med sin klage til Midttrafik. Klippekortet viser, at der er stemplet kl. 12:45 men kun med ét klip hvilket og var klagerens hustru og hustruens svigermor stået på bussen sammen med billetkontrollørerne ville der ikke være blevet udstedt en kontrolafgift da begge billetkontrollørerne ville have bemærket dem ved stoppestedet og set at der blev stemplet da de stod på bussen. Dertil kommer, at der er tale om to personer – klagerens hustru og klagerens mor – men at der kun er et klip på klippekortet der er stemplet kl. 12:45.

Klageren skriver i sin klage, at billetkontrollørerne truede med at ringe efter politiet. Midttrafik gør opmærksom på, at politiet kun vil blive kontaktet i de tilfælde hvor passageren ikke er samarbejdsvillig og det er praksis, at billetkontrolløren gør et notat på kontrolafgiften hvis der på noget tidspunkt ved billetkontrolløren har været på tale at tage kontakt til politiet. På kontrolafgiften er der ingen notater om at det har været på tale.

Bussen ankom til stoppestedet Runebakken kl. 12:31, kontrolafgiften er registreret hos Midttrafik kl. 12:33 og billetkontrollørerne stod af bussen kl. 12:35 og havde der været tale om at kontakte politiet ville billetkontrollørerne have været stået af bussen noget senere end kl. 12:35.

Kontrolafgift blev udstedt til klagerens hustru den 27/5 2016 og den 30/5 2016 sendte Midttrafik en opkrævning til klagerens hustru. Af opkrævningen fremgik, at klage over kontrolafgiften skulle indsendes inden klagefristens udløb.

Klagefristen udløb den 16/6 2016.

Midttrafik modtog via mail klage over kontrolafgiften den 20/6 2016 hvorfor klagen blev afvist.

Midttrafik har i sin afvisning af klagen ikke forholdt sig til om klagerens hustru havde gjort hvad hun kunne for at fremskaffe sig en billet. Klagen blev alene afvist da klagefristen var overskredet.

Klageren henvendte sig telefonisk til Midttrafik den 18/11 2016 og var utilfreds med at han i sin e-boks havde modtaget en opkrævning på kr. 1000,-.

Midttrafik forklarede ham, at Midttrafik den 21/6 2016 havde sendt ham en mail hvoraf det fremgik, at hans klage over kontrolafgiften var indkommet for sent hvorfor klagen var blevet afvist. Klageren oplyste, at han ikke havde modtaget svaret hvorfor Midttrafik på ny fremsendte svaret til samme e-mailadresse som det oprindelige svar.

Klageren gjorde derefter indsigelse mod gebyret der var blevet pålagt kontrolafgiften og som han var blevet opmærksom på i hustruens e-boks. Midttrafik opkræver ikke gebyrer og forklarede ham, at der den 28/5 2016 var blevet sendt en opkrævning hjem til hustruen, og at opkrævningen var sendt til den adresse som hustruen stod registreret med i Det centrale Personregister. Dernæst blev klageren gjort opmærksom på, at der efterfølgende den 23/6 2016 var blevet sendt en rykkerskrivelse (uden gebyr) til samme adresse og at det af rykkerskrivelsen fremgår, at kontrolafgiften ved fortsat manglende betaling vil blive overført til inddrivelse hos Opkrævningen ved Aarhus Kommune og kontrolafgiften vil blive pålagt et gebyr.

Midttrafik skal oplyse, at der til klagerens hustru er udstedt i alt 2 kontrolafgifter hvorfor Midttrafik har sendt i alt 4 breve og klageren oplyste ved telefonsamtalen den 18/11 2016, at hans hustru ikke havde modtaget nogle af brevene.

Midttrafik anvender ikke digital post men anvender Postnord, og kan Postnord ikke aflever et brev bliver det sendt retur til Midttrafik med påtegning om hvorfor det ikke kan afleveres og der bliver gjort et notat i kontrolafgiftens journal. Midttrafik har ikke modtaget brevene retur fra Postnord.

Da kontrolafgifterne ikke er blevet betalt til Midttrafik er de blevet videresendt til inddrivelse hos Opkrævningen ved Aarhus Kommune, der pålægger kontrolafgiften et gebyr på kr. 250,- og regningens sendes til det cpr.nr. som kontrolafgiften tilhører.

Midttrafik har skrevet til Opkrævningen ved Aarhus Kommune og anmodet dem om, at slette gebyrerne hvilket Opkrævningen har afvist da brevene ikke er kommet retur til Midttrafik og da Opkrævningen havde behandlet klage over gebyrerne.”

Hertil har klageren svaret:

”Loggon fra kontrolløren må sandsynligvis ikke være korrekt da der har været mange i bussen da hendes svigermor var nødsaget til at passere sig igennem passagerer får at klippe
Og hvordan loggon specifik har taget hensyn til både dem med buskort og rejsekort osv vides ikke i mailen samt hvordan passagererne sidder i bussen og de 115 pladser er ikke kun sidde pladser men også hvor mange stå pladser

Sandsynligvis har begge kontrollører ikke lagt mærke til at der steget begge personer på samme sted som dem og derfor ser heller ikke hendes svigermor klipper får hende

Maskinerne bliver også låst når kontrolløren er ved, at stige på så nogen ikke kan snyde sig igennem , så hvordan kan det være at hendes svigermor kan klippe

Kontrolløren har ikke lagt mærke til at hendes svigermor klipper ellers havde kontrolløren spurgt hendes svigermor, hvorfor de klipper og til hvem og såfremt skulle hendes svigermor vise sin rejse rejselegitimation og dette heller ikke er sket. Ellers skulle havde kontrolløren informeret sin kollega og dette heller ikke sket.

De var blevet advaret om at være samarbejdsvillig ellers havde de nok ikke accepteret kontrolafgiften.

Mailen som midttrafik benytter sig af er ikke sikkerhedsmæssigt korrekt og derfor var i SPAM indbakken som efter snakken med midttrafik vedr klagen som blev afvist.

Hvis de havde sendt rykkerne så bor de i et parcelhus hvor boligen er delevenlig og sandsynligvis ikke smidt i den rigtige postkasse ellers havde de nok modtaget brevet.

Da min hustru ikke var tilmeldt eboks da hun var ny ankommet til landet og derfor som sagt heller ikke haft mulighed for at tage det til betragtning vedr rykkerne før hun var blevet tilmeldt omkring midten af november måneden 2016. Og den anden opkrævning er betalt med det samme da hun blev oprettet i eboks.”

Til dette har indklagede bemærket:

”

- at intet billetteringsudstyr bliver låst i bybusserne når billetkontrollørerne stiger på bussen
- at loggen fra billetkontrollørens PDA er udfyldt korrekt med korrekt antal passagerer
- at billetkontrollørerne ville have bemærket, at der stod ventende passagerer ved samme stoppested som dem idet stoppestedet er et lille stoppested uden forbindelse til andre buslinier
- at klippekortet kun viser 1 klip
- at samtlige passagerer blev kontrolleret
- at der på kontrolafgiften ikke er noteret, at passageren ikke var samarbejdsvillig
- at mailen afsendt fra Midttrafik er sikkerhedsmæssig korrekt og at klageren selv er ansvarlig for sin mailopsætning.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnensformand