

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2016-0267

Klageren: XX
2500 Valby

Indklagede: Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer: 21 26 38 34

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. Rejst med udløbet periodekort.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret
Indklagede fastholder denne

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Asta Ostrowski
Torben Steenberg
Bjarne Lindberg Bak
Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 2. maj 2017 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. men skal fradrage 160 kr. i beløbet, som godtgørelse til klageren.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste den 9. november 2016 med metroen, og efter at metroen havde forladt DR byen, var der kontrol af klagerens rejsehjemmel. Da han fremviste sit periodekort, som var udløbet den 5. november 2016, blev han herefter klokken 07:34 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for udløbet rejsehjemmel.

Senere på dagen anvendte klageren sit rejsekort, som kl. 21:07 blev checket ind på Frederiksberg st., og på Valby st. fornyede klageren sit periodekort kl. 21:29 med start fra den 10. november 2016, da han ikke skulle rejse mere den pågældende aften.

Klageren anmodede samme aften Metro Service om annullering af kontrolafgiften og anførte til støtte herfor, at han havde glemt at forny sit periodekort, da han troede det udløb d. 16 november i stedet for den 5. november.

Metro Service fastholdt den 14. november 2016 kontrolafgiften med henvisning til, at det "ud fra det medsendte periodekort kunne ses, at kortet ikke var fornyet kontinuerligt omkring tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse, hvorfor det ikke var gyldigt på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse."

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Klageren kunne ved kontrollen i metroen den 9. november 2016 ikke forevise gyldig rejsehjemmel, da hans periodekort allerede var udløbet den 5. november 2016. Kontrolafgiften blev dermed pålagt med rette.

Ifølge Metro Services hjemmeside kan en kontrolafgift nedskrives til et ekspeditionsgebyr på 125 kr., hvis følgende betingelser er opfyldt; nemlig at kortet ikke er udløbet med mere end 1 døgn på tidspunktet for kontrollen, at kortet skal fornyes med tilbagevirkende kraft på en station, at fornyelsen skal ske senest 14 dage efter gyldighedsperiodens udløb, og at kopi af det fornyede kort skal sendes til Metroens Kundecenter inden 14 dage.

Allerede fordi klagerens periodekortet var udløbet 4 dage inden kontrolafgiften blev udstedt, opfyldte klageren ikke den første betingelse for at få kontrolafgiften nedskrevet til et ekspeditionsgebyr på 125 kr.

Pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen, og da dette er et område med mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel, er det ankenævnets opfattelse, at ikke har foreligget sådanne særlig omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Imidlertid finder ankenævnet, at Metro Services begrundelse i brevet af 14. november 2016 for at fastholde kontrolafgiften er delvis misvisende og vildledende, idet den kunne foranledige klageren til at tro, at det var tilstrækkeligt, hvis periodekortet var blevet fornyet pr. den 9. november, så det var gyldigt på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse, således som det fremgår af klagen til ankenævnet.

Klagegebyret på 160 kr. for sagens indbringelse for ankenævnet, skal Metro Service herefter godtgøre klageren ved modregning i deres krav mod klageren.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Ifølge de dagældende fælles rejseregler for trafikvirksomhederne i Hovedstadsområdet, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil perronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

" Jeg havde glemt at forny mit periodekort, da jeg troede at kortet løb til den 16. november 2016, hvilket jeg så fandt ud af ikke var tilfældet. Jeg fik at vide, at hvis jeg fornyede mit periodekort samme dag, kunne jeg blive tilgivet og ikke skulle betale 750 kr.

I dag får jeg så at vide, at jeg fordi jeg fornyede mit periodekort til at starte den 10. Nov i stedet for den 9. skulle jeg alligevel betale kontrolafgiften, selvom jeg havde brugt mit rejsekort på rejsen, da der ikke var nogen maskine jeg kunne bruge til at forny mit periodekort, der hvor jeg havde fået bøden, og det var allerede sen aften på det tidspunkt - ca. 21:15 eller deromkring "

Indklagede anfører følgende:

" Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen - efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår dels på de opsatte informationstavler, der findes på alle vore stationer og dels af de fælles rejseregler for DSB, Metro og Movia, som er tilgængelig på vores hjemmeside www.m.dk.

I den konkrete sag bliver klager billetteret efter metroen har forladt DR Byen station den 9. november 2016. Her fremvises et periodekort, der udløb den 5. november 2016.

Klager anfører i sin henvendelse til Ankenævnet, at han fik at vide, at hvis han fornyede sit periodekort samme dag, kunne han blive tilgivet og ikke skulle betale 750 kr.

Vores billetterende personale kan og må ikke forholde sig til, hvorfor der eventuelt ikke kan forevises gyldig rejsehjemmel. Vore stewards skal alene forholde sig til, om der kan forevises gyldig rejsehjemmel - kan der ikke det, skal de udstede en kontrolafgift uanset årsagen hertil. Stewarderne kan altid henvise passageren til at kontakte Kundeservice, måtte passageren mene, at kontrolafgiften er udstedet på et forkert grundlag.

Det kan tillige nævnes, at stewarderne ikke har kendskab til, hvordan en given sag efterfølgende sagsbehandles i Kundeservice.

Vi har forhørt os hos den pågældende steward, som har svaret, at han aldrig lover noget til passagerne, men at det stod klager frit for at forny kortet og så kontakte kundeservice.

Af informationerne på kontrolafgiften fremgår det af forsiden:

Læs venligst vigtige oplysninger på bagsiden,
Betalings- og ankefrist 14 dage.
Please read the important information on the back of
this ticket.
Payment or a written complaint is due within 14 days.

... og på bagsiden:

Du har netop modtaget en kontrolafgift

Ifølge rejsereglerne skal du, hvis du ikke kan fremvise gyldig billet eller kort, oplyse os om dit fulde navn, adresse, fødselsdag og -år, og på forlangende vise gyldig legitimation med foto.

Stewarden skal, hvis det ønskes, give dig en fyldestgørende forklaring på, hvorfor du har fået en kontrolafgift. Stewarden skal ikke vurdere, om du bevidst har undladt at have gyldig rejsehjemmel, eller om det var en forglemmelse. Stewarden skal blot kontrollere, om du er i besiddelse af gyldig billet eller kort. Al sagsbehandling sker **kun** hos Metro Kundeservice ved rettidig skriftlig henvendelse.

Stewarden oplyser ikke navn

Af hensyn til vores medarbejders sikkerhed skal stewarden ikke oplyse sit navn, når der gennemføres billetkontrol, men kan på forlangende fremvise Metro-ID. Øverst på kontrolafgiftens kvitteringsdel finder du kontrolafgiftens nummer samt stewardens ID. Hvis du ikke er tilfreds med den betjening, du har fået af stewarden, kan du klage skriftligt til Metro Kundeservice.

Ønsker du at klage over den kontrolafgift, du har modtaget, skal du henvende dig skriftligt til Metro Kundeservice senest **14 dage** efter udstedelsen af kontrolafgiften. Du kan skrive til os på adressen:

Metro Kundeservice
Metrovej 3
2300 København S

- eller ved henvendelse via www.m.dk

For befordring gælder i øvrigt rejsebestemmelserne i de fælles rejseregler for bus, tog og metro. Rejsereglerne kan ses på www.dinoffentligetransport.dk. Et eksemplar af rejsereglerne kan altid rekvireres ved henvendelse til Metro Kundeservice.

OBS: Kontrolafgiften reduceres ved forevisning af et på rejsetidspunktet gyldigt periodekort (med foto). Kopi af periodekortet skal fremsendes til Metro Kundeservice, senest **14 dage** efter kontrolafgiftens udstedelsesdato. Kopi af ovenstående kan evt. scannes og vedhæftes ved fremsendelse via www.m.dk

Har du mobilperiodekort, bedes du ved henvendelsen oplyse det mobiltelefonnummer, kortet er registreret på samt anføre, at der er tale om et mobilperiodekort.

Payment of fare evasion ticket

The issued amount must be paid within **14 days** of the issuance of the fare evasion ticket. This payment slip is needed for payment, which can take place in either a post office, a bank or alternatively via internet banking.

Written complaints about the ticket must be in the hands of Metro Customer Services within **14 days** from the issuance.

Complaint form is available on www.m.dk

For payment from abroad: IBAN: DK4320000756225143

SWIFT: NDEADKKK

Reg.nr. 2191

Konto 0758 225 143

Nordea Bank Danmark A/S

Vesterbrogade 8, Box 850, 0900 København C

For further information we refer to: www.publictransport.dk

Klager skriver i sin henvendelse til Ankenævnet:

I dag får jeg så at vide, at jeg fordi jeg fornyede mit periodekort til at starte den 10. Nov i stedet for den 9. skulle jeg alligevel betale kontrolafgiften, selvom jeg havde brugt mit rejsekort på rejsen, da der ikke var nogen maskine jeg kunne bruge til at forny mit periodekort, der hvor jeg havde fået bøden, og det var allerede sen aften på det tidspunkt - ca. 21:15 eller deromkring
Rejsekortnummer 3084302010801671

For det første ville det ikke have gjort nogen forskel, om klagers periodekort havde været gyldigt fra den 9. november 2016, idet der er tale om et væsentligt slip i dage. Det fremgår således heller ikke af vort svar, at dette skulle være tilfældet.

For det andet er det nyt for os, at klager den pågældende dag skulle have benyttet sit Rejsekort – dette var ikke anført i klagers oprindelse henvendelse til os, hvorfor vi naturligvis heller ikke har kommenteret på dette tidligere.

Efter at have undersøgt klagers rejsehistorik på Rejsekortet kan vi se, at der den pågældende dag er foretaget check ind på Ørestad station efter kontrolafgiftens udstedelse. Til orientering har vi vedhæftet rejsehistorikken for perioden 4. november 2016 til den 11. november 2016.

Vi har ikke mulighed for at vurdere, hvorvidt klager har handlet i god eller ond tro, hvorfor vi alene forholder os til det faktum, at det er kundens eget ansvar – inden påstigning i metroen - selv at sikre sig gyldig rejsehjemmel, som kan forevises på forlangende.

Baseret på ovenstående anser vi kontrolafgiften udstedt på korrekt grundlag og fastholder således vort krav på kr. 750,-.

Afslutningsvis skal vi henvise til tidligere afgørelser i sammenlignelige sager (blandt andet 2016-0042), hvor afgørelsen faldt ud til fordel for det indklagede selskab. ”

Klageren har afslutningsvist anført at:

” Jeg er enig med loven, i at jeg har begået en lovertrædelse. Det var desværre en fejl, fordi jeg troede, at 16 i 2016 var den dato, periodekortet var til.

Årsagen til klagen er fordi jeg fik fortalt, at jeg havde fornyet periodekortet til dagen efter i stedet for samme dag, selvom jeg havde brugt rejsekortet hjem. På Kongelundsvej er der ikke et sted, hvor man kan forny sit periodekort, og det var først på Valby St. kl. 21:15/30 at jeg først kunne komme til at forny periodekortet, hvilket jeg mente var mere logisk at starte dagen efter, siden jeg allerede havde betalt for turen med mit rejsekort. ”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand