

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2016-0236
- Klageren:** XX
3120 Dronningmølle
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer: 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglede rejsehjemmel. Medtog kun den ene af to billetter fra automaten og en kvittering.
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret
Indklagede fastholder denne
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Asta Ostrowski
Torben Steenberg
Bjarne Lindberg Bak
Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 2. maj 2017 truffet følgende:

AFGØRELSE

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren og dennes ægtefælle rejste med metroen den 26. september 2016, og inden påstigning købte klageren kl. 08:59 to billetter á 24 kr. i en billetautomat på Femøren st. Hun medtog imidlertid kun den ene billet samt en kvittering fra et tidligere afvist køb kl. 08:56, som lå i udfaldsskuffen. De steg herefter om bord på metroen.

Efter at metroen havde forladt Femøren st., var der kontrol af deres rejsehjemmel, hvor kun klagerens ægtefælle kunne fremvise gyldig billet. Klageren blev derfor klokken 09:03 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende rejsehjemmel. På den elektroniske kontrolafgift har stewarden skrevet:

”to paz rejser sammen og de havde en t z fta z3 og en kvittering”



Foto taget af stw.

Klageren anmodede den 29. september 2016 Metro service om annullering af kontrolafgiften og anførte til støtte herfor, at hun gik ud fra, at billetterne var korrekte og var i god tro. Herudover gjorde hun gældende, at der stod en metro-steward ved siden af dem, som ikke hjalp dem, men som ventede og gav dem kontrolafgiften i metroen.

Metro Service fastholdt den 6. oktober 2016 kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet, hvorefter passageren selv er ansvarlig for at kunne fremvise gyldig rejsehjemmel. Der bliver i vurderingen af om kontrolafgiften er blevet pålagt korrekt, ikke taget hensyn til hvorvidt man har været i god tro eller ej. Det afgørende er, hvorvidt man har gyldig rejsehjemmel på kontroltidspunktet.

Sekretariatet har indhentet logs fra Metro Service fra automaten, og det fremgår at klagerens køb, kan være et af de to markeret med henholdsvis rød og grøn.

139	2016.09.26 08:42:52	201279	248235	1	00000000000855	24	11010210 HT-Voksen 2 zones
139	2016.09.26 08:44:12	201280	248236	1	00000000000854	24	11010210 HT-Voksen 2 zones
139	2016.09.26 08:49:53	201281	248237	1	00000000000853	24	11010210 HT-Voksen 2 zones
139	2016.09.26 08:50:05	201281	248238	1	00000000000852	24	11010210 HT-Voksen 2 zones
139	2016.09.26 08:59:34	201282	248239	1	00000000000849	24	11010210 HT-Voksen 2 zones
139	2016.09.26 08:59:47	201282	248240	1	00000000000848	24	11010210 HT-Voksen 2 zones
139	2016.09.26 09:10:44	201283	248241	1	00000000000846	24	11010210 HT-Voksen 2 zones
139	2016.09.26 09:10:56	201283	248242	1	00000000000845	24	11010210 HT-Voksen 2 zones
139	2016.09.26 09:11:08	201283	248243	1	00000000000844	24	11010210 HT-Voksen 2 zones

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Klageren og dennes ægtefælle kunne den 26. september 2016 kun fremvise én gyldig billet samt en kvittering for et afbrudt køb. Kontrolafgiften blev hermed pålagt med rette.

Det beroede på klagerens og ægtefællens forhold, at de ikke undersøgte deres billetter inden påstigning på metroen. Af de dagældende fælles rejserregler for Hovedstadsområdet fremgår, at kunden ved køb af rejsehjemmel skal sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af Metro Service, at så længe automaten er i gang med at udskrive/udstede billetter, blinker lyset i udfaldsskuffen. Ankenævnet er fra tidligere sager bekendt med, at billetterne udskrives hver for sig, så passagerne ikke er afhængige af at skulle rejse sammen, og at der kan gå op til 20 sekunder, før billet nummer 2 udskrives, hvis automaten skifter papirrulle. I den konkrete sag er der fremlagt udskrift, som viser, at der var 13 sekunder mellem udstedelsen af de to billetter.

Ankenævnet kan ikke lægge til grund, at stewarden, som efter det oplyste stod ved siden af dem, var bekendt med hvor mange billetter, der var udstedt og skulle udstedes.

Den omstændighed, at der efterfølgende er fremlagt et bankudskrift fra købet, kan efter ankenævnets faste praksis ikke føre til et andet resultat, da billetten er ihændehaverbevis og skal kunne forevises ved kontrollen.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen, og da dette er et område med mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel, har der ikke foreligget sådanne særlig omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Ifølge de dagældende fælles rejseregler for trafikvirksomhederne i Hovedstadsområdet, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil perronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”Som formuleret i vores skriftlige henvendelse til Trafikselskabet, så står vi uforstående over for den kontrolafgift vi har modtaget som kunder.

Vi har betalt for 2 personer for 2 zoner a. 24kr i alt 48kr Dette beløb er trukket på vores bank. I stedet for 2 stk. Billetter udskriver billetautomaten en billet + en afvisning hvor beløbet 48kr fremgår som køb.

Vi mener således at vi har betalt for rejsen 48kr = 2 personer i 2 zoner jævnfør Metroselskabets prisopslag.

Da vi bevisligt har betalt det fulde beløb for rejsen, men modtaget ukorrekte billetter fra automaten, mener ikke at vi yderligere bør betale en kontrolafgift.

Dokumentation for betaling haves.”

Indklagede anfører følgende:

” Metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at rejsehjemmel er gyldig og gælder til hele rejsen samt ved billetkontrol at kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende.

I tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår også af De fælles Rejseregler, som er tilgængelige på www.m.dk, samt af informationstavlerne, som er opsat på alle metrostationer.

I den konkrete sag bliver klager og hendes mand billetteret den 26. september 2016 på strækningen fra Femøren station mod Lufthavnen station. Klager og hendes mand fremviste en enkelt billet gældende til 2 zoner indkøbt i zone 03 tillige med en kvittering. Da klager og ledsager således ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel til dem begge, blev der udskrevet en kontrolafgift til klager i henhold til gældende regler.

Havde klager eller klagers mand – inden de steg ombord - kontrolleret det de medtog fra automaten, ville de have kunne se, at de 2 taloner var en billet gældende til en voksen samt en kvittering. På billetten er der - ud over startzone og gyldighedsområde - også printet prisen på kr. 24,-. Af billetten fremgår også ordet Voksen (ental).

Klager og hendes mand har ved købet selv godkendt en betaling på kr. 48,- hvorfor det havde stået klager og hendes mand klart, at de kun stod med én billet i hånden, havde de kontrolleret talonen (-erne).

I De fælles Rejseregler står der bl.a.:

2.3 Generelle principper

Kunden skal ved modtagelsen af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

Kunden skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen. Det er kundens ansvar at sikre sig dette. Dette gælder også ved rejser med bus. Chaufføren udfører ikke systematisk billetkontrol, men kan give vejledning på kundens forespørgsel.

Rejsehjemmel giver ikke adgang til en bestemt afgang, medmindre dette fremgår af billetten, og der garanteres ikke en siddeplads. For visse tog kan DSB opkræve særlige tillæg. Dette vil fremgå af køreplanen for det pågældende tog.

Hvis rejsehjemlens tidsgyldighed udlober under rejsen, gælder den ikke længere end til forstkommende endestation. For rejsekort gælder dog særlige regler.

I De fælles Rejseregler kan man desuden læse:

2.5 Kontrol af rejsehjemmel

Gyldig rejsehjemmel skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i DSB's tog og lokalbanetog indtil perronen forlades.

Nogle billettyper kan købes som Print-Selv billet. Print-Selv billet på papir eller skærm skal sammen med det valgte ID vises ved billetkontrol. Billetten skal vises i sin helhed og det skal være muligt at scanne koden på billetten.

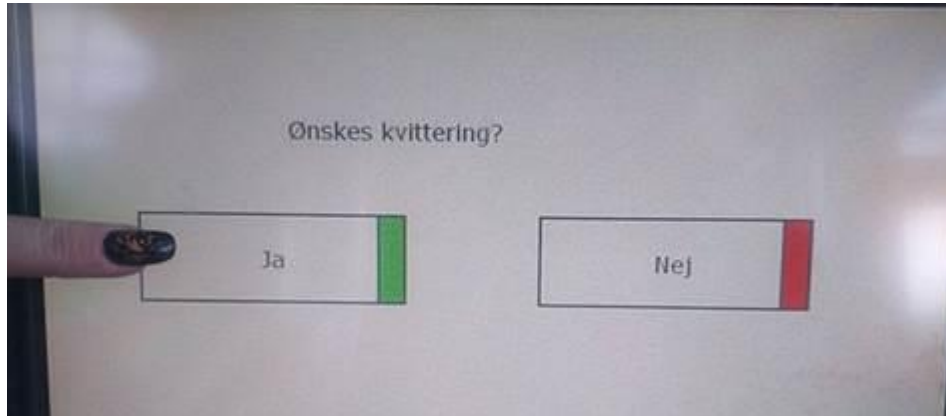
Det er kundens ansvar, at alle oplysninger i mobilprodukter kan vises til kontrolpersonalet, f.eks. ved at der kan scrolles eller bladres efter behov eller ved at give telefonen til kontrolpersonalet. Mobilproduktets gyldighed skal kunne verificeres ved at kontrolpersonalet sender en kontrolbesked eller foretager kontrolopringning til det telefonnummer, hvortil mobilproduktet er bestilt.

Kan gyldig rejsehjemmel ikke fremvises på forlangende, vil en efterfølgende visning ikke blive accepteret, jf. dog pkt. 2.6 om rejse uden periodekort.

Politiet kan medvirke eller tilkaldes under kontrollen, hvis kontrolpersonalet skønner det nødvendigt.

Da en billet er upersonlig rejsehjemmel og kun er gyldig for ihændeberen på billetteringstidspunktet, bliver efterfølgende visning ikke accepteret. Således bliver en kopi af fx et kontoudtog fra banken heller ikke accepteret, idet et sådant blot viser, at der er foretaget et køb, men ikke hvem der var ihændeberer under rejsen.

Når der bestilles og købes billetter i vores billetautomater, skal passageren som afslutning på sit køb vælge, om vedkommende ønsker en kvittering eller ej:

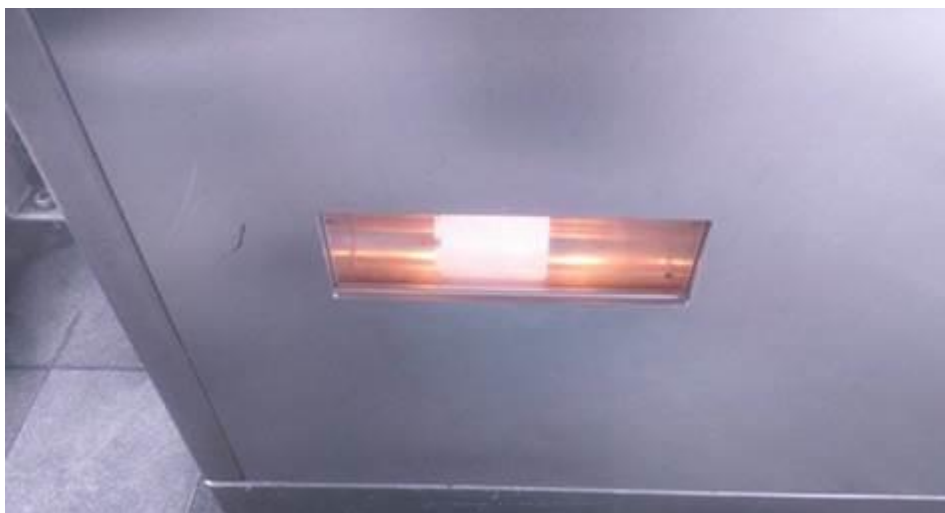


Vælges intet, vil maskinen efter kort tid antage, at kvittering ikke ønskes, og den går i gang med at printe billet(-ter).

Så længe printningen er i gang, fremgår nedenstående af skærmen:



Herudover blinker lyset i udfaldsbakken, indtil det bestilte/købte antal billetter (og eventuel kvittering) er færdigprintet og leveret i bakken.





Baseret på ovenstående anser vi kontrolafgiften udstedt på korrekt grundlag, idet klager og hans ledsager ikke på forlangende kunne forevise gyldig rejsehjemmel til dem begge, og vi opretholder således vort krav på kr. 750,-."

Hertil har klageren anført:

"Som du kan se af vedhæftede, havde jeg ingen intentioner om at køre gratis i metro den 26/9. Jeg køber en billet og står på metro i samme øjeblik som kontrolløren. Havde jeg en intention om at køre gratis, var jeg nok ikke stået på sammen med kontrolløren. Jeg var i god tro og som du kan se er der ligeledes trukket for 2 billetter på min konto den dag. Så konklusionen må alt andet lige være at jeg foruden at betale for turen bliver pålagt en kontrolafgift på kr. 750,00 kr. Hvis der havde været en form for kulance fra kontrolløren den 26/9, havde jeg måske fået en påtale og ikke en kontrolafgift. Jeg kan ikke være enig i at det alene er mig der har det fulde ansvar for bevisbyrden."

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand