

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2016-0165
- Klageren:** XX på vegne af YY
2400 København NV
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer: 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglende billet.
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret
Indklagede fastholder denne
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnnsformand, landsdommer Tine Vuust
Asta Ostrowski
Torben Steenberg
Bjarne Lindberg Bak
Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 6. december truffet følgende:

AFGØRELSE

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. men skal frafalde rykkergebyret på 100 kr. Da Metro Service har fået medhold i den væsentligste del af deres krav, skal de ikke betale 10.000 kr. for tabt sag til ankenævnet.

Passageren skal betale 750 kr. til Metro Service A/S, som sender et girokort til passageren med kopi til klageren, der herefter må forklare passageren sagens udfald.

Klageren har fået medhold i klagen over den ene af de to kontrolafgifter med tilhørende rykkergebyr, som Metro Service har frafaldet under nævnssagens forberedelse, og derudover i at klagegebyret vedrørende det resterende krav, skal frafaldes. Herefter skal klagegebyret tilbagebetales, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Passageren i den omhandlede sag har ifølge det oplyste af klageren yderst begrænsede dansk-kundskaber. Pågældende rejste den 14. maj 2016 med metroen, og efter at metroen havde forladt Frederiksberg st., var der kontrol af passagerens rejsehjemmel. Da han ikke kunne fremvise nogen billet, blev han klokken 10:07 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. Stewarden kontaktede politiet, som hjalp med at få persondata fra ham. Stewarden har på den elektroniske kontrolafgift noteret:

”nægtede at fremvise sin billet som skulle være nede i hans kuffert. Politi måtte frem for at få person data fra pax. Nægtede at udfylde og underskrive.”

Kontrolafgiften var gyldig rejsehjemmel indtil Fasanvej st., men passageren rejste videre derfra med metroen. Efter at metroen havde forladt Fasanvej st., var der kontrol af passagerens rejsehjemmel af en ny steward, og da passagerens kontrolafgift ikke var gyldig rejsehjemmel til denne rejse, blev han klokken 10:16 pålagt endnu en kontrolafgift på 750 kr. Stewarden har på den elektroniske kontrolafgift noteret:

”kollega havde lige haft politi og pax var blevet informeret om at købe billet til videre tur da han havde sagt i første omgang at han skulle af på sot. [Fasanvej/Solbjerg] Dette fulgte pax ikke og derfor gav jeg ham endnu en afg. Ville ikke udfylde slippen.”

Københavns Retshjælp anmodede på vegne af passageren den 25. maj 2016 Metro Service om annullering af kontrolafgifterne og anførte til støtte herfor, at passageren havde registeret rejsen på sit rejsekort men ikke havde fremvist rejsekortet til stewarderne, da han ikke forstod situationen tilstrækkeligt på grund af sine manglende danskkundskaber. Derudover gjorde retshjælpen gældende, at passageren ikke burde pålægges to kontrolafgifter for samme rejse, da første kontrolafgift burde sidestilles med en billet.

Metro Service fastholdt den 3. juni 2016 kontrolafgifterne i et brev på dansk stilet til passagerens adresse med henvisning til selvbetjeningsprincippet, og at passageren havde rejst videre end til Fasanvej st., hvortil kontrolafgiften var gyldig som rejsehjemmel. Metro Service afviste, at rejsen var registreret på rejsekort, da passageren ikke havde et personligt rejsekort registeret.

Der blev ikke sendt kopi af afgørelsen til Københavns Retshjælp, men de blev kontaktet af passageren, hvorefter de anmodede Metro Service om en kopi, hvilket blev sendt på mail den 27. juni 2016.

Den 8. juli 2016 anmodede retshjælpen på ny om annullering af kontrolafgifterne, fordi de manglende danskkundskaber og sagsforløbet pegede på en misforståelse, som ikke skulle komme passageren til skade.

Dette brev er stemplet modtaget i Metro Service den 12. juli 2016.

Da kontrolafgifterne ikke var blevet betalt, sendte Metro Services automatiske rykkersystem den 12. juli 2016 en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr. vedrørende kontrolafgift til passagerens adresse.

Den 29. juli 2016 indgav klageren klage til ankenævnet, som den 1. august 2016 sendte sagen i høring hos Metro Service. I deres svar til ankenævnet med kopi til Københavns Retshjælp af 5. august 2016 valgte Metro Service at afskrive den sidst pålagte kontrolafgift med tilhørende rykkergebyr på 100 kr.

Tilbage resterer herefter et krav på 750 kr. + 100 kr., i alt 850 kr.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Passageren foreviste ved kontrollen i metroen den 14. maj 2016 kl. 10:07 ikke nogen gyldig rejsehjemmel. Kontrolafgiften blev hermed pålagt med rette.

Det anførte om passagerens meget ringe danskkundskaber kan i den konkrete sag, som vedrører den først pålagte kontrolafgift, ikke føre til et andet resultat.

Pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen, og da dette er et område med mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel, er det ankenævnets opfattelse, at ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Metro Service sendte afgørelsen af 3. juni 2016 på dansk til passagerens adresse, på trods af at Københavns Retshjælp i klagen af 20. maj 2016 oplyste, at de repræsenterede passageren, og at han havde meget ringe danskkundskaber.

Ankenævnet henstiller til, at Metro Service i overensstemmelse med god sagsbehandlingsskik sikrer, at sagsbehandlerne er opmærksomme på, hvis en anden person eller myndighed er bemyndiget til at repræsentere passageren, idet den bemyndigede - i det mindste - skal have tilsendt en kopi af de afgørelser, som Metro Service træffer i den pågældende sag.

I den konkrete sag modtog Københavns Retshjælp først den 27. juni 2016 kopi af Metro Services afgørelse af 3. juni 2016. I afgørelsen var fastsat en 3 ugers betalingsfrist.

På den baggrund er det ankenævnets opfattelse, at 3 ugers fristen tidligst bør løbe fra den 27. juni 2016. Herefter var Metro Service ikke berettiget til at opkræve 100 kr. i rykkergebyr den 12. juli 2016 til passageren. Metro Service skal derfor fratage dette gebyr.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke forevise gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr.1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil peronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

Det følger af bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, at for rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

"Passageren forstår ikke dansk (meget lidt), og får en afgift klokken 10.07, da han ikke har en rejsehjemmel.

I selve kontrolsituationen spørger Metrostewarden hvor han skal af henne, og han oplyser, at han skal videre til Fasanvej st.

Metro pålægger ham en afgift igen klokken 10.16, idet han nu er kørt videre end til Fasanvej.

Passageren har ikke forstået, at han ikke måtte køre videre end Fasanvej st., og da han ikke har boet i Danmark mere end 1 år, så har stewarden ikke forklaret passageren reglerne ordenligt.

Passageren forstår ikke meget engelsk, og har derfor ikke haft en chance for at læse sig til reglerne på selve afgiften, som han fik udleveret.

Stewarden har ikke forklaret reglerne ordenligt, hvorfor passageren ikke har vidst, at han ikke måtte køre på afgiften de næste par timer."

Indklagede anfører følgende:

" Metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at rejsehjemmel er gyldig og gælder til hele rejsen samt ved billetkontrol at kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende.

I tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår også af De fælles Rejseregler, som er tilgængelige på www.m.dk, samt af informationstavlerne som er opsat på alle stationer med såvel dansk som engelsk tekst.

I den konkrete sag bliver klager billetteret to gange den samme dag; den 14. maj 2016. Første gang kl. 10:07, på strækningen mellem Frederiksberg station og Fasanvej (Solbjerg) station hvor klager ikke vil fremvise den billet han hævder at have i sin kuffert. Klager nægter også at oplyse navn og adresse samt at kvittere for afgiften, hvorfor stewarden er nødt til at tilkalde politiet. Først ved politiets mellemkomst samarbejder klager og oplyser da til stewarden, at han skal til Fasanvej (Solbjerg) station, som skriver denne destination på kontrolafgiften 00692267 efter gældende regler.

Imidlertid står klager ikke af på Fasanvej station og indkøber heller ikke en billet til sin videre rejse. Klokkeren 10:16 bliver han billetteret af en anden steward, på strækningen mellem Fasanvej (Solbjerg) station og Flintholm station og nægter endnu en gang at kvittere for afgiften. Da klager ikke har gyldig billet bliver der udskrevet en kontrolafgift efter gældende regler (afgift 00698695).

Hos Metro behandler vi alle ens, kravet om gyldig rejsehjemmel gælder for alle. Der gøres ikke forskel, alle rejser på samme betingelser. Der er således ikke særregler for pensionister, børn, turister, handicappede eller nogen anden form for interessegrupper – bortset fra visse handicaporganisationer, som på forhånd har indgået specialaftaler for enkelte af deres medlemmer.

I den konkrete sag oplyses det, at klager ikke har boet i Danmark i mere end et år samt at han ikke har en adresse. Ifølge cpr-registret fremgår det, at klager har en dansk adresse på Tagensvej i København og at han er dansk statsborger født i Danmark. Vi er bekendt med, at han har været udrejst til Libanon i ca. 10 år, men har dog boet ca. halvdelen af sit liv i Danmark, på samme adresse som sine forældre, der også har boet i Danmark i mange år.


Uagtet, at vi vurderer, at begge kontrolafgifter er pålagt korrekt og efter gældende regler, har vi, helt ekstraordinært, besluttet at imødekomme anmodningen om, at blot den ene af de to kontrolafgifter samt den på samme afgift tilskrevne betalingspåmindelse skal betales, i alt 850,- kroner.

Den anden kontrolafgift, med nummer xxxx95, samt betalingspåmindelsen vedrørende samme er afskrevet og lukket vort system.

Vi fremsender d.d. et nyt girokort gældende for afgift nummer xxxxx67 på 850,- til den person, der varetager kontrolafgiftsmodtagerens klagesag. Da samme repræsentant er cc på denne mail vil der ikke tilgå yderligere i denne sag. Vi har noteret os, at der spørges til en afdragsordning. En voksen kontrolafgift kan betales over 3 måneder. Hvert afdrag koster 25,- i administrationsgebyr. Hvis en rateaftale ønskes skal klager sætte sig i forbindelse med os inden sidste rettidige betalingsdag, gerne på telefon 70 15 16 15 alle hverdage mellem kl. 10 – 14.

Afslutningsvis skal vi blot understrege, at dersom klager kommer i en lignende situation fremover vil kravet om betaling af kontrolafgift blive fastholdt. ”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnshoved