

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2016-0150
- Klageren:** XX på vegne af sønnen YY  
4771 Gl. Kalvehave
- Indklagede:** Movia  
**CVRnummer:** 29896569
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende zone på skolekort. Blev chaufføren spurgt?
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret  
Indklagede fastholder denne
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Asta Ostrowski  
Torben Steenberg  
Bjarne Lindberg Bak  
Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 6. december 2016 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Movia skal frafalde kontrolafgiften og betale 10.000 kr. i tabt sag ved ankenævnet, jf. ankenævnets vedtægter § 25.

Da klageren har fået medhold, tilbagebetales klagegebyret, jf. vedtægterne § 24, stk. 2.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagerens søn, som på daværende tidspunkt var 16 år, havde et skolekort til Movia Syd zone 51 og 52 med gyldighed fra 1. august 2015 – 30. juni 2016.

Skolekort er gyldige i minimum 2 zoner på hverdage til kl. 19 og udstedes på baggrund af kommunen/skolens henvendelse til Movia om elevens transportbehov.

Den 31. maj 2016 rejste klagerens søn med buslinje 660R fra Vordingborg st. i zone 50. Bussen kører i zonerne S50, S51, S41 og S40.

Zone- og stoppestedsoversigt:

### 660R

Stige

Gyldig i perioden: 13-12-2015 til 11-12-2016

Banegårdspladsen	<b>S50</b>	<b>Vordingborg St.</b>
Valdemarsgade		Rådhuset
Voldgade		Voldgade
Boulevarden		Boulevarden
Chr Richardtsvej		Gåsetårnskolen Isellinge
		<b>Uddannelsescenter</b>
Københavnsvej		Mølleparken
		Valdemarsgade
Algade		Algade 112
Nyraadsvej		Nyraadsvej/Hammerichsvej
		Nyraadsvej/Smedemarksvej
Nyraad Hovedg		Nyraad Hovedgade 5
Nyraad Hovedgade		<b>Nyråd Torv</b>
		Nyråd Hovedgade ovf. 89
Kalvehavevej		Kalvehavevej/Bakkebollev
		Kalvehavevej 13
Vordingborgvej	<b>S51</b>	Vordingborgvej/Vestenbækvej
		Vordingborgvej ovf. 19
		Vordingborgvej ovf. Skole
		<b>Stensved</b>
		Vordingborgvej 44
		Vordingborgvej ovf. 91
Gl Vordingborgvej		Gl Vordingborgvej 2
		Gl. Vordingborgvej 6
		Gl. Vordingborgvej/Bondegårdsst
		<b>Langebæk</b>
		Gl. Vordingborgvej 32
Ny Vordingborgvej		Ny Vordingborgvej 2
		<b>Gl. Kalvehave</b>
		Ny Vordingborgvej/Kirkevejen
		<b>Kalvehave Bro</b>
Kostervej	<b>S41</b>	<b>Koster</b>
		De hvide sten
		Kostervej/Åbelnæsvej
	<b>S40</b>	<b>Tjørnemark</b>

Ifølge klageren spurgte sønnen chaufføren ved påstigning, om han kunne komme til Kalvehave, imens han foreviste sit skolekort. Buschaufføren nikkede, hvorefter sønnen satte sig ned i bussen. Inden denne var kørt fra stoppestedet, steg en kontrollør om bord på bussen. Kontrolløren kiggede på sønnens buskort og bad derefter om hans fødselsdag, hvorefter sønnen fik overrakt en kontrolafgift.

Samme dag indsendte klageren en klage over kontrolafgiften til Movia og anførte som ovenfor.

Movia fastholdt den 8. juni 2016 kontrolafgiften med henvisning til, at chaufføren kun tager stikprøvevise kontroller, samt at sønnen ifølge kontrolafgiften ikke havde oplyst til kontrolløren, at han af chaufføren havde fået lov til at køre med bussen uden korrekt billet.

Den elektroniske kontrolafgift:

Zone	250
Linje	66å
Køretøjs nummer	4698
Stop nummer	00044041
Stop	Vordingborg st.
Påstigning	31-05-2016 14:56:27
Udstedt dato/tid	31-05-2016 14:59:31
Stået af	31-05-2016 14:58:58
Kontrol spørgsmål stillet	Nej
Kunden har forespurgt chauffør	Nej
Jeg har forespurgt chauffør	Nej
Kort inddraget	Nej
Årsag	AB kort mangler Zone

### ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Det fremgår af de fælles rejseregler, at chaufføren ikke udfører systematisk billetkontrol, men kan give vejledning på kundens forespørgsel.

Når en passager ved påstigning spørger chaufføren, om bussen kører til en nærmere angiven destination på bussens rute samtidig med, at passageren foreviser sin rejsehjemmel, er det ankenævnets opfattelse, at chaufføren bør betragte dette som en forespørgsel om, hvorvidt kunden på den foreviste rejsehjemmel kan rejse til den pågældende destination. Dette gælder i hvert fald i et tilfælde som det foreliggende, hvor passageren var mindreårig og foreviste et skolekort.

Ankenævnet finder herefter, at chaufførens manglende eller fejlagtige vejledning i den foreliggende situation medfører, at ansvaret for klagerens søns manglende gyldige rejsehjemmel ikke skal placeres hos klageren, men hos operatøren v/Movia, som udbyder af bustransporten.

Spørgsmålet er herefter, om det kan lægges til grund, at klagerens søn svarede nej til et spørgsmål om, hvorvidt han havde talt med chaufføren ved påstigning.

Det er Movia, der skal godtgøre, at en kontrolafgift er udstedt på korrekt grundlag, og Movia har i så henseende henvist til, at der på kontrolafgiften er skrevet "nej" ud for rubrikken "kunden har spurgt chauffør".

Klageren har bestridt, at sønnen blev stillet spørgsmål herom.

Ankenævnet bemærker, at Movia har ændret proceduren, hvorefter en passager, som bliver pålagt en kontrolafgift, ikke længere underskriver denne og altså heller ikke skriver under på, at pågældende ikke har spurgt chaufføren til råds. Passageren får således ikke lejlighed til at tage stilling til det "nej", som kontrolløren taster ind i systemet vedrørende passagerens forespørgsel hos chaufføren. Movia har heller ikke på anden måde med tilstrækkelig sikkerhed godtgjort, at kontrolløren i kontrolsituationen stillede spørgsmål herom til klagerens søn.

På den baggrund kan ankenævnet ikke afvise klagerens oplysning om, at kontrolløren ikke af egen drift spurgte sønnen, om denne havde fået lov af chaufføren til at køre med uden gyldig billet, men blot bad sønnen om at oplyse fødselsdato efter at have kontrolleret skolekortet, og derpå rakte kontrolafgiften til sønnen.

Herefter skal Movia frafalde kontrolafgiften og betale 10.000 kr. for tabt sag i ankenævnet.

## **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge bekendtgørelse af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, kan trafikselskabet i sine forretningsbetingelser fastsætte bestemmelser om, at passagerer, som ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (kort eller billet) kan pålægges en kontrolafgift.

Movia har i sine rejseregler følgende bestemmelser:

Fra de fælles rejseregler 2.3:

Kunden skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen. Det er kundens ansvar at sikre sig dette. Dette gælder også ved rejser med bus. Chaufføren udfører ikke systematisk billetkontrol, men kan give vejledning på kundens forespørgsel.

2.5 Kontrol af rejsehjemmel:

Gyldig rejsehjemmel skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil perronen forlades.

2.6 Kontrolafgift:

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder korrekt ind-checket rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.

Kontrolafgiften udgør 750 kr. for voksne og 375 kr. for børn og hunde. For cykler er afgiften 100 kr.

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren anfører følgende:**

Klagen vedrører en bøde min søn har fået, og jeg mener stadig ikke, at det er berettiget, at han får denne bøde.

Jeg kan godt forstå det de siger, at han mangler en zone på hans skole buskort, og at det er derfor de gir

ham en Kontrolafgift.

Jeg syntes at man ser meget firkantet på denne her sag.

Her har vi med en dreng af gøre, som er i tvivl med zonerne, ikke en dreng som prøver af snyde.

Vi er nu blevet klar over, at vordingborg station er zone 50, og det burde buschaufføren også være klar over. I stedet for at han bare godkender buskortet da min dreng viser ham det "Hvor han får er bøde 2 min efter" Burde han jo nok lige ha sagt, dit kort mangler 1 zone "50" så havde han jo nok købt denne zone "50" De skriver movia billetsystem er selvbetjening = Jeg tænker må man ikke være i tvivl længer.

De skriver chaufføren fortager stikprøvekontrol = Ja man må sige han har kontrolleret, min søn viste ham jo selv buskortet.

Kontrolløren siger at min søn ikke har oplyst, at han har fået lov til at køre på hans buskort.

Det er korrekt han sage ikke noget, og ja det burte han. Men han blev held paff over at han fik en bøde, som han sage til mig, jeg viste ikke hvad jeg skulle gøre.

Igen mener jeg at denne bøde ikke er berettiget, fejlen er sket ved buschaufføren, og det syntes jeg ikke min søn skal bøde for.

De skriver at movias kontrollør har en fast procedure, hvor de notere på afgiften, om kunden har spurgt chaufføren til råds.

Kontrolløren har noteret at [sønnen] har sagt nej til dette. Det passer ikke, [sønnen] blev slet ikke spurgt om dette. De skriver at [sønnen] kun har spurgt chaufføren, om bussen kørte til Kalvehave, det passer heller ikke. [sønnen] viser chaufføren sit Buskort, og spørge om han kan komme til GL.Kalvehave."

### **Indklagede anfører følgende:**

"

Ifølge Movias rejseregler skal kunden have gyldig billet eller kort fra rejsens begyndelse. Man skal selv sikre sig, at ens billet/kort er gyldig og gælder til hele rejsen. Chaufføren skal kun tage stikprøvekontrol det vil sige enten tjekke han zone, dato eller kl.

Movias kontrollører har en fast procedure, hvor de notere på afgiften, om kunden har spurgt chaufføren til råds,

På de konkrete kontrolafgifter er der krydset nej til, at der er spurgt chaufføren af bussen til råds om billettering. Kontrolløren har derfor ikke haft mulighed for, at få en eventuel fejl verificeret hos chaufføren.

har kun spurgt chaufføren om bussen linje 660R kører til Kalvehave, hvor han bor.

Et nik fra chaufføren er ikke det samme som at chaufføren har tjekket om zonerne er korrekte. Chaufføren tager som sagt kun stikprøvekontrol af kundernes kort og billetter.

Linje 660R kører til og fra  skole i zone S51, så  er bekendt med linjen. Et skole kort udstedes typisk til kørsel til og fra skole. Skal man kører udover dette, er man nødt til at undersøge hvilke zoner ens rejse kører igennem og om man har dem på sit kort.

Inden  stiger på bussen på Vordingborg st har han kunnet orientere sig på stoppestedet, hvor der står at det er zone S50, samt se på køreplanstavlen hvilke zoner bussen kører igennem.

Kontrolafgifter udstedes på baggrund af kort/billetters gyldighed på kontroltidspunktet og ikke ud fra, om det er en bevidst eller ubevidst handling. Udstedelse af kontrolafgifter på bussen er således ikke et spørgsmål om god tro eller ej, men alene et spørgsmål om på kontroltidspunktet, at kunne forevise gyldig kort/billet. Manglende kendskab til regler fritager ikke for ansvar.

Movia finder det ikke godtgjort, at kunden har foretaget det fornødne for at sikre sig at billetterne var gyldige, hvorfor Movia fastholder kontrolafgiften på 750 kr.

”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævningsformand