

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2016 - 0132
- Klageren:** XX  
4760 Vordingborg
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S  
**CVRnummer:** 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglede rejsehjemmel. Medtog kun den ene af to billetter fra automaten.
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret  
Indklagede fastholder denne
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Asta Ostrowski  
Torben Steenberg  
Bjarne Lindberg Bak  
Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 6. december truffet følgende:

### **AFGØRELSE**

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren og hans voksne datter rejste den 8. juni 2016 med metroen, og forinden købte han to billetter gældende i 2 zoner i billetautomaten på stationen. Han medtog dog kun den ene billet, da han troede, at den gjaldt for dem begge. 12 sekunder senere blev den anden billet udskrevet.

Efter at metroen havde forladt Nørreport st., var der kontrol af deres rejsehjemmel, hvor kun klagerens datter kunne fremvise gyldig billet. Klageren blev derfor klokken 19:23 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende rejsehjemmel. På den elektroniske kontrolafgift har stewarden skrevet:

”Pax har købt 2 billetter paa tvn, men kun taget den ene billet, da han troede der var 2 personer paa en billet”

Klageren anmodede den 9. juni 2016 Metro Service om annullering af kontrolafgiften og anførte til støtte herfor, at han havde købt 2 billetter og antog at den første billet var gældende for 2 voksne. Klageren indsendte herudover også et bankudskrift, hvor købet af de to 2-zoners billetter fremgår.

Metro Service fastholdt den 15. juni 2016 kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet, hvorefter passageren selv er ansvarlig for at kunne fremvise gyldig rejsehjemmel. Yderligere anførte de, at en billet er upersonlig, hvorfor efterfølgende visning ikke accepteres, samt at det derfor ikke var muligt at få en kontrolafgift afskrevet på baggrund af et kontoudskrift.

Sekretariatet har indhentet logs fra Metro Service fra automaten, og det fremgår heraf, at billet 1 blev udskrevet klokken 19:05:31 og billet 2 blev udskrevet klokken 19:05:43.

TVM	TID	TRANS_ID	BILLET_ID	RU	PAPIR_ID	KR	VARENR	VARE
113	2016.06.08 19:04:39	284283	308942	1	00000000000674	36	11010310	HT-Voksen 3 zones
113	2016.06.08 19:05:31	284284	308943	1	00000000000673	24	11010210	HT-Voksen 2 zones
113	2016.06.08 19:05:43	284284	308944	1	00000000000672	24	11010210	HT-Voksen 2 zones
113	2016.06.08 19:12:07	284285	308945	1	00000000000671	13	11050010	HT-cyclebillet

## ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Klageren kunne ved kontrollen i metroen den 8. juni 2016 ikke forvise gyldig rejsehjemmel, idet han ikke havde nogen billet. Kontrolafgiften blev hermed pålagt med rette.

Den omstændighed, at han efterfølgende er fremlagt bankudskrift, som viser køb af to billetter, kan efter ankenævnets faste praksis ikke føre til et andet resultat, da billetten, som er et ihænde-haverbevis, skal kunne forevises ved kontrollen.

Det af klageren anførte om, at han antog at billetten gjaldt for to voksne, da der umiddelbart kun kom én billet ud af automaten, kan ikke føre til andet resultat, idet der i den konkrete situation gik 12 sekunder mellem udstedelserne, og idet automaten ifølge Metro Services oplysninger blinker, så længe den er i færd med at udstede billetter og kvitteringer.

Pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen, og da dette er et område med mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel, er det ankenævnets opfattelse, at ikke har foreligget sådanne særlig omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet bemærker, at det ville være hensigtsmæssigt, hvis Metro Service ændrer billetterne, så der sættes et 1-tal foran "voksen", så det er tydeligere for passagerne, at billetten kun er gældende for én passager.

## **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil peronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren anfører følgende:**

"Mig og min datter køber 2 billetter, og af uvidenhed tror vi at vi begge står på den billet der kommer først. Vi gør i øvrigt selv konduktøren opmærksom på dette. Det er også ham der anbefaler os at klage da han syntes vi havde en god sag. Da jeg kan bevise på mit kontoudtog at vi ikke har snydt håber jeg på lidt menneskelig forståelse "

### **Indklagede anfører følgende:**

Metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at rejsehjemmel er gyldig og gælder til hele rejsen samt ved billetkontrol at kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende.

I tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår også af De fælles Rejseregler, som er tilgængelige på [www.m.dk](http://www.m.dk), samt af informationstavlerne som er opsat på alle stationer.

I den konkrete sag bliver klager billetteret den 8. juni 2016 kl. 19:23 på strækningen Nørreport station – Forum station. Klager var i selskab med sin voksne datter og i fællesskab havde de to blot en enkelt voksenbillet gældende i 2 zoner. Da klager ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel blev der udskrevet en kontrolafgift efter gældende regler.

I De fælles rejseregler står der bl.a.:

### 2.3 Generelle principper

Kunden skal ved modtagelsen af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

Kunden skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen. Det er kundens ansvar at sikre sig dette. Dette gælder også ved rejser med bus. Chaufføren udfører ikke systematisk billetkontrol, men kan give vejledning på kundens forespørgsel.

Rejsehjemmel giver ikke adgang til en bestemt afgang, medmindre dette fremgår af billetten, og der garanteres ikke en siddeplads. For visse tog kan DSB opkræve særlige tillæg. Dette vil fremgå af køreplanen for det pågældende tog.

Hvis rejsehjemlens tidsgyldighed udløber under rejsen, gælder den ikke længere end til førstkomende endestation. For rejsekort gælder dog særlige regler.

På den fremviste rejsehjemmel fremgår det tydeligt, at der er tale om en billet til én voksen, gældende i 2 zoner til en værdi af 24 kroner (se nedenstående udklip). Hvis klager og datter, som rejsereglerne fordrer, havde kontrolleret det print de tog med fra billetautomaten ville de med det samme have kunne konstatere, at de kun stod med en billet i hånden. Billetter bliver altid printet en ad gangen således at hver enkelt rejsende har hver sin billet, det er jo ikke sikkert at man følger ad fra start til slut.

I De fælles Rejseregler står der desuden:

### 2.5 Kontrol af rejsehjemmel

Gyldig rejsehjemmel skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i DSB's tog og lokalbanetog indtil perronen forlades.

Nogle billettyper kan købes som Print-Selv billet. Print-Selv billet på papir eller skærm skal sammen med det valgte ID vises ved billetkontrol. Billetten skal vises i sin helhed og det skal være muligt at scanne koden på billetten.

Det er kundens ansvar, at alle oplysninger i mobilprodukter kan vises til kontrolpersonalet, f.eks. ved at der kan scrolles eller bladres efter behov eller ved at give telefonen til kontrolpersonalet. Mobilproduktets gyldighed skal kunne verificeres ved at kontrolpersonalet sender en kontrolbesked eller foretager kontrolopringning til det telefonnummer, hvortil mobilproduktet er bestilt.

Kan gyldig rejsehjemmel ikke fremvises på forlangende, vil en efterfølgende visning ikke blive accepteret, jf. dog pkt. 2.6 om rejse uden periodekort.

Politiet kan medvirke eller tilkaldes under kontrollen, hvis kontrolpersonalet skønner det nødvendigt.

Da en billet er upersonlig rejsehjemmel og kun gyldig for ihændeberen på billetteringstidspunktet bliver efterfølgende visning ikke accepteret. Således bliver en kopi af fx et kontoudtog fra banken heller ikke accepteret, i det et sådant blot viser, at der er foretaget et køb, men ikke hvem der var ihændeberer under rejsen.

I vores sagsbehandling forholder vi os ikke til, hvorvidt den manglende rejsehjemmel skyldes en bevidst eller ubevidst handling. Vi siger derfor bestemt ikke, at klagers intention var at snyde. Vi forholder os udelukkende til fakta, og fakta i denne sag er, at klager ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel da han blev billetteret hvorfor vi fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kroner.

Afslutningsvis skal vi henlede opmærksomheden på en tidligere sammenlignelig klagesag (2015-0177), hvor afgørelsen faldt ud til fordel for det indklagede selskab. ”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævningsformand