

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

<b>Journalnummer:</b>	2016-0129
<b>Klageren:</b>	XX 9260 Glostrup
<b>Indklagede:</b>	Rødbillet.dk
<b>CVRnummer:</b>	34687846
<b>Klagen vedrører:</b>	Erstatning for cykel, som bortkom fra bussens bagagerum
<b>Parternes krav:</b>	Klageren kræver erstatning på 37.071 kr. Indklagede afviser at betale erstatning
<b>Ankenævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust Asta Ostrowski Torben Steenberg Bjarne Lindberg Bak Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 7. marts 2017 truffet følgende:

### **AFGØRELSE**

Klageren kan ikke få medhold i sit erstatningskrav.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste den 12. maj 2016 til Aalborg med Rødbillet.dk's buslinje med afgang kl. 14:00 fra Ingerslevsgade i København. Ifølge klageren medbragte han sin cykel, som han før afgang låste og placerede i bussens venstre bagagerum efter anvisning fra buschaufføren. Da bussen ankom til Aalborg, og klageren skulle hente sin cykel i bagagerummet, var cyklen væk. Han kontaktede straks buschaufføren, som satte ham i forbindelse med en medarbejder hos Rødbillet.dk. På dennes opfordring meldte klageren senere samme aften cyklen stjålet hos politiet. Dagen efter anmeldte han tillige tyveriet til sit forsikringselskab.

Klageren har oplyst, at der var tale om en kostbar cykel, hvorfor han havde tegnet en særlig forsikring ud over sin indboforsikring, men denne forsikring dækkede kun ved indbrud. Klageren har endvidere oplyst, at han har fået udbetalt 16.080 kr. for cyklen fra sin indboforsikring, og han har herefter opgjort sit erstatningskrav til 37.071 kr.

Rødbillet.dk har ikke besvaret klagerens henvendelser vedrørende erstatningskravet, men har på baggrund af ankenævnets sekretariats henvendelse afvist at betale erstatning. Rødbillet.dk har oplyst, at chaufføren forlod bagagerummet, hvor cyklen var placeret, og gik ind i bussen, hvorfra han lukkede klappen til bagagerummet, idet klappen betjenes fra førersædet. Bagagerummet blev ikke åbnet undervejs på turen.

## SEKRETARIATETS BEHANDLING AF SAGEN:

Sekretariatet har bedt klageren om at dokumentere cyklens værdi. Klageren har indsendt en komponentliste med angivne priser, som beløber sig til i alt 54.570 kr. Der er indsendt kopi af kvitteringer for 33.594 kr.

Sekretariatet har bedt Rødbillet.dk om at indsende oplysning om:

- Hvilken instruks der er til Rødbillet.dk's chauffører vedrørende placering af passagerernes bagage i bussens bagagerum og endvidere vedrørende billettering og ombordstigning i bussen,
- Hvordan passagerer, som medbringer cykel i bussen, bliver orienteret om muligheden for at fastlåse cyklen til bussen,
- Hvordan fastlåsning til bussen praktisk foregår,
- Hvornår Rødbillet.dk har indført oplysningen om, at cykler kan fastlåses til bussen, i sine handelsbetingelser?

Rødbillet.dk's advokat har indsendt følgende svar:

"Chaufførerne er instrueret i, at stå ved siden af døren/indgangen til bussen i forbindelse med fremvisning af billet og ombord stigning.

Ved større bagage og cykler hjælper chaufføren med plads.

I dobbeltdækkere skal cykler fastspændes på cykelstativ bag på bussen.

I almindelige busser (enkeltdækker som den i sagen omhandlede) skal cyklen i bagagerummet modsat indgangsdøren til bussen.

Foto af bagagerummet vedhæftes.

Rent praktisk kan cyklen låses fast til de afstivere der opdeler bagagerummet ved hjælp af en almindelig cykellås, på samme måde som en cykel låses fast til en lygtepæl eller et hegn.

Chaufførerne giver gæsterne besked om, at blive ved bagagerummet med cyklen, indtil chaufføren har lukket bagagerummet inde fra bussens førersæde (bagagerumsklappen kan som tidligere anført kun åbnes og lukkes her fra), ligesom der gives besked om muligheden for at fastlåse cyklen.

Muligheden fremgår også af handelsbetingelserne.

Min klient kan ikke oplyse, hvor længe det har gjort det, men før det blev overført til handelsbetingelserne fremgik det af bestillingssiden når man bestilte en cykeltransport. ”

Foto af bussens bagagerum:




Hertil har klageren bemærket følgende:

” Det er positivt at læse at chaufførerne hos Rødbillet.dk nu er blevet instrueret om, at gæsterne skal blive ved bagagerummet til cykler indtil chaufføren har lukket lågen vha. knappen inde ved førersædet. Det er dog en helt irrelevant information i denne sag, da denne procedurer ikke eksisterede, da jeg rejste med deres busser. Tværtimod blev jeg, som allerede beskrevet i min oprindelige klage, bedt om at sætte mig ind i bussen, så snart jeg havde sat min cykel i bagagerummet.

[...]

Jeg mindes ikke på noget tidspunkt at have læst på bestillingssiden eller i handelsbetingelserne da jeg købte min billet at det var muligt at fastlåse cyklen. Jeg har netop søgt min indbakke igennem for billetter fra Rødbillet.dk. Disse email indeholder dog kun selve billetten og desværre ikke de daværende handelsbetingelser. Jeg har dog alligevel vedhæftede et eksempel på en af de bestillingsbekræftelser jeg i sin tid modtog.”

Kvittering fra Rødbillet.dk:




**Kvittering**


Rødbillet salg ApS  
Terp Skovvej 56  
8260 Viby  
CVR-nummer: 31 86 26 12  
Udstedelsesdato: 5. maj 2016

Dato for rejse:  12. maj 2016 Billet ID:


Afgang fra: **København** 14:00  
DGI byen, Ingerslevsgade

Ankomst til: **Aalborg** 19:45  
Aalborg Busterminal, Bane 11

 1 voksen Bestillings e-mail:

 1 cykel Mobil nr.:

Billet pris:  
273,00 DKK

 Du bedes venligst fremmøde 15 min før afgang for at få cyklen i bagagerummet.  
 Husk: Du kan altid ændre eller ombytte din billet til et tilgodebevis gratis online indtil 2 timer før afgang!  
 Se mere på: [www.rodbillet.dk](http://www.rodbillet.dk)

Rødbillet.dk's advokat har hertil bl.a. bemærket følgende:

"I forhold til det senest fra klager i e-mail af 27. februar 2017 fremkomne bemærker jeg, at der efter min forståelse ikke er tale om, at der er givet nye instruktioner til chauffører og samarbejdspartnere efter modtagelsen af klagen, og at der efter min opfattelse heller ikke er givet udtryk herfor fra min klients side."

## ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Rødbillet.dk har ikke besvaret klagerens henvendelse om hans erstatningskrav inden den frist på 30 dage, som fremgår af EU's Buspassagerrettighedsforordnings artikel 27. Ankenævnet kan derfor behandle klagen, uanset at det normalt er en betingelse, at trafikskabet har truffet en afgørelse i sagen.

Ankenævnet lægger til grund, at klageren efter chaufførens anvisning placerede sin cykel i et bagagerum, som vendte ud mod Ingerslevsgade, og at cyklen ved ankomsten til Aalborg var borte. Det lægges endvidere til grund, at klageren ikke gjorde chaufføren opmærksom på, at cyklen havde en meget høj værdi.

Det påhviler skadelidte (klageren) at godtgøre, at der er lidt et tab, og at skadevolderen (busselskabet) har handlet culpøst (ansvarspådragende), samt at tabet har været påregneligt, og at der er årsagssammenhæng mellem tabet og skadevolders handling/unladelse.

Det er ankenævnets opfattelse, at der er tale om et rejsekoncept, hvor der lægges op til, at passagererne skal placere større bagage som kufferter og cykler i bagagerummet, og hvor der samtidig lægges op til, at passagererne normalt skal stige ind i bussen før afgang, og derfor ofte før bagagerummet lukkes, hvilket fratager passagererne muligheden for selv at holde øje med deres ejendele i bagagerummet.

Under disse omstændigheder finder ankenævnet, at busselskabet må sørge for tilstrækkeligt opsyn med bagagen, fx ved at sørge for bemanning ved lågerne i det omfang, chaufføren ikke kan holde øje med bagagen.

Ankenævnet kan ikke mod klagerens benægtelse lægge til grund, at chaufføren i den konkrete sag oplyste om muligheden for at fastlåse cyklen, og at chaufføren gav klageren besked om at blive ved bagagerummet med klagerens cykel, indtil chaufføren havde lukket bagagerumsklappen fra bussens førersæde.

Rødbillet.dk har henvist til, at cykler i henhold til handelsbetingelserne transporteres på egen risiko og ansvar, ligesom det også heraf fremgår, at cykler kan fastlåses under transporten.

Ankenævnet er opmærksom på, at busselskabet har foretaget ændringer i punkt 2.6 i selskabets handelsbetingelser herom, men selskabet har ikke på ankenævnets forespørgsel kunnet oplyse, hvornår ændringerne er foretaget.

Det lægges derfor til grund, at handelsbetingelserne var som fremgår af webarkivet: <https://web.archive.org/web/20160420012930/http://xn--rdbillet-54a.dk/handelsbetingelser.php> på tidspunktet for klagerens rejse, og at der på dette tidspunkt som anført af klageren ikke fremgik nogen oplysninger om mulighed for fastlåsning af cykler.

Det er endvidere ankenævnets vurdering, at en generel ansvarsfraskrivelsesklausul som "cykler transporteres på egen risiko og ansvar" ikke kan sætte ovennævnte tilsynspligt ud af kraft.

Ankenævnet finder imidlertid under hensyn til cyklens værdi, at klageren burde have gjort opmærksom på, at han transporterede en kostbar cykel, så det kunne have været aftalt med chaufføren, hvordan cyklen bedst kunne sikres, når chaufføren forlod bagageklappen for at gå ind i busen og aktivere lukkemekanismen.

Klagerens undladelse heraf medfører, at klageren ikke kan kræve, at Rødbillet.dk betaler erstatning for cyklen ud over, hvad klageren allerede har fået udbetalt fra sit forsikringsselskab, da det ikke har været påregneligt for Rødbillet.dk, at klageren transporterede en særligt kostbar cykel.

Som følge heraf frifindes Rødbillet.dk for klagerens erstatningskrav.

## **RETSGRUNDLAG:**

### **Fra Forordning nr. 181/2011 af 16. februar 2011 om buspassagerers rettigheder:**

"Art. 26 Klager:

Transportørerne skal indføre eller have en procedure for behandling af klager vedrørende de rettigheder og forpligtelser, der er anført i denne forordning.

Art. 27 Indgivelse af klager:

Hvis en passager, som er omfattet af denne forordning, ønsker at indgive en klage til transportøren, skal dette ske inden for tre måneder fra den dag, hvor rutekørslen blev udført eller skulle have været udført, uden at dette berører erstatningskrav i henhold til artikel 7. Transportøren skal inden en måned efter modtagelsen af klagen give besked til passageren om, hvorvidt klagen kan imødekommes, er blevet afvist eller stadig er under behandling. Det endelige svar skal gives senest tre måneder efter modtagelsen af klagen."

### **Uddrag af Rødbillet.dk's handelsbetingelser, som findes på deres hjemmeside:**

"2.6

Cykler kan medbringes. På de fleste afgangse vil cykler hænge bag på bussen eller ligge i bagagerummet. Cykler med fastmonteret cykelkurv, skal kunne aftages på nogle afgangse af hensyn til pladsen. Cykelbillet købes særskilt, og cyklen kan sendes uden du selv er med. Cykler skal være tjekket ind 20 min før afgang, ellers kan chaufføren afvise disse.

Cykler må ikke være påmonteret ekstra udstyr af plastic eller andet let materiale der kan gå i stykker, da det kan forekomme cyklen ligger sammen med andet bagage. Cykler transporteres på egen risiko og ansvar. der er mulighed på de fleste afgangse at låse cykler fast under transport, vi anbefaler ligedes at folk har styr på forsikringer vedr. bagage og cykler da rødbillet ikke har forsikringer for disse. og ej heller udbetaler erstatning for mistet bagage og cykler etc. der er mistet før under og efter en rejsende og ved stop på holdepladser og pausesteder.

...

8.1

Rødbillet.dk er ikke ansvarlig for kufferter, tasker, bagage, cykler og klap-/barnevogne der måtte gå i stykker undervejs. Man må ligeledes forvente, at ens rejsetaske / kuffert, er i sådan beskaffenhed, at den kan tåle at andre eller chaufføren kan flytte rundt på bagagen i forbindelse med på-/og aflæsning. Dog vil der ved trafikulykke være dækning i henhold til loven om almindelig ansvarsforsikring. Cykler, barnevogne samt bagage, der er blevet beskadiget undervejs, skal der straks efter afstigning af bussen, rettes henvendelse om, til Rødbillet.dk på telefon eller mail, dog senest 2 timer efter afstigning."

**Uddrag af Rødbillet.dk's handelsbetingelser, som de så ud den 20. april 2016 – hentet fra "Internet Archive Way Back Machine":**

<https://web.archive.org/web/20160420012930/http://xn--rdbillet-54a.dk/handelsbetingelser.php>

"

2.5.2 28 captures  
10 jan. 13 - 25 okt. 16

2.6

Cykler kan medbringes. På de fleste afgangse vil cykler hænge bag på bussen eller ligge i bagagerummet. Cykler med fastmonteret cykelkurv, skal kunne aftages på nogle afgangse af hensyn til pladsen. Cykelbillet købes særskilt, og cyklen kan sendes uden du selv er med. Cykler skal være tjekket ind 20 min før afgang, ellers kan chaufføren afvise disse.

Cykler må ikke være påmonteret ekstra udstyr af plastic eller andet let materiale der kan gå i stykker, da det kan forekomme cyklen ligger sammen med andet bagage. Cykler transporteres på egen risiko og ansvar.

8.0 28 captures  
10 jan. 13 - 25 okt. 16

8.1

Rødbillet.dk er ikke ansvarlig for kufferter, tasker, bagage, cykler og klap-/barnevogne der måtte gå i stykker undervejs. Man må ligeledes forvente, at ens rejsetaske / kuffert, er i sådan beskaffenhed, at den kan tåle at andre eller chaufføren kan flytte rundt på bagagen i forbindelse med på-/og aflæsning. Dog vil der ved trafikulykke være dækning i henhold til loven om almindelig ansvarsforsikring. Cykler, barnevogne samt bagage, der er blevet beskadiget undervejs, skal der straks efter afstigning af bussen, rettes henvendelse om, til Rødbillet.dk på telefon eller mail, dog senest 2 timer efter afstigning.

"

**PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNEN:**

**Klageren anfører følgende:**

"Ifm en rejse fra København til Aalborg blev min cykel stålet fra bagagerummet i en af Rødbillets busser.

Først et overblik over hændelsesforløbet: Torsdag, d. 12. maj 2016, skulle jeg med bus 15 med afgang kl. 14.00 fra København til Aalborg, og jeg skulle have min cykel (det er en mountainbike til trænings- og konkurrencebrug) med. På vej hen til bussen overhalede jeg et modent par, der også skulle med bussen. Da de og jeg stod henne ved bussen for at blive registreret af chaufføren overhørte jeg, at kvinden sagde til manden: "Nå, ham med cyklen skal også med bussen?". De to skulle også til Aalborg og inde i bussen bemærkede jeg, at de sad på nogle af de forreste forhåndsreserverede sæder. Jeg har således vidner på, at jeg rent faktisk havde min cykel med mig. Efter jeg var blevet registreret som ankommet af chaufføren satte jeg lås på cyklen, klikkede min cykelhjelme fast til cyklen, og chaufføren viste mig over på venstre side af bussen, hvor jeg selv løftede cyklen ind i det tiltænkte bagagerum. Derefter ville jeg egentlig foretrække at kunne blive stående for at holde direkte øje med bagagerummet indtil klappen går i. Imidlertid holder Rødbillets busser i Kbh i vejsiden af Ingerslevsgade, og således vender venstre side af bussen, og dermed åbningen ind til cyklen, direkte ud mod den øvrige trafik. Derfor ved jeg også fra tidligere rejser med Rødbillet (hvor jeg også har haft min cykel med), at chaufførerne er meget opmærksomme på, at passagerer ikke opholder sig til fare for sig selv og den øvrige trafik, og at de derfor beordrer dem væk, hvis de finder det nødvendigt. Jeg skyndte mig derfor op i bussen og satte mig bagest i venstre side, så jeg havde bedst muligt udsyn ned mod bagagerummet, hvor jeg havde sat cyklen. Kort tid efter startede bussen og satte i gang på sin rute mod Aalborg. Da vi var fremme i Aalborg ved 20-tiden gik jeg øjeblikkeligt direkte ned til bagagerummet, hvor jeg til min store overraskelse kunne konstatere, at min cykel var væk. Busholdepladsen i Aalborg er meget stor, og det er derfor helt umuligt, at nogen kunne have nået at komme væk fra pladsen med cyklen på nakken på den tid jeg brugte på at komme ud af bussen og om på venstre side til bagagerummet. Cyklen var jo, som skrevet ovenfor, monteret med lås og man var derfor nødt til at løfte den, hvis man ville have den med sig. Jeg henvendte mig straks til chaufføren, Peter, som naturligvis også var meget overrasket over den manglende cykel. Peter havde imidlertid først overtaget rattet på en rasteplads et sted i Midtjylland, og han ringede derfor til kontoret, hvor en kvinde ved navn Lene kontaktede den chauffør (jeg kan desværre ikke huske hans navn), der havde kørt bussen fra Kbh indtil Peter overtog. Begge chauffører fortalte, at netop det bagagerum ikke havde været åbent mellem Kbh og Aalborg. Det skal dertil nævnes at bagagerummene i den bus kun kan åbnes ved at aktivere en knap ved førersædet. Peter beklagede selvfølgelig endnu en gang, men kunne naturligvis ikke selv stille mere op end at opfordre mig til at ringe til kontoret og få afklaring på situationen. Men han gav da selv klare antydninger af, at Rødbillet eller Rødbillets forsikring måtte være behjælpelig ift. opklaring ellers erstatning. Slukøret måtte jeg begive mig hjemad uden min cykel. Jeg blev dog hurtigt kontaktet af kontoret, hvor jeg nu selv fik Lene, som Peter havde talt med, i røret. Hun beklagede også så godt hun kunne mit uheld og opfordrede mig til at melde cyklen stjålet til politiet og til mit eget forsikringsselskab. Lene opfordrede mig også til at ringe tilbage til kontoret dagen efter for at give en opdatering på situationen og gentog slutteligt i samme stil som Peter, at hvis ikke mit eget forsikringsselskab ville dække tabet? måtte Rødbillets forsikring da kunne hjælpe?. Igen gav det mig et håb om, at det nok skulle ordne sig, om end jeg ikke turde være meget optimistisk. Dette var hændelsesforløbet, som jeg oplevede det. Jeg nedskrev det om aftenen dagen efter, altså fredag aften d. 13. mens forløbet stadig var frisk i hukommelsen.

Efterspillet indtil nu: Da jeg uden min cykel kom helt hjem torsdag aften ringede jeg straks til Nordjyllands politi og meldte cyklen stjålet. Jeg gengav hændelsesforløbet, som jeg har beskrevet det ovenfor, og jeg gjorde opmærksom på, at jeg havde øjenvidner, som havde set mig medbringe cyklen til bussen, og at jeg vil tro, at de kan huske "ham med cyklen?". Dagen efter, altså fredag d. 13., ringede jeg til mit forsikringsselskab. Da der er tale om en meget kostbar cykel har jeg ikke blot forsikret den via min indboforsikring. Min indboforsikring dækker nemlig kun cykelværdi op til 16.000,- kr og mod den sædvanlige betingelse af cyklen er låst med godkendt lås (hvilket den var). Derudover har jeg en udvidet all-risk forsikring, som dækker hele cyklens værdi i tilfælde af tyveri. All-risk forsikringen opererer dog med nogle lidt andre betingelser end indboforsikringen. Den afhænger nemlig ikke af om cyklen er låst med godkendt lås, men derimod skal cyklen have været opbevaret i aflåst bil eller bygning, og der skal være synlig tegn på voldelig indbrud, hvilket ikke var opfyldt i dette tilfælde. Derfor afviste mit forsikringsselskab og foreslog, at jeg kontaktede busselskabet. Det gjorde jeg så, men da jeg ved middagstid kom igennem i Rødbillets kontor, levede svaret desværre ikke op til de antydninger Peter og Lene havde givet mig dagen inden. Svaret var nemlig, med henvisning til handelsbetingelserne, at Rødbillet ikke kan drages til ansvar og at jeg kunne prøve at gå hårdere til mit forsikringsselskab. Vi talte frem og tilbage, men uden ændring. Derefter ringede jeg nr. to gang til min forsikring, hvor jeg også talte frem og tilbage. De var selvfølgelig forundrede over situationen, men holdt fast ved betingelsen om voldeligt indbrud, og at jeg måtte kontakte busselskabet endnu en gang. Derefter ringede jeg nr. to gang til Rødbillets kontor og svaret var fortsat

med henvisning til handelsbetingelserne og at ?mere var der ikke at tilføje dertil?. På den baggrund sendte jeg en skriftlig klage til Rødbillets direktør, Thomas Hintze, hvorefter jeg d. 17. maj per telefonsamtale med Thomas modtog hans fortsatte fastholdelse af at Rødbillet ikke ønsker at erstatte tabet. Således har efterspillet været indtil nu mellem mig, Rødbillets kontor, mit forsikringselskab og Rødbillets direktør.

Min egen holdning til sagen: På den ene side har jeg forståelse for at min egen forsikring afviser, da betingelsen om tegn på voldeligt indbrud er klokkeklar, og at den ikke er opfyldt. Jeg har også forståelse for, at Rødbillets kontor henviser til handelsbetingelserne, hvor det af stykke 2.6 fremgår at ?Cykler transporteres på egen risiko og ansvar?. Jeg kan i hvert fald forstå, hvis der med denne formulering tænkes på risikoen for skrammer, ridser og buler. Men jeg spørger mig selv om hensigten med denne formulering vitterligt også dækker risikoen for at cyklen kan forsvinde? Dernæst vil jeg også mene, at jeg gjorde hvad jeg kunne for at påtage mig mit eget ansvar. Som beskrevet i hændelsesforløbet havde jeg netop til hensigt at holde direkte øje med bagagerummet på venstre side af bussen indtil det blev lukket. Men som jeg også har beskrevet; da jeg flere gange tidligere har oplevet, at chaufføren beordre mig ind i bussen med det samme, er jeg i stedet henvist til at holde øje fra vinduet. Problemet med dette er bare, at når man sidder så højt som man gør i en turistbus er det umuligt at kigge ned langs siden af bussen, og dermed kan en tyv i princippet godt fiske en genstand ud af bagagerummet og tage den med sig væk. På den måde føler jeg, at jeg pga. Rødbillets praksis blev begrænset i min mulighed for at påtage mig mit eget ansvar. Havde Rødbillet derimod haft en simpel procedure, der beskrev at chaufføren skal lukke bagagerummet til cykler så snart en cykel er blevet sat ind i bagagerummet var min cykel formentlig ikke forsvundet.

Som beskrevet ovenfor mener jeg, at jeg har gjort hvad jeg kunne for at påtage mig mit eget ansvar. Begge chauffører fortæller, at bagagerummet med cyklen ikke har været åbnet mellem Kbh og Aalborg. Mit eneste bud er derfor, at cyklen blev stjålet i løbet af det meget korte tidsrum mellem jeg satte cyklen ind og bussen kørte. Og det er vel og mærket sket på trods af, at jeg gjorde hvad jeg kunne holde øje inden for de rammer chaufførerne af flere omgange har anvist mig. Havde Rødbillet derimod haft en simpel procedure, der beskriver at chaufføren skal lukke bagagerummet til cykler med det samme, og ikke først nogle minutter senere når bussen kører, var dette formentlig ikke sket. I praksis mener jeg bestemt, at dette vil være overkommeligt, da jeg endnu ikke har oplevet på nogle af mine mange ture mellem Kbh og Aalborg, at bagagerummet hvor jeg har sat min cykel, er blevet brugt til andet end min ene cykel. Jeg synes derfor, det er rimeligt, at Rødbillet bidrager til at erstatte min cykel. Jeg forlanger dog ikke erstatning for cyklens fulde værdi. Min indboforsikring har accepteret at dækker de første 16.080,- da cyklen var låst med godkendt lås. Tilbage er det resterende beløb fra de 16.080,- op til forsikringssummen på all-risk forsikring (57.270,-). Dvs. 41.190,-. Da cyklen var 13 måneder gammel vil forsikringselskaberne typisk nedskrive den med 10% per hele år. Dermed er der 37.071,- tilbage som jeg ønsker erstattet.

”

### **Indklagede anfører følgende:**

” Dansk Turistfart ApS har anmodet mig om at besvare Ankenævnets henvendelse af 8. august 2016.

Indledningsvis skal jeg beklage den sene besvarelse der skyldes ferieafholdelse.

Det fremgår af klagen, at klager mener sig berettiget til en erstatning på kr. 37.071.

Min klient kan fortsat ikke anerkende erstatningskravet.

Det er ikke godtgjort, at min klient har handlet ansvarspådragende, ligesom der ikke foreligger dokumentation for, at klager har lidt et tab i den angivne størrelsesorden.

Chaufføren der kørte den pågældende afgang har oplyst, at han efter han forlod bagagerummet, hvor cyklen var placeret, gik ind i bussen, hvorfra han lukkede klappen til bagagerummet (klappen betjenes fra førersædet).

Det er korrekt – som anført af klager – at dette bagagerum ikke havde været åbnet undervejs på turen.



Det fremgår af klagen, at klager ikke havde fastlåst sin cykel til bussen (med kæde eller lignende), selvom der er mulighed herfor.

Det er min klients opfattelse, at klager selv har handlet uforsigtigt ved ikke at fastlåse en cykel, hvis denne har været så kostbar som klager anfører. Det fremgår således af klagen, at klager – også forud for den i sagen omhandlede transport – har været opmærksom på, at risikoen for tyveri ikke kan elimineres fuldstændig.

Det bestrides således, at min klient har handlet ansvarspådragende, og det fremhæves navnlig, at det er klager der har bevisbyrden for sit synspunkt herom.

Hertil kommer – som også anført af klager – at cykler (i henhold til de handelsbetingelser der accepteres i forbindelse med køb af billet) medtages på kundernes egen risiko og ansvar, og at klager ifølge egne oplysninger har været fuldt ud bekendt med, hvordan bagage, bagageklap, m.v. blev håndteret i forbindelse med transporten, idet klager tidligere havde kørt med min klient. Selv hvis der ses bort fra handelsbetingelserne må klager således anses for at have accepteret den risiko der kan være forbundet med transporten.

Det fremhæves desuden, at klager ikke havde gjort min klient opmærksom på, at han transporterede en særlig kostbar cykel, ligesom der ikke foreligger nærmere dokumentation for, at det har været tilfældet.”

### **Hertil har klageren bemærket:**

” Det har fra sagens start været kendt og oplyst, at de to chauffører, som kørte hhv første og sidste del af rejsen har oplyst at pågældende bagagerum blev lukket kort tid efter cyklen var sat ind og ikke blev åbnet igen før bussen var ved sin endestation. Såfremt begge chauffører taler og husker korrekt betyder det, som angivet i klagen, at tyveriet kun kan have fundet sted i løbet af det korte tidsrum, der gik fra jeg satte min cyklen ind i bagagerummet indtil jeg iht chaufførens anvisning sad på min plads i bussen. Da jeg i denne forbindelse var underlagt busselskabets og chaufførens anvisning om at forlade bagagerummet for at sætte mig ind i bussen, mener jeg fortsat, at jeg blev begrænset i at påtage mig mit eget ansvar.

Jeg har ikke kendskab til, at det er muligt at fastlåse cyklen til bussen. Det er ikke en information, der fremgår af busselskabets hjemmeside, der er ingen billeder af bagagerummet på busselskabets hjemmeside, chaufførerne har aldrig informeret mig om denne mulighed, og bagagerummet er ikke udstyret med kæder el.l. til fastlåsning af div. bagage. Tværtimod har jeg på en tidligere tur med busselskabet oplevet, at en chauffør har underet sig højlydt over, at jeg havde påmonteret den bøjlelås, som jeg også beskriver i min klage, når nu cyklen alligevel skulle låses forsvarligt inde i bagagerummet.

Jeg mener ikke, at jeg har handlet uforsigtigt. I overensstemmelse med chaufførernes beretning er det også fra tidligere rejser med busselskabet min erfaring, at bagagerummet til cykler ikke bliver åbnet undervejs, og jeg ved, som det nu er bekræftet af busselskabets advokat, at bagagerummet kun kan åbnes fra førersædet. Det eneste tidspunkt, hvor cyklen dermed ikke er låst inde eller er under mit eget opsyn, er i det korte tidsrum hvor jeg, som allerede nævnt flere gange, er forvist til at sætte mig ind i bussen. I det tidsrum mener jeg ikke, det er uforsigtigt at forvente at chaufføren til gengæld holder øje eller lukker bagagerummet.

Jeg vil mene at de fleste, der ser pågældende cykel, vil kunne se, at den er kostbar. Af principielle årsager (bl.a. pga. forsigtighed) ønsker jeg dog ikke på eget initiativ at oplyse min cykels præcise værdi, når jeg står ansigt til ansigt med en fremmed. Jeg mener heller ikke, at jeg ifm. en busrejse er forpligtet hertil.

Pågældende cykel var bygget op af komponenter, som jeg havde købt enkeltvis. Jeg har vedhæftet min forsikringspolice, hvori en detaljeret komponentliste fremgår samt cyklens samlede værdi. Endvidere kan værdien af en sammenlignelig cykel ses her: [http://www.bertelsen.nu/Komplet\\_Cykel/Tallboy\\_CC\\_29\\_XO1\\_k6575\\_i8096.html](http://www.bertelsen.nu/Komplet_Cykel/Tallboy_CC_29_XO1_k6575_i8096.html)”

### **Hertil har indklagede bemærket:**

” Jeg henviser til tidligere korrespondance vedrørende ovennævnte, senest klagers e-mail af 5. september 2016 (videresendt af sekretariatet ved e-mail af 6. september 2016).

Det tidligere anførte fastholdes.

For god ordens skyld bemærker jeg, at der ikke er enighed om, at chaufføren – eller andre – skulle have givet klager anvisning om, at forlade bagagerummet og sætte sig ind i bussen.

Det er da heller ikke det som klager oprindeligt har anført i sin klage.

Der ville således – efter indklagedes opfattelse – ikke være noget til hinder for, at klager havde holdt høje med cyklen indtil klappen til bagagerummet var lukket. Det ville sagtens kunne ske på en måde så klager hverken udgjorde en fare for sig selv eller for den øvrige trafik i Ingerslevsgade.

Klager havde navnlig anledning til at holde øje, når klager – ifølge egne oplysninger – var bekendt med, at chaufføren var nødt til at forlade klappen og gå ind i bussen for at aktivere lukkemekanismen.

Det er ikke sådan, at Dansk Turistfart ApS stiller cykelkædelåse til rådighed for passagerne, men klager kunne effektivt have reduceret risikoen for tyveri ved selv at anvende en sådan kædelås til at fastgøre cyklen til bussen, på samme måde som de fleste cyklister – i hvert fald cyklister der er indehaver af cykler af en vis værdi – gør, hvis de efterlader cyklen i en cykelstativ eller op ad en lygtepæl.

Det er meget beklageligt, hvis klager har mistet en cykel.

For indklagede er det imidlertid ganske principielt, om den håndtering af bagage (herunder cykler) som anvendes, og som efter indklagedes opfattelse fuldstændig svarer til, hvad der er normalt og standard i branchen (herunder den måde, som bagageklapperne er indrettet på, hvor betjening sker fra førersædet med den følge, at chaufføren vil være væk fra bagagerummet et kort tidsrum, forinden det kan lukkes) vurderes som uansvarlig (og dermed erstatningspådragende)."

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævningsformand