

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2016-0120

**Klageren:** XX  
2100 København Ø

**Indklagede:** Midttrafik  
**CVRnummer:** 29943176

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. Er kontrolafgiften udstedt til den forkerte person

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret  
Indklagede fastholder denne

**Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Asta Ostrowski  
Torben Steenberg  
Bjarne Lindberg Bak  
Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 7. marts 2017 truffet følgende:

### **AFGØRELSE**

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Midttrafik, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Midttrafik udstedte den 22. februar 2016 en kontrolafgift til klagerens navn for at køre uden billet i buslinje 4A i Aarhus. Kontrolløren har på kontrolblankettens forside krydset af i feltet "Ingen billet" og i feltet "Ingen ID". På kontrolblankettens bagside har kontrolløren anført følgende bemærkning:

"Vedkommende sagde han havde forsøgt at veksle hos kunder. Han fortalte han kom fra København. Men virkede troværdig!"

Klageren anmodede den 14. marts 2016 Midttrafik om at annullere kontrolafgiften. Han angav følgende begrundelse:

"

Efter at have talt i telefon med en fra kundeservice hos midttrafik, sender jeg her en besked om, at der er tale om navnemisbrug. Der er en der har misbrugt mit cpr nummer, derfor beder jeg om at i sender mig en erklæring, så jeg kan skrive under på at jeg ikke har været personen der har fået en kontrolafgift, d. 22/2-2016 kl. 14.41 !!

-Jeg synes det er utrolig uprofessionelt at i udsteder bøder uden at se gyldigt id, jeg har aldrig nogensinde mistet mit sygesikringsbevis eller pas, og håber at i på nogle overvågningsbilleder kan se hvordan personen ser ud, der får afgiften.

"

Midttrafik svarede samme dag, at hvis klageren ikke ville vedkende sig kontrolafgiften, skulle han udfylde og indsende en tro- og loveerklæring på, at han ikke havde rejst med Midttrafik uden gyldig billet eller kort, og at den person, som havde modtaget kontrolafgiften, havde misbrugt hans data samt var klageren ubekendt. Sammen med erklæringen skulle han indsende kopi af sit pas eller et andet juridisk gyldigt dokument med sin underskrift på.

Midttrafik bekræftede den 18. maj 2016 at have modtaget erklæringen, men fastholdt kontrolafgiften, fordi de efter en sammenligning mente, at skriften på kontrolafgiften, erklæringen og i passet var skrevet af den samme person.

## SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

Klageren har på Midttrafiks anmodning fremsendt kopi af en tro- og loveerklæring, som han sendte til DSB i 2014 i forbindelse med en tidligere sag om identitetstyveri. Klageren har oplyst, at han henvendte sig til politiet i forbindelse med begge sager, men fik oplyst af politiet, at det var henholdsvis DSB og Midttrafik, som skulle anmelde sagerne til politiet. Sekretariatet har sendt oplysningerne til Midttrafik.

Sekretariatet har spurgt Midttrafik, hvordan kontrolløren har sikret sig bevis for passagerens identitet i kontrolsituationen, idet det fremgår af kontrolafgiften, at der ikke har været forevist ID i forbindelse med kontrollen.

Midttrafik har svaret følgende:

"Billetkontrolløren beder altid om at se legitimation og oplyser kunden, at han/hun ikke har nogen form for legitimation med sig gør billetkontrollørerne brug af oplysningerne i Det Centrale Personregister.

Billetkontrollørerne er udstyret med en håndholdt computer og via denne har billetkontrolløren adgang til Det Centrale Personregister hvor han kunne se, at de skrevne oplysninger på kontrolafgiften var de samme som han kunne se i Det Centrale Personregister.

Det skal bemærkes, at billetkontrollørerne kun spørger til de første 6 cifre i fødselsdatoen – og ikke de sidste 4 cifre. Der er på kontrolafgiften skrevet alle 12 cifre af kunden. ”

Sekretariatet har spurgt klageren, hvad han foretog sig på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse den 22. februar 2016, og om han kan dokumentere, hvor han var.

Klageren har svaret følgende:

” Mandag d. 22. februar 2016, har jeg efter mit arbejde været hjemme hos min familie. Mine søskende og forældre som har været sammen med mig, vil også gerne underskrive erklæring, hvis det ønskes, ellers kan jeg få min arbejdsgiver til at sende Jer noget dokumentation på, at jeg har været på arbejde den pågældende dag.”

Sekretariatet har bedt klageren om at indsende dokumentation fra hans arbejdsgiver. Klageren har svaret, at han afventer sin arbejdsgiver, men har ikke besvaret sekretariatets rykker.

#### **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:**

Klageren har gjort gældende, at han ikke var passager i bussen ved kontrollen den 22. februar 2016, og at han har været udsat for identitetstyveri.

Midttrafik skal godtgøre, at kontrolafgiften blev udskrevet til klageren.

Det fremgår af sagen, at den passager, som blev billetteret ved kontrollen den 22. februar 2016, oplyste klagerens cpr-nummer, navn og fulde adresse, men ikke foreviste dokumentation til bekræftelse af oplysningerne.

Midttrafik har oplyst, at deres kontrollører altid beder om at se legitimation. Hvis en passager ikke har legitimation, benytter kontrolløren den håndholdte computer til at tjekke passagerens oplysninger i Det Centrale Personregister.

Midttrafik har anført, at de oplysninger, som passageren skrev på kontrolblanketten, stemte overens med oplysningerne i Det Centrale Personregister. Midttrafik har endvidere anført, at kontrollørerne kun beder om fødselsdatoen, men passageren har skrevet det fulde cpr-nummer på kontrolblanketten.

Klageren har oplyst, at han var på arbejde på tidspunktet for kontrollen, men har ikke trods sekretariatets anmodning indsendt dokumentation herfor.

Der er i sagen fremlagt kopi af klagerens underskrevne pas, en tro- og loveerklæring til Midttrafik samt til DSB (fra 2014) og den underskrevne kontrolafgift.

Ankenævnet kan ved sammenligning af disse fire dokumenter konstatere, at klagerens underskrift på erklæringen til DSB fra 2014 stort set er identisk med underskriften på kontrolafgiften fra Midttrafik, og at der kun er anvendt fornavnet i begge underskrifter. På klagerens pas og på erklæringen til Midttrafik har klageren imidlertid underskrevet sig også med sit efternavn. Ankenævnet kan på den baggrund konstatere, at klageren ikke er konsistent i sin underskrift.

På den baggrund og da klageren ikke har indsendt anden dokumentation for sin påstand om at have været på arbejde på det pågældende tidspunkt, finder ankenævnet, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at konstatere, at det ikke var klageren, som rejste med bussen og blev kontrolleret den pågældende dag. Midttrafik er derfor berettiget til at fastholde kontrolafgiften.

Ankenævnet henstiller til Midttrafik, at kontrollørerne instrueres i, at der skal stilles øvrige kontrolspørgsmål end blot fødselsdato, navn og adresse i de tilfælde, hvor passageren ikke foreviser legitimation.

## **RETSGRUNDLAG:**

Det følger af bekendtgørelse af lov om trafikselskaber § 29, at et trafikselskab kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort). Trafikselskabet kan endvidere forlange, at en passager, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, skal forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Af Midttrafiks rejsebestemmelser om billetkontrol i Aarhus bybusser fremgår:

"Billetkontrollen i bybusserne i Aarhus udføres af Securitas. Alle kontrollører er forsynet med et særligt legitimationskort.

Det er dit ansvar at have købt den rigtige billet. Hvis du ikke kan fremvise en gyldig billet eller et gyldigt kort ved en billetkontrol, skal du sammen med kontrolløren udfylde en kontrolblanket, som kontrolløren giver til Midttrafik. Du får en genpart med de vigtigste oplysninger. Du har pligt til at opgive navn og adresse samt fremvise gyldig legitimation. Billetkontrol kan både foregå i bussen under kørslen og udenfor bussen i forbindelse med udstigning.

Midttrafiks administration behandler hurtigst muligt de oplysninger, kontrolløren har givet. Hvis vi vurderer, at der er grundlag for en kontrolafgift, modtager du en kontrolafgift. Prisen for en kontrolafgift er for voksne (fra og med 16 år) 750 kr., børn (til og med 15 år) 375 kr., hunde 375 kr. og cykler 100 kr. Du har mulighed for at klage til Midttrafik over kontrolafgiften inden betalingsfristen."

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren anfører følgende:**

"at jeg ikke har været til stede i bussen, og at der er tale om identitetstyveri, altså misbrug af mit cpr nummer. Jeg har endda, haft underskrevet en erklæring om at jeg ikke har været til stede, når de har haft givet "mig" bøden!"

## Indklagede anfører følgende:

” Kontrolafgift k568451 blev udstedt den 22/2 2016 til klageren da han ved billetkontrol i linie 4A i ikke kunne forevise en gyldig til billet til billetkontrollen hvorfor der blev udstedt en kontrolafgift til klageren i henhold til Midttrafiks gældende rejsebestemmelser.

I bybusserne i Aarhus er der straks- og selvbillettering hvilket betyder, at der er passagerens eget ansvar at være korrekt billetteret straks fra rejsens start.

Midttrafik sendte den 23/2 2016 en opkrævning til klageren.

Klageren kontaktede telefonisk Midttrafik og gjorde indsigelse mod kontrolafgiften da det ikke var ham der havde kørt i bussen. Midttrafik oplyste ham, at en passager i bussen havde skrevet hans data hvorfor vi tror, at det er ham der har kørt i bussen. Klageren sendte via mail en indsigelse mod kontrolafgiften og Midttrafik sendte en tro- og love erklæring til klageren- og bad ham samtidig om at fremsende dokumentation for tidligere navnemisbrug da han telefonisk havde oplyst til Midttrafik at han tidligere havde haft problemer med navnemisbrug hos DSB, og at han havde meldt dette til politiet.

Klageren sendte i underskrevet stand erklæringen retur til Midttrafik sammen med en kopi af hans pas, men ikke den ønskede dokumentation for navnemisbrug hos DSB eller kopi af anmeldelseskvittering fra politiet.

I forbindelse med behandlingen af kontrolafgiften:

- blev oplysningerne på kontrolblanket k568451 sammenholdt med oplysningerne i cpr. registret.
- skriften på erklæringen og underskriften i passet blev sammenholdt med skriften på kontrolafgiften.

Oplyste data på kontrolblanketten stemmer overens med oplysningerne i Det Centrale Personregister, og skriften på erklæringen, underskriften i passet og skriften på kontrolblanketten er identiske.

Billetkontrolløren har bedt om at se legitimation, men svarer passageren at han ikke har noget legitimation har billetkontrollen mulighed for at tjekke de skrevne oplysninger på kontrolblanketten med oplysningerne i Det Centrale Personregister hvor han kan kun kunne konstatere, at det skrevne på kontrolblanketten var korrekt.

Dertil kommer, at billetkontrollørerne ikke beder passageren om at skrive det fulde cpr.nummer, men kun de første 6 cifre. På kontrolblanketten er der skrevet det fulde cpr.nummer.

Billetkontrolløren har på kontrolblanketten noteret: ”Vedkommende sagde han havde forsøgt at veksle hos chaufføren. Han fortalte, at han kom fra København, men virkede troværdig.”. Det er fast praksis hos billetkontrollørerne, at når en kunde oplyser, at han har været hos chaufføren, at billetkontrollørerne tager kontakt til chaufføren.

Efter, at sagen er optaget til behandling i Ankenævnet har Midttrafik via Ankenævnet anmodet klageren om at indsende dokumentation for tidligere navnemisbrug og klageren har indsendt en erklæring tilbage til 2014. Midttrafik har sammenlignet skriften på erklæringen fra 2014 og skriften på erklæringen som klageren indsendte til Midttrafik. Skriften på de to erklæringer er identiske.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævningsformand