

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2016-0088
- Klageren:** XX
2560 Hvidovre
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer: 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. samt rykkergebyr på 100 kr. Kontrolafgift udstedt til rette vedkommende?
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften og rykkergebyret annulleret
Indklagede fastholder disse
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Asta Ostrowski
Torben Steenberg
Bjarne Lindberg Bak
Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på et møde den 13. september 2016 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. samt et rykkergebyr på 100 kr., i alt 850 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Der blev den 15. februar 2016 kl. 21:05 udskrevet en kontrolafgift for manglende rejsehjemmel i metroen til klagerens navn. Stewarden har på den elektroniske kontrolafgift som årsag anført "intet forevist", samt ved identifikationstype anført "intet forevist". Yderligere noterede stewarden, at passageren svarede korrekt på kontrolspørgsmål.

Da kontrolafgiften ikke blev betalt, sendte Metro Service den 10. marts 2016 en rykkerskrivelse med et rykkergebyr på 100 kr. til klageren.

Han kontaktede Metro Service telefonisk den 14. marts 2016 og anførte, at han ikke havde kørt med metroen den pågældende dag.

På den baggrund sendte Metro Service klageren en tro-og love-erklæring, hvor han skulle skrive under på, at han ikke havde rejst med metroen uden gyldigt kort eller billet, og at den person, der havde modtaget kontrolafgiften, havde misbrugt hans generalia. Klageren underskrev erklæringen og returnerede den til Metro Service.

Metro Service meddelte den 31. marts 2016 klageren, at de ved at sammenligne underskriften på den udstedte kontrolafgift og tro og love-erklæring, måtte konkludere, at det var ham der havde kørt i metroen den pågældende dag og fastholdt kontrolafgiften rykkergebyret på i alt 850 kr.

Klageren anmodede den 11. april 2016 om annullering af kontrolafgiften og anførte til støtte herfor, at han arbejdede fuldtid for Postnord fra kl. 7-18, og at han kunne bevise, at han var på arbejde den pågældende dag. Yderligere anførte han, at han meget sjældent benytter kollektiv transport, hvorfor en person måtte have misbrugt hans identitet. Han vidste ikke med sikkerhed, om han på et tidspunkt havde tabt sit sygesikringskort eller anden personlig legitimation.

Metro Service fastholdt atter kontrolafgiften den 13. april 2016 uden at anføre yderligere nyt i sagen.

Klageren indgav derpå klage til ankenævnet, som anmodede om dokumentation for klagerens påstand om, at han havde været på arbejde på det omhandlede tidspunkt.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Metro Service skal godtgøre, at kontrolafgiften blev udskrevet til klageren.

Kontrolafgiften blev udfyldt med klagerens fulde CPR-nummer samt fulde navn og adresse, ligesom stewardens kontrolspørgsmål blev besvaret korrekt.

Herefter og efter sammenligning med skriften på henholdsvis kontrolafgiften og den udfyldte tro og love-erklæring sammenholdt med, at klageren har oplyst, at han var på arbejde mellem klokken 7 og 18 den pågældende dag, men kontrolafgiften blev pålagt klokken 21:05, er det tilstrækkeligt godtgjort, at det var klageren, som blev pålagt en kontrolafgift for at rejse uden billet i Metroen den omhandlede dag.

Kontrolafgiften blev herefter pålagt med rette, og da kontrolafgiften ikke blev betalt rettidigt, var Metro Service den 10. marts 2016 berettiget til at sende klageren en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr., jf. lov om betaling af renter § 9 b, stk. 2.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil peronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

Det følger af bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, at for rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører at:

Han er 100% sikker på, at det ikke var ham der modtog en kontrolafgift i metroen den pågældende dag, da han aldrig rejser med toget. Derudover var han på arbejde, som han er hver dag mellem 7-18, hvilket han kan bevise. Han blev meget overrasket, da han modtog brevet, fordi han ikke er en person, som oplyser sit personnummer til andre. Han ved derfor ikke, hvordan misbruget af hans identitet kunne forekomme.

Indklagede anfører:

"Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen - efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår dels på de opsatte informationstavler, der findes på alle vore stationer og dels af de fælles rejseregler for DSB, Metro og Movia, som er tilgængelig på vores hjemmeside www.m.dk.

Klager gør i den konkrete sag gældende, at han ikke skulle have kørt med metroen den pågældende dag.

Vi har i den forbindelse fremsendt en tro- og loveerklæring, som klager har udfyldt og returneret.

På baggrund af denne udfyldte erklæring – mener vi – at såvel erklæringen som kvitteringen er udfyldt af en og samme person.

Dette understøttes af:

- 1) Der er på kvitteringen udfyldt fuldt cpr-nummer (klager anfører, at han ikke rigtig er sikker på, om han har tabt sundhedskort eller andet – vi mener, han helt klart ville vide dette, måtte han have mistet personlige effekter).
- 2) Stewarden har spurgt ind til bopælssamling, herunder bedt om fuldt navn herpå.
- 3) Klager oplyser at have været på arbejde mellem kl. 7-18, men afgiften er udstedt kl. 21:05.
- 4) Klager anfører i sin henvendelse til Ankenævnet, at han ikke er typen, der deler sit personnummer – bemærk den udfyldte kvittering hvor der er anført fuldt cpr-nr.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand