

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2016 - 0041
- Klageren:** XX på vegne af sin søn YY.
4300 Holbæk
- Indklagede:** Lokaltog A/S
CVR nummer: 26 15 90 40
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende rejsehjemmel, idet sønnen gør gældende, at billetautomaten ikke virkede.
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret
Indklagede fastholder denne
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Asta Ostrowski
Torben Steenberg
Bjarne Lindberg Bak
Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på et møde den 14. juni 2016 truffet følgende

AFGØRELSE:

Lokaltog A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens søns betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Beløbet skal betales til Lokaltog A/S, som sender et girokort til klageren/sønnen.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagerens søn skulle rejse med toget fra Svinninge st. den 26. december 2015, og ifølge klageren virkede billetautomaten på Svinninge st. ikke, idet DSB havde sat et skilt på automaten, hvorpå der stod "ude af drift". Klagerens søn steg derefter på toget uden at have købt billet.

Da toget havde forladt Svinninge st., blev klageren billetteret, og da han ikke havde gyldig rejsehjemmel, blev han kl. 14:14 pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Den 12. januar 2016 anmodede klageren om annullering af kontrolafgiften, idet han gjorde gældende som anført ovenfor.

Den 15. januar 2016 fastholdt Lokaltog A/S kontrolafgiften og gjorde gældende, at billetautomaten var blevet tjekket den 24. december og igen den 31. december 2015, og at den begge dage havde været funktionsdygtig. I den mellemliggende periode havde der ikke været fejlmeldinger, ligesom andre passagerer havde brugt billetautomaten, samt at det er passagerens eget ansvar at sørge for gyldig rejsehjemmel, inden man stiger på toget.

Den 21. januar 2016 anmodede klageren om en forklaring på, hvorfor der den pågældende dag havde været et skilt fra DSB med oplysning om, at automaten var itu.

Den 25. januar 2016 svarede Lokaltog A/S, at DSB og Lokaltog A/S er to forskellige selskaber, og at de ikke havde nogen skilte, hvorpå der står DSB.

Under ankesagen har Lokaltog A/S oplyst, at der kun står én billetautomat på Svinninge st.

Der er endvidere fremlagt udskrift fra automaten, hvoraf fremgår, at der den 26. december 2015 i tidsrummet 11:53 – 19:25 er solgt 5 billetter, herunder en billet kl. 14:02.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, at hans søn den 26. december 2015 steg på toget velvidende, at han ikke havde købt rejsehjemmel til rejsen. Da klagerens søn intet kunne forevise ved kontrollen, blev kontrolafgiften pålagt med rette.

Det er ankenævnets opfattelse, at Lokaltog A/S har ansvaret for, at deres materiel er funktionsdygtigt, men at en passager er forpligtet til at udfolde rimelige bestræbelser på at erhverve sig en billet i det tilfælde, hvor den automat, som passageren ønsker at benytte, tilsyneladende ikke virker.

Lokaltogs teknikere har fremsendt logs fra automaten, hvoraf man kan se, at andre passagerer har købt billetter i billetautomaten løbende dagen igennem.

Ankenævnet kan derfor ikke lægge til grund, som oplyst af klageren, at billetautomaten ikke virkede, og finder herefter, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klagerens søn kan fritages for kontrolafgiften.

RETSGRUNDLAG:

Uddrag fra lov om trafikkselskaber:

...

”§ 29. Et trafikkselskab kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Stk. 2. Et trafikkselskab kan forlange, at en passager, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel (billet eller kort), skal forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Stk. 3. Kontrolafgifter og ekspeditionsgebyrer efter stk. 1 inddrives efter lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Restanceinddrivelsesmyndigheden kan endvidere inddrive skyldige beløb efter stk. 1 ved modregning i overskydende skat.”

Trafikkselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil peronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNEN:

Klageren anfører, at:

”Jeg vil stadig påstå at der må være uklarhed omkring billetautomatens funktion og mærkning.

Min begrundelse for det er:

At jeg ringes op af min søn der spørger til hvordan han skal forholde sig til at automaten er ude af drift. Jeg råder ham til at det i toget, og har en forventning om at min søn mødes professionelt og imødekomende fra en ansat der burde være sin rolle voksen, særligt i forholdet voksen/barn. Da [sønnen] fortæller sin historie til mig – særligt at han ikke mødes i sin fortælling i toget men bare efterfølgende kan klage, bliver jeg bekymret over trafikkselskabets håndtering af sager med unge der står i denne og lign. Situationer.

Jeg ved at [sønnen] både havde penge og lyst til at betale en billet.

For at min søn selv skulle finde retfærdighed, beder jeg ham om at skrive til trafikkselskabet selv, og forklare sin situation. Han kommer til at skrive DSB i sin henvendelse – hvilket han igen mødes negativt i og ikke hans historie. Endnu engang lidt uden for skiven i forhold til håndtering af en (ung) kunde.

Jeg kan af vedhæftede udskrifter muligvis se at maskinen har printet billetter. Det må jeg tage til efterretning. Det fremgår dog ikke om der er andre billetmaskiner på stationen, og man kan tage fejl når man er ung kunde, om mærkningen har været i orden om det kunne tænkes at nogen har sat skilte på maskinerne uagtet at de virker – hvis det er det udskriften handler om.

Det ville klæde trafiksekskabet at overveje om der kan være fejlmuligheder i deres håndtering af sagen og frafalde bødeforlægget."

Indklagede anfører at:

"Klagesagen fastholdes hos Lokaltog A/S, da udskriften fra billetautomaten på Svinninge station fra den 25. december til den 28. december 2015 viser, at billetautomaten virkede."

RELEVANTE BILAG: Bilag fra Lokalbanen A/S

Bilag 1

| Baut | Felt1 | TransNr | DataSætID | TransDato | TransTid | BilletType | DestKode | GyldigTid | BetalType | BetalKortType |
|--------|--------|---------|-----------|-----------|----------|------------|----------|-----------|-----------|---------------|
| 905017 | 900871 | 9572 | 594 | 20151225 | 12:41:25 | 3 | 4 | 14:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9573 | 594 | 20151225 | 12:56:33 | 3 | 3 | 14:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9574 | 594 | 20151225 | 12:59:46 | 1 | 3 | 14:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9575 | 594 | 20151225 | 13:01:45 | 3 | 3 | 14:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9576 | 594 | 20151225 | 14:48:42 | 3 | 3 | 16:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9577 | 594 | 20151225 | 18:35:09 | 1 | 3 | 20:15 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9578 | 594 | 20151225 | 23:52:16 | 3 | 3 | 01:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9579 | 594 | 20151226 | 11:53:36 | 3 | 3 | 13:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9580 | 594 | 20151226 | 14:02:44 | 3 | 3 | 15:45 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9581 | 594 | 20151226 | 18:55:58 | 3 | 3 | 20:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9582 | 594 | 20151226 | 19:22:22 | 3 | 3 | 21:00 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9583 | 594 | 20151226 | 19:25:43 | 3 | 3 | 21:00 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9584 | 594 | 20151227 | 12:02:20 | 1 | 2 | 13:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9585 | 594 | 20151227 | 13:00:47 | 3 | 3 | 14:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9586 | 594 | 20151227 | 13:04:13 | 1 | 3 | 14:45 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9587 | 594 | 20151227 | 13:53:22 | 1 | 2 | 15:15 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9588 | 594 | 20151227 | 14:33:59 | 3 | 2 | 16:00 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9589 | 594 | 20151227 | 15:53:40 | 3 | 3 | 17:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9590 | 594 | 20151227 | 17:50:22 | 3 | 3 | 19:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9591 | 594 | 20151227 | 17:56:08 | 3 | 3 | 19:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9592 | 594 | 20151227 | 18:00:50 | 3 | 3 | 19:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9593 | 594 | 20151228 | 10:01:10 | 3 | 3 | 11:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9594 | 594 | 20151228 | 10:56:49 | 1 | 3 | 12:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9595 | 594 | 20151228 | 11:05:45 | 1 | 3 | 12:45 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9596 | 594 | 20151228 | 11:58:04 | 3 | 3 | 13:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9597 | 594 | 20151228 | 11:58:44 | 1 | 3 | 13:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9598 | 594 | 20151228 | 12:35:09 | 3 | 2 | 14:00 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9599 | 594 | 20151228 | 12:49:22 | 3 | 3 | 14:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9600 | 594 | 20151228 | 12:57:14 | 3 | 3 | 14:30 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9601 | 594 | 20151228 | 15:34:21 | 3 | 2 | 17:00 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9602 | 594 | 20151228 | 15:38:32 | 3 | 2 | 17:00 M | | 0 |
| 905017 | 900871 | 9603 | 594 | 20151228 | 17:22:00 | 3 | 3 | 19:00 M | | 0 |

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnensformand