

7AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2016-0034
- Klageren:** XX på vegne af sønnen YY
2830 Virum
- Indklagede:** Movia
CVRnummer: 29896569
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende check ind på rejsekort. Klageren gør gældende, at sønnen blev mast op i bussen og forbi kortlæseren
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret
Indklagede fastholder denne
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Asta Ostrowski
Torben Steenberg
Bjarne Lindberg Bak
Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 7. marts 2017 truffet følgende:

AFGØRELSE

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens søns betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Movia, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

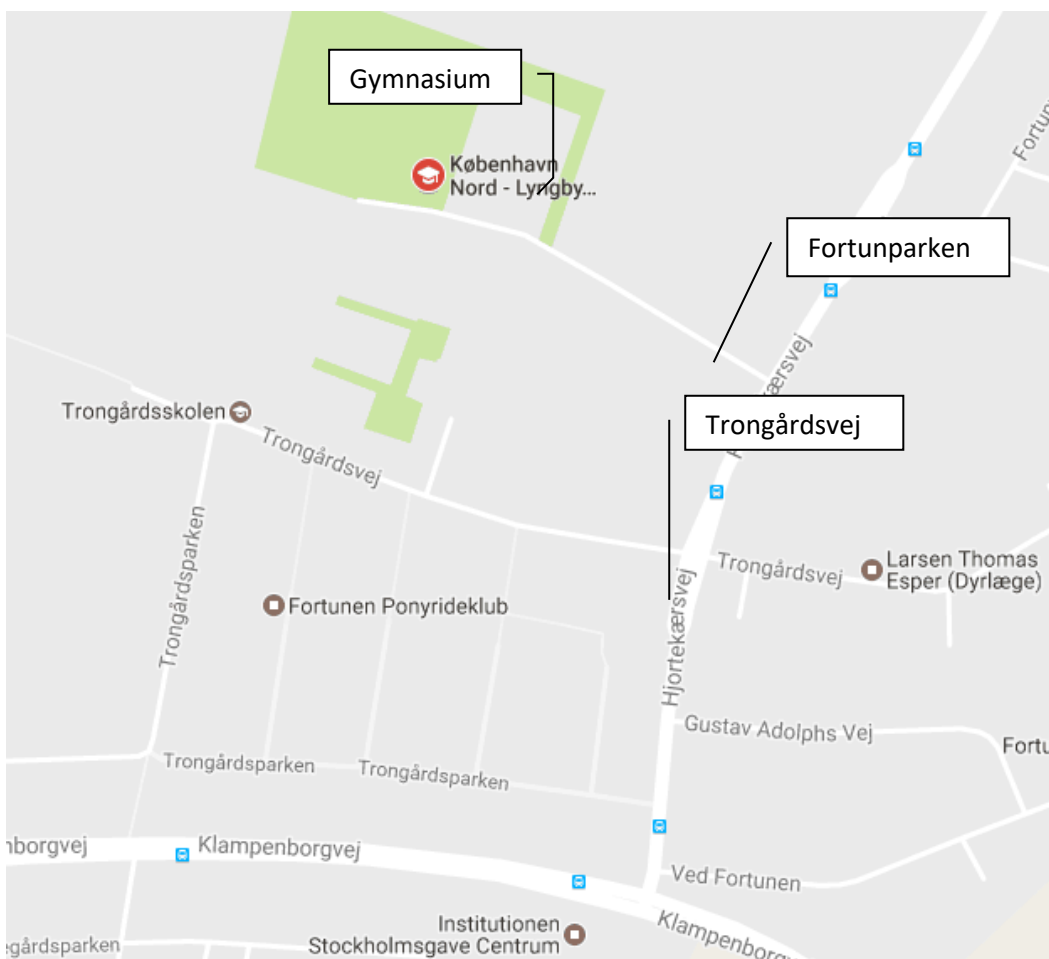
SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagerens 17-årige søn gik på Lyngby Handelsgymnasium, hvortil og –fra han tog bussen med sit rejsekort som rejsehjemmel.

Den 22. januar 2016 skulle han med buslinje 182 efter skoletid. Ifølge klageren var der så mange elever ved stoppestedet, at sønnen blev mast ind ad bussens fordør uden mulighed for at nå at checke sit rejsekort ind.

Det fremgår af logs fra Movias kontrollører, at de kl. 13:48:28 steg på bussen ved stoppestedet Trongårdsvej. Det fremgår ikke af sagen, om klagerens søn allerede befandt sig om bord.

Oversigtskort over gymnasium samt stoppesteder:



Stoppestedsoversigt for buslinje 182

Rute	Zone	Stoppesteder
Lyngby St. Klampenborgvej	41	Lyngby St. Lyngby Storcenter Firskovvej Carlshøjvej Lyngvej
Sorgenfrigårdsvej		Nørregade Margrethevej Agnesvej Borrebakken Lystoftebakken
Caroline Amalie Vej	51	Brede Torv Finlandsvej Kulsviervej Lundtofte Skole S. Willumsens Vej HF Lundtoftegård Dybendalsvej
Lystoftevej		Rådvad
Kulsviervej		Lundtoftevej Skovfryd
Nejsomhedsvej		Vejporten Eremitageparken Prof. Ostenfeld Kollegiet
Lundtoftevej		Hjortekærvej Langs Hegnet Fortunparken
Rådvad		Trongårdsvej Ved Fortunen Hvidegårdssparken Helsingørmotorvejen Lundtoftegårdsvej Sorgenfrigårdsvej Firskovvej
Hjortekærvej		Lyngby Storcenter Lyngby St. Lyngby St.
Vejporten		
Eremitageparken		
Rævehøjvej		
Hjortekærvej		
Klampenborgvej	41	
Lyngby St.		

Rejsekortstanderne ved fordøren i bussen:



Ved kontrol af klagerens søns rejsehjemmel var rejsekortet ikke checket ind, hvorfor han blev pålagt en kontrolafgift kl. 13:54:34. På den kontrolafgift som blev udleveret til sønnen, havde kontrolløren først skrevet som begrundelse: "sms efter påstig", men dette blev streget over, hvorefter der blev anført "/. billet".

movia

104466 DATO 22/01/16



BILLETTER	SERIE-/LØBENR.	KL. 1354	LINJE 182	ZONE 51
KLIPPEKORT		ÅRSAG Gms efter påstig		
PERIODEKORT		-billet		
FLEKORT				
UDD.		HAR KUNDEN SPURGT CHF. AF DENNE BUS	JA	NEJ <input checked="" type="checkbox"/>
ANDET		HAR KONTROLLØR SPURGT CHF. AF DENNE BUS	JA	NEJ <input checked="" type="checkbox"/>
KRONER	750.-	REJSEKORT	SERIE-/LØBENR.	
		SMS BILLET	SERIE-/LØBENR.	

Rejsekorthistorik den 22/1-2016:

Date/Time	Reception date	Accounting period	Operation type	Transaction type	Card engraved ID	Card sequence number	Journey sequence number	Location
22/01/2016 14:10:33	22/01/2016 14:35:13	01/01/2016	Check out	Check out		744	236	Vrum St.
22/01/2016 14:00:19	22/01/2016 14:35:04	01/01/2016	Check in	Check in		743	236	Lynghø St.
22/01/2016 09:43:21	23/01/2016 08:21:04	01/01/2016	Check out	Check out		742	237	Trangbådvag
22/01/2016 09:31:00	23/01/2016 08:21:54	01/01/2016	Check in	Check in		741	237	Lynghø St.
22/01/2016 09:18:48	22/01/2016 09:51:02	01/01/2016	Check in	Check in		740	237	Vrum St.

Samme eftermiddag indgav klageren på sønnens vegne en klage til Movia og anførte, at de som forældre betaler sønnens rejsekort, hvorfor han ikke havde nogen interesse i at undlade at betale for rejsen, samt at sønnen efter at være blevet presset ind i bussen købte en mobilbillet for at overholde reglerne, men dette ville kontrollørerne ikke acceptere.

Movia fastholdt kontrolafgiften i e-mail af 12. februar 2016 med henvisning til, at rejsekort skal være checket ind og mobilbilletter være modtaget på telefonen inden ombordstigning.

Under den efterfølgende klagesagsbehandling i Ankenævnet for Bus, Tog og Metro blev klageren anmodet om at oplyse sønnens telefonnummer, så det kunne efterprøves, om der var købt en mobilbillet. Til dette svarede klageren, at billetten ikke var købt på sønnens telefon, men på en klassekammerats, som ikke længere gik i klassen, og som sønnen ikke længere havde kontakt til.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Det fremgår af de fælles rejseregler for Hovedstadsområdet, at rejsekort skal checkes ind hver gang der stiges ind i en bus. Klagerens søn checkede efter det oplyste ikke sit rejsekort ind ved indstigningen og kunne ifølge kontrolløren ikke forevise gyldig rejsehjemmel. Hvis der blev forevist en mobilbillet til kontrolløren, var denne – som oplyst af klageren og som anført på kontrolafgiften – modtaget efter påstigning, hvilket også er strid med rejsereglerne.

Kontrolafgiften blev dermed pålagt med rette.

Ankenævnet bemærker i øvrigt, at klageren trods anmodning derom på intet tidspunkt har oplyst telefonnummeret, hvorefter påstanden om billetkøbet hverken er be- eller afkræftet.

Til klagerens forklaring om, at sønnen blev skubbet af de andre passagerer, bemærker ankenævnet, at det fremgår af rejsekorthistorikken på sønnens rejsekort, at han ofte rejser med bus til og fra skole, hvorfor ankenævnet lægger til grund, at han er en rutineret rejsekortbruger og fuldt ud er bekendt med, hvor de to kortlæsere befinder sig ved indgangsdøren.

Når der tilsyneladende stod mange og ventede ved samme stoppested, burde sønnen have placeret sig således, at han ved indstigningen enten kom forbi rejsekortlæseren i venstre eller højre side af bussen eller sørgede for at trække sig tilbage fra køen. En passager, som stiger ind i bussen uden samtidigt at checke ind ved indgangen, bærer selv risikoen for at blive pålagt en kontrolafgift ved en efterfølgende kontrol.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling. På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klagerens søn skal fritages for kontrolafgiften.

Klagerens spørgsmål om hvorvidt, der var for mange passagerer om bord på bussen, henhører under Trafikstyrelsen, som er tilsynsmyndighed med bustransport i DK, hvorfor ankenævnet ikke behandler denne del af klagen.

RETSGRUNDLAG:

Trafikselskaberne i Hovedstadsområdet har vedtaget fælles rejseregler, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen.

Punkt 2.3.2: **Særligt om Rejsekort** Rejsekort, udstedt af Rejsekort A/S, kan benyttes som rejsehjemmel. Rejsekort skal være checket ind, inden rejsens start. Rejsekort skal også checkes ind hver gang der stiges ind i en bus, et tog eller i metro, og checkes ud ved rejsens afslutning. Det er kundens ansvar, at rejsekort er korrekt indstillet til den/de kunder, der rejser på kortet. For rejser med rejsekort gælder reglerne i rejsekort kortbestemmelser og rejsekort rejseregler, jf. www.rejsekort.dk.

2.6 **Kontrolafgift** Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder korrekt ind-checket rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

"Min 17 årige studerende søn [yy] er i dag blevet pålagt en kontrolafgift i bus 182 på 750 kr. Han bruger dagligt rejsekort, som vi som forældre betaler 100%. Rejsekort nummer [...]. Han har med andre ingen økonomisk interesse i at undlade betaling.

På dagens bustur kunne han grundet den ekstreme mængde skubbende passagerer ikke komme til check in automaten og endte derfor med et ikke indchecket kort. I forsøg på at overholde reglerne købte han en mobil Billet, hvilket kontrollørerne ikke accepterede!

Mener ikke denne afgift er rimelig under de angivne omstændigheder, da man åbenlyst tillod alt for mange passagerer på bussen, som gør betjening af rejsekortet umulig.

Afgift bør trækkes tilbage da Movias passager politik ikke tillader korrekt betjening af rejsekort inden chaufføren sætter i gang, som i dette tilfælde i voldsom myldre trafik.

Et check af min søns rejsekort historik vil bekræfte at han normalt altid checker ind og ud som foreskrevet. Vi vil desuden stille spørgsmål om det er tilladt at et busselskab tillader så mange passagerer i en bus, så almindelig kontakt med rejsekort terminal/ chauffør. Trafikselskabet frasiger sig åbenlyst ethvert ansvar for, at tillade alt for store mængder passagerer at påstige samtidigt.

I det konkrete tilfælde ved påstigning fra en stor uddannelses institution (Lyngby Gymnasium) , som i sagens natur giver en anseelig mængde passagerer i "myldretiden".

I en bus burde det være relativt enkelt for chaufføren at tilsikre korrekt billettering, men man undlader at kontrollere ved indgang - sandsynligvis fordi man vægter rettidighed - og måske har en anseelig ekstra indtægt fra "kontrolafgifter"..

Unge mennesker - som vores søn, lader sig let påvirke/skubbe af en menneskemængde - dette kunne chaufføren have forhindret.

Movias kontrollører, som ifølge vores søn allerede var i bussen - "lå på lur" bag en sæderække - kunne jo have valgt at forbygge og hjulpet chauffør og passagerer ved den kaotiske påstigning.

Vi fastholder derfor vores ønske om at få frafald for kontrolafgift af ovenstående grunde, samt det faktum at vores søn på ingen måde har eller havde økonomisk gevinst ved at undlade at checke in på rejsekortet."

Indklagede anfører følgende:

"

Ifølge Movias rejseregler skal kunden have gyldig billet eller kort fra rejsens begyndelse. Man skal selv sikre sig, at ens billet/kort er gyldig og gælder til hele rejsen. Chaufføren skal kun tage stikprøvekontrol det vil sige enten tjekke han zone, dato eller kl.

Når man stiger ind i bussen skal man have sin billet/kort parat til at forevise chaufføren og hvis det er et rejsekort skal det tjekkes ind ved påstigningen. Man skal ikke først gå ned i bussen, inden man løser billet.

Køb af sms billetter skal være modtaget inden påstigning af bussen. Det er for sent at købe sms billet når der først er kommet kontrol på bussen.

I rejsereglerne som man kan finde på www.dinoffentligetransport.dk står der følgende:

"2.3.2 Særligt om rejsekort

Rejsekort, udstedt af Rejsekort A/S, kan benyttes som rejsehjemmel. Rejsekort skal være tjekket ind, inden rejsens start. Rejsekort skal også tjekkes ind hver gang der stiges ind i en bus, et tog eller i metro, og tjekkes ud ved rejsens afslutning. Det er kundens ansvar, at rejsekort er korrekt indstillet til den/de kunder, der rejser på kortet

For rejser med rejsekort gælder reglerne i rejsekort kortbestemmelser og rejsekort rejseregler, jf. www.rejsekort.dk."

Kundes far skriver om det er tilladt at have så mange passere med bussen. Movia kan ikke svare på hvor mange der var med den konkrete bus, men der kan ikke have været for mange, for så havde kontrollørerne ikke mulighed for at foretage billetkontrol.

Movia har i sin afgørelse lagt vægt på:

- At kunden ikke tjekke ind ved påstigning, som skal ske af fordøren
- At der ikke er forevist nogen gyldig sms billet til kontrolløren

Movia finder det ikke godtgjort, at kunden har foretaget det fornødne for at sikre sig at have gyldigt billet til sin rejse, hvorfor Movia fastholder kontrolafgiften på 750 kr. „

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand